

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/01

14 января 2009 года г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Корняковой В.А. – ведущего специалиста-эксперта; Сироты А.В. – специалиста-эксперта

при участии представителей отдела вневедомственной охраны:

- Розмахова С.Н. по доверенности

- Смирнова В.В. по доверенности

и представителя отдела по размещению муниципального заказа администрации г. Мурманска (далее уполномоченный орган) Эрисе В.В.,

рассмотрев жалобу Отдела вневедомственной охраны г. Мурманска на действия уполномоченного органа по осуществлению функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд г. Мурманска, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по обеспечению безопасности системами тревожной сигнализации, установленными в 185 образовательных учреждениях Комитета по образованию администрации г. Мурманска и принятию мер по сигналам тревожного извещения и на оказание услуг по обеспечению безопасности системами охранно-пожарной сигнализации, установленными на 4 объектах Комитета по образованию администрации г. Мурманска и принятию мер по предупреждению чрезвычайных ситуаций и в результате внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратился участник размещения заказа Отдел вневедомственной охраны г. Мурманска с жалобой о нарушениях законодательства о размещении заказов уполномоченным органом при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальные контракты по двум лотам:

- лот № 1- оказание услуг по обеспечению безопасности системами тревожной сигнализации, установленными в 185 образовательных учреждениях Комитета по образованию администрации г. Мурманска и принятию мер по сигналам тревожного извещения, максимальная цена контракта 3 552 000 рублей;

- лот № 2 – оказание услуг по обеспечению безопасности системами охранно-пожарной сигнализации, установленными на 4 объектах Комитета по образованию администрации г. Мурманска и принятию мер по предупреждению чрезвычайных ситуаций, максимальная цена контракта 244 000 рублей.

На участие в конкурсе подали заявки три участника размещения заказа: ООО ЧОП «Вымпел», ОВО г. Мурманска и ООО ЧОП «Вымпел-2».

Согласно протокола оценки и сопоставления заявок от 19.12.2008г. победителем открытого конкурса по обоим лотам стало ООО ЧОП «Вымпел».

По мнению Заявителя, нарушения уполномоченного органа заключались в следующем.

К конкурсной документации приложен проект муниципального контракта по лотам №№ 1, 2, в котором предметом контракта (пункт 1.1) является предоставление услуг по обеспечению безопасности учреждений Комитета по образованию администрации г. Мурманска системами тревожной, охранно-пожарной

сигнализации. Предмет лота № 1, указанный в извещении о проведении конкурса не соответствует предмету контракта. В контракте указывается помимо системы тревожного извещения (КТС) и самостоятельный вид охраны, не указанный в лоте № 1 – охранно-пожарная сигнализация (ОПС). Согласно части 6 статьи 22 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении конкурса. Проект муниципального контракта является неотъемлемой частью конкурсной документации (часть 5 статьи 22).

По мнению Заявителя, городская котировочная Комиссия в нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 необоснованно допустила к участию в конкурсе ООО ЧОП «Вымпел», так как предложение этого участника не соответствует техническому заданию. Согласно предложению ЧОП (критерий «качество услуг») КТС включается в шлейф оконечного объектового устройства: У00-1ША, УО-4С, С2000-ИТ. Это не совпадает с требованиями, указанными в техническом задании, так как указанные устройства не совпадают по своим техническим характеристикам с оборудованием, перечисленным в техническом задании (графа «наименование установленного оборудования»). По мнению Заявителя, - это предложение установить другое оборудование, не совпадающее с указанным в техническом задании.

В своей жалобе Заявитель указывает, что установленное оборудование принадлежит отделу вневедомственной охраны и в случае заключения Комитетом по образованию контракта с ООО ЧОП «Вымпел» оно будет демонтировано. Таким образом, выполнить условия контрактов по охране объектов с 01.01.2009 г. ООО ЧОП «Вымпел» не сможет.

В своей жалобе Заявитель просит на основании изложенного принять решение в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Мурманского УФАС России при рассмотрении жалобы проводит в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов, являющегося предметом рассмотрения жалобы.

Указанная проверка проводится камерально. Комиссия осуществляет проверку соответствия всех действий (бездействий) Заказчика и единой комиссии, в том числе не указанных в жалобе, требованиям законодательства о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссией Мурманского УФАС России было установлено следующее.

Уполномоченным органом в установленные законодательством о размещении заказов сроки было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципальных контрактов на оказание услуг по обеспечению безопасности учреждений Комитета по образованию администрации г.

Мурманска системами тревожной и охранно-пожарной сигнализации.

Заказчик – Комитет по образованию администрации г. Мурманска.

Размещение заказа осуществлялось на основании приказа № 979 от 15.10.2008, подписанного заместителем председателя комитета Геращенко Л.В.

Конкурсная документация разработана на основании заявки Заказчика и утверждена начальником отдела по размещению муниципального заказа администрации г. Мурманска Пархоменко Ю.В.

Заказ разбит на два лота:

- лот № 1- оказание услуг по обеспечению безопасности системами тревожной сигнализации, установленными в 185 образовательных учреждениях Комитета по образованию администрации г.Мурманска и принятию мер по сигналам

тревожного извещения, максимальная цена контракта 3 552 000 рублей;  
- лот № 2 – оказание услуг по обеспечению безопасности системами охранно-пожарной сигнализации, установленными на 4 объектах Комитета по образованию администрации г. Мурманска и принятие мер по предупреждению чрезвычайных ситуаций, максимальная цена контракта 244 000 рублей.

Источник финансирования – бюджет муниципального образования г. Мурманска на 2009 год.

Критериями оценки заявок на участие в конкурсе являлись:

- цена муниципального контракта;
- качество услуг;
- квалификация участника конкурса.

К конкурсной документации был приложен проект муниципального контракта по лотам №№ 1, 2, в котором предметом контракта указаны «услуги по обеспечению безопасности учреждений комитета по образованию администрации г.

Мурманска системами тревожной, охранно-пожарной сигнализации и принятие должных мер по сигналам тревожного извещения в соответствии с условиями настоящего контракта», что не соответствует предметам муниципальных контрактов, указанных в извещении о проведении конкурса. В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о размещении заказов в случае проведения конкурса по нескольким лотам к конкурсной документации прикладываются проекты контрактов по каждому лоту. Таким образом, в нарушение указанной нормы уполномоченным органом не размещены проекты контрактов по предметам конкурса.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что Заказчик в своей заявке на проведение закупки предоставления услуг по обеспечению безопасности учреждений комитета по образованию администрации г. Мурманска системами тревожной, охранно-пожарной сигнализации от 15.10.2008 № 16-01-13/971, направленной в уполномоченный орган для разработки конкурсной документации и организации торгов, предоставил недостоверную информацию, указав все установленное на охраняемых объектах оборудование, как свое собственное. Из представленной отделом вневедомственной охраны справки следует, что из 196 объектов, подлежащих охране, на 52 объектах установлено оборудование, находящееся на балансе ОВО г. Мурманска.

Как следует из пояснений представителя уполномоченного органа, при размещении данного заказа предполагалось только обслуживание уже установленного оборудования, а не установка нового.

Но при заключении контракта с ООО ЧОП «Вымпел» оборудование, принадлежащее ОВО г. Мурманска, будет демонтировано, в результате чего потребуются установка нового оборудования, что приведет к дополнительным расходам бюджетных средств.

Кроме того, Заказчиком в нарушение части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов в конкурсной документации не установлены требования к качеству и результатам оказываемых услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг по «принятию мер по сигналам тревожного оповещения и по предупреждению чрезвычайных ситуаций».

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Отдела вневедомственной охраны г. Мурманска частично обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган нарушившим часть 5 статьи 22 Закона о

размещении заказов.

3. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

4. Признать Заказчика предоставившим недостоверную информацию о размещении заказа в уполномоченный орган для разработки и утверждения конкурсной документации.

5. Заказчику выдать предписание об устранении установленных нарушений.

Резолютивная часть решения и предписания оглашены 12 января 2009 года.

В полном объеме решение и предписание изготовлены 14 января 2009 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Чеченина С.А.

Члены комиссии: Корнякова В.А., Сирота А.В.