

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 73-03-18.1/2016

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21 октября 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 24 октября 2016 года

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в составе:

– руководитель Челябинского УФАС России;

Председатель Комиссии: — начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ИП от 13.10.2016 (вх. № 14208) на действия (бездействие) МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» при проведении электронного аукциона на поставку материалов стоматологических (извещение № 31604104212), в отсутствие ИП, в присутствии представителя МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП (далее также - податель жалобы, предприниматель) от 13.10.2016 (вх. № 14208) на действия (бездействие) МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» (далее также - заказчик, учреждение) при проведении электронного аукциона на поставку материалов стоматологических (извещение № 31604104212) (далее также - аукцион, торги, закупка).

Извещение о проведении данной закупки опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке otc-tender.ru 16.09.2016.

Дата начала подачи заявок: 17.09.2016 06.00 (МСК);

Дата окончания подачи заявок: 07.10.2016 09.00 (МСК);

Дата рассмотрения первых частей заявок: 07.10.2016 11.00 (МСК);

Время начала аукциона: 12.10.2016 08.00 (МСК);

Время завершения аукциона: 12.10.2016 8.54 (МСК);

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 12.10.2016 11.00 (МСК);

Дата подведения итогов аукциона: 12.10.2016 13.00 (МСК).

На участие в закупке подано шесть заявок: ЗАО «ЮНИДЕНТ», ООО СК «Маркет», ООО «СМК», ИП, ООО «Медипарт-Челябинск», ООО «Алиса-Дент».

Победитель аукциона: ЗАО «ЮНИДЕНТ» (г. Москва, ул. Гиляровского, 57, стр. 1).

Договор по результатам закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы первая часть заявки ИП отклонена неправомерно, поскольку в заявке указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

По позициям пункта 1 и 3 спецификации (статья 36 документации об аукционе) подателем жалобы предложены аналогичные материалы российского производства, что не запрещено Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно пояснениям МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2», в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.10.2016, заявка ИП (заявка № 6) отклонена по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара по позициям 1 и 3 спецификации (статья 36 документации об электронном аукционе).

Так в позиции 1 заявки предпринимателя указан материал «ДентЛайт», в то время как потребностью заказчика является материал «Филтек Ультимей», в позиции 3 - «ТиЭдент», тогда как потребностью является «Эндометазон».

Необходимость в поставке именно материалов «Филтек Ультимей» и «Эндометазон» обусловлена постановлением администрации г. Магнитогорска от 30.12.2015 № 17433-П «Об установлении тарифов на платные медицинские услуги, предоставляемые МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» г. Магнитогорска», поскольку данные материалы приобретаются для оказания платных услуг.

В соответствии со статьей 25.4 документации об электронном аукционе участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных статьей 17.1 настоящей документации.

Согласно статье 17.1 документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме (статья 36 настоящей документации).

Поскольку сведения, указанные в заявке подателя жалобы, не соответствуют сведениям, указанным в статье 36 документации об электронном аукционе, ИП правомерно отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на поставку материалов стоматологических.

Закупка находилась в стадии подписания договора, в настоящее время процедура приостановлена, договор по результатам закупки не заключен.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба ИП является необоснованной по следующим основаниям.

1. Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках, целями регулирования которого являются: обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» (далее также - Положение о закупке, Положение), утверждено постановлением администрации г. Магнитогорска от 28.03.2014 № 4013-П.

Порядок проведения аукциона в электронной форме регламентирован разделом 3.7 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 3.12.4 Положения участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной настоящим Положением о

закупке, или представления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной настоящим Положением о закупке, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно подпункту 2 пункта 9 Положения о закупке в документации об электронном аукционе должны быть установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению.

Документация об электронном аукционе на поставку материалов стоматологических утверждена и.о. главного врача МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» 16.09.2016, размещена на официальном сайте и на электронной площадке 16.09.2016.

Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе установлены в статье 17 документации об электронном аукционе.

В соответствии со статьей 17.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (статья 36 настоящей документации).

В статье 36 документации об электронном аукционе установлена спецификация материалов стоматологических:

№ п/п	Наименование товара	Характеристика	Ед. изм.	Кол-во
1	Филтек Ультимей	Материал стоматологический рентгеноконтрастный реставрационный нанокompозит светополимеризационный, низкой вязкости, улучшенной флуоресценции, стойкость блеска, прямое восстановления зубов фронтальной группы ,премоляров и моляров, прямые и лабораторные виниры.Профессиональный набор из 12 шприцев по 4гр.: оттенки боди А2, А3, А3.5,В2.; эмалевые А1,А2,А3, W ;дентинные А2, А3, В3, прозрачные оттенки АТ , шкала-селектор. США. ГОСТ отсутствует	набор	10
2	Витребонд	Прокладочный светоотверждаемый материал на основе стеклоиономера под постоянные пломбы (любого типа) при среднем и глубоком кариесе. Стеклоиономерный прокладочный материал светового отверждения используемый в качестве лайнерной прокладки под прямые реставрации и вкладки из композитов, амальгам, металлов и керамики. Улучшенное сцепление с тканями зуба, высвобождение фтора, снижение чувствительности пульпы после механической обработки кариозной полости, возможность	уп.	10

		длительной работы с материалом до светолечения. В упаковке : флакон с мелкодисперсным порошком (9 гр), 1 флакон с жидкостью (5,5мл) (на основе 2-гидроксиэтилметакрилата), аксессуары (пластиковая ложка, набор бумажных пластинок для смешивания) США Соответствует гостам: ГОСТ Р 52578-2006, ГОСТ Р 50444-9 (пр. 3,4) ГОСТ Р 52770-2007.		
3	Эндометазон	Цемент для пломбирования корневых каналов с использованием штифтов, на основе дексаметазона; Набор содержит: 1 флакон 14гр. Порошка +1 флакон 10мл. жидкость +1 блок для замешивания. Показание: окончательное пломбирование корневых каналов с использованием штифтов. Франция. Соответствует ГОСТ Р 50444-9 (пр. 3,4), ГОСТ Р 51059-97, ГОСТ Р 51094-97, ГОСТ Р 52770-2007	набор	10
4	Штифты стекловолоконные с объемной головкой. ШВС М1	Применяются для реставрации сильно разрушенного зуба. ШВС М1 (125-0,7) в уп. 6 шт. Россия ГОСТ отсутствует	уп.	10
5	Штифты стекловолоконные с объемной головкой. ШВС М2	Применяются для реставрации сильно разрушенного зуба. ШВС М2 (140-0,7) в уп. 6 шт. Россия ГОСТ отсутствует	уп.	10
6	Штифты стекловолоконные с объемной головкой. ШВС М3	Применяются для реставрации сильно разрушенного зуба. ШВС М3 (155-0,7) в уп. 6 шт. Россия ГОСТ отсутствует	уп.	10

В спецификации указано конкретное наименование товара по 6 позициям, необходимого МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2», поставка эквивалента (аналогов) спецификацией и документацией об аукционе в целом не предусмотрена, что не противоречит Закону о закупках и Положению о закупке.

В первой части заявки ИП по позициям 1 и 3 спецификации указаны наименования эквивалентного товара российского производства, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии со статьей 25.4 документации об электронном аукционе участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае:

1) не представления сведений, предусмотренных статьей 17.1 настоящей

документации, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, представленных в составе заявки, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 первая часть заявки ИП отклонена по причине отсутствия конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе (статья 36 документации), то есть по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 25.4 документации.

Поскольку в первой части заявки ИП по позициям 1 и 3 спецификации указаны сведения, не соответствующие сведениям, установленным статьей 36 документации об электронном аукционе, заявка предпринимателя подлежала отклонению на основании пункта 2 статьи 25.4 документации об электронном аукционе.

Таким образом, в протоколе заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 некорректно указано основание отказа в допуске к участию в закупке ИП

Однако Комиссия отмечает, что указанные действия заказчика не повлияли на права и законные интересы подателя жалобы, поскольку первая часть заявки ИП подлежала отклонению по иному основанию, то есть фактически отклонена правомерно.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ИП

2. В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что

со дня направления уведомления антимонопольного органа, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, направлено уведомление антимонопольного органа, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таки образом, срок заключения договора по результатам закупок не должен быть менее чем десять дней после подведения итогов закупок.

Исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям не только Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, но и положениям Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Пунктом 1.10.2 Положения установлен следующий порядок заключения договора по результатам конкурса: заказчик передает победителю проект договора в течение пяти дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок, победитель конкурса в течение пяти дней со дня получения проекта договора подписывает его и возвращает заказчику, заказчик в течение пяти рабочих дней подписывает данный договор.

Аналогичный порядок установлен при заключении договора по результатам запроса коммерческих предложений (пункт 1.10.4 Положения о закупке).

Указанные пункты Положения о закупке не содержат сведений о том, что договор не может быть заключен ранее 10 дней со дня подведения итогов закупки, либо со дня размещения результатов закупки на официальном сайте.

Отсутствие указанной нормы противоречит части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» в указанной части не соответствует требованиям действующего законодательства, может повлечь ущемление прав участников закупки, препятствовать им в реализации права на обжалование действий заказчика или организатора закупок.

Таким образом, бездействие МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2», выразившееся в неустановлении в Положении срока, ранее которого договор по итогам конкурса и запроса коммерческих предложений не может быть заключен, является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, определенные Положением о закупке.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке

должен быть определен в первую очередь в Положении о закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок должен содержать перечень конкретных требований (критериев), которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана закупочной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия, предъявляемого к участнику конкурса, показатели критериев, а также порядок расчета баллов по каждому из показателей определенных критериев.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Положении о закупке порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его закупочной комиссии).

В Положение о закупке МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупках (конкурс, запрос коммерческих предложений).

Предоставленная заказчиком возможность самостоятельно разрабатывать и определять виды и порядок проведения закупочных процедур не освобождает их от обязанности соблюдать иные требования законодательства.

Отсутствие в Положении о закупке порядка оценки заявок, в том числе, критериев начисления баллов, отсутствие веса (ценности) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, отсутствие порядка расчета баллов по каждому показателю критериев оценки, может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика при проведении конкретных закупок, а также к нарушению порядка определения победителя закупки, что не отвечает целям и принципам Закона о закупках, установленным частью 1 статьи 1 и частью 1 статьи 3 названного закона.

Таким образом, бездействие МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке порядка оценки заявок на участие в конкурсе и запросе коммерческих предложений, является нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Выявленные нарушения в Положении о закупке, по мнению Комиссии, являются основанием, достаточным для выдачи МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частями 5 и 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП необоснованной;
2. Признать бездействие МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке десятидневного срока, ранее которого договор по итогам конкурса и запроса коммерческих предложений не может быть заключен, нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции;
3. Признать бездействие МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и запросе коммерческих предложений, нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках;
4. Выдать МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» предписание.

ПРЕДПИСАНИЕ № 23

по жалобе № 73-03-18.1/2016

21 октября 2016 года
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее — Комиссия) в составе:

- Председатель
Комиссии: – руководитель Челябинского УФАС России;
- Члены Комиссии: – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
- ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 21.10.2016 № 73-03-18.1/2016 по жалобе ИП от 13.10.2016 вх. № 14208 на действия (бездействие) МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» при проведении электронного аукциона на поставку материалов стоматологических (извещение № 31604104212),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» в срок до 25 ноября 2016 года** прекратить нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, **а именно:** установить в Положении о закупках товаров, работ и услуг для нужд МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» срок, ранее которого договор по результатам конкурса и запроса коммерческих предложений не может быть заключен - 10 дней;
2. **МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» в срок до 25 ноября 2016 года** прекратить нарушение части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», **а именно:** установить в Положении о закупках товаров, работ и услуг для нужд МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и запросе коммерческих предложений.
3. **МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 2» в срок до 30 ноября 2016 года** представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.