

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/03-2019

12.02.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд без участия представителя уполномоченного органа, заказчика заявивших ходатайство о рассмотрении материалов жалобы и проведении внеплановой проверки в свое отсутствие, без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Контракт» на положения аукционной документации заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Услуги по регулярным внутригородским и пригородным перевозкам пассажиров автобусным транспортом» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчик составил Аукционную документацию с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 22.01.2019 уполномоченным органом – Администрацией Ягоднинского городского округа в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Услуги по регулярным внутригородским и пригородным перевозкам пассажиров автобусным транспортом» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта **4 354 800,00** рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 07.02.2019 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 07.02.2019; дата проведения аукциона – 11.02.2019.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 07.02.2019 №1А-2019 аукционная комиссия признала несоответствующей заявку участника на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. По результатам рассмотрения единственной заявки согласно ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе принято решение признать аукцион несостоявшимся.

2. Пунктом 2 Постановления Администрации Ягоднинского городского округа о взаимодействии заказчика и уполномоченного органа №229 от 28.03.2016 установлено:

Возложить на комитет по экономическим вопросам Администрации Ягоднинского городского округа полномочия уполномоченного органа на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами для заказчиков Ягоднинского городского округа.

Указанным Постановлением утверждено Положение о порядке взаимодействия заказчика и уполномоченного органа (далее – Положение).

Согласно п. 2 Положения **ответственность за содержательную часть заявки и ее своевременное предоставление несет руководитель заказчика.**

Согласно п. 3 Положения заявка предоставляется в комитет по экономическим вопросам Администрации Ягоднинского городского округа

округа в соответствии с информацией, включенной в план-график на бумажном носителе и в форме электронного документа после ее согласования.

В соответствии с п. 6 Положения к заявке в обязательном порядке **заказчик** прилагает техническое задание на поставку товара, **проект контракта**, обоснование НМЦК.

Таким образом, заказчик несет ответственность за установление положений технического задания, проекта контракта, обоснование НМЦК.

На основании Положения, можно сделать вывод, что уполномоченный орган ответственен за размещение информации и документов в ЕИС, положения аукционной документации, в части установления требований к участникам закупки, инструкции участникам закупки.

3. Согласно доводу жалобы извещение не содержит исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, **указываются** требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с **частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31** настоящего Федерального закона.

Следовательно, при установлении в аукционной документации требования, предъявляемого к участникам закупки об отсутствии информации о нем в реестре недобросовестных поставщиков, уполномоченный орган обязан сделать отсылку к ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона.

Согласно п. 3.1.8 аукционной документации к участникам закупки предъявлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что извещение о

проведении электронного аукциона, сформированное уполномоченным органом в электронном виде на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>, не содержит требования, предъявляемые к участникам аукциона об отсутствии участника в реестре недобросовестных поставщиков (ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что уполномоченным органом в извещении о проведении электронного аукциона не указано требование ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе. Следовательно, довод заявителя признан обоснованным.

3. По мнению заявителя, в аукционной документации не установлены требования к участникам закупки согласно п. 7.1, п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 7.1, п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

11) отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Уполномоченным органом в пп.3.1.2-3.1.9 п.3.1 статьи 3 аукционной документации установлены требования к участникам закупки. Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в данном перечне требований к участникам закупки отсутствуют требования, согласно п. 7.1, п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, уполномоченным органом не установлены исчерпывающие требования к участникам закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, тем самым уполномоченный орган установил возможность допуска участников, попадающих под запрет.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что уполномоченный орган допустил нарушение п.7.1, п.11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, поскольку не установил все указанные в законе требования к участникам закупки. Довод жалобы признан обоснованным.

4. По мнению заявителя, в аукционной документации установлены

незаконные требования к декларированию: отсутствие информации об участнике в реестре недобросовестных поставщиков, а также, что участник не является офшорной компанией.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с **частями 3 - 6 статьи 66** настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом **не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.**

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также **декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31** настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки);

В соответствии с п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

3) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется

вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

(п. 7.1 введен Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ)

8) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов

Согласно пп. 13.4.2 п. 13.4 статьи 13 аукционной документации вторая

часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3.1.1 настоящей документации об электронном аукционе, или копии этих документов, а также **декларация** о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. **3.1.2-3.1.9** настоящей документации об электронном аукционе.

При этом, пп. 3.1.8 п. 3.1 ст. 3 аукционной документации, предусматривает требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Пп. 3.1.9 п. 3.1 ст. 3 аукционной документации устанавливает требование, что участник закупки не является офшорной компанией

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что уполномоченный орган установил неправомерные требования к декларированию участниками отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков, а также, что участник не является офшорной компанией.

Следовательно, уполномоченным органом допущено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе. Довод заявителя признан обоснованным.

5. Согласно доводу жалобы заказчик не указал в проекте контракта идентификационный код закупки (далее - ИКЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе ИКЗ указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, **документации о закупке, в контракте**, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе **проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации.**

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что ИКЗ указан заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации, плане закупок, плане-графике закупки. Ввиду того, что Законом о контрактной системе предусмотрено указание ИКЗ **в контракте**, сделать вывод о нарушении заказчиком требований Закона о контрактной системе, выразившихся в неуказании ИКЗ **в проекте контракте**, до момента его заключения не представляется возможным.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушения ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, довод заявителя признан Комиссией Магаданского УФАС России необоснованным.

6 . По мнению заявителя, заказчиком неправомерно установлен срок оплаты в проекте контракта.

Согласно ч. 13.1 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять **не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Заказчиком в п. 3.2 проекта контракта указано следующее:

«Оплата производится Заказчиком в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика по факту выполнения Исполнителем услуг работ в течение **30-ти рабочих дней** после представления Исполнителем документов, подтверждающих оказание услуг (акты сдачи-приемки услуг, справки ритмичности по фактически выполненным рейсам и суммам полученных доходов, счета, счета-фактуры) за соответствующий период».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что п. 3.2 проекта контракта заказчиком определено условие о том, что оплата производится в течение 30-ти рабочих дней, в нарушение законодательства о контрактной системе, которое предусматривает оплату в течение не более тридцати **календарных** дней.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что при установлении срока оплаты выполненных работ Заказчиком не были соблюдены требования Закона о контрактной системе. В действиях заказчика выявлено нарушение ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод жалобы признан обоснованным.

7 . По мнению заявителя, заказчиком в проекте государственного контракта не предусмотрено условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате.

Согласно требованиям п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе **в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы**, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

В Разделе 2 «Цена контракта» проекта контракта установлено следующее:

2.1. Цена Контракта составляет _____ рублей (_____), (НДС не облагается в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 149 Налогового кодекса РФ).

2.2. Цена Контракта, указанная в пункте 2.1., включает в себя все расходы Исполнителя, связанные с исполнением Контракта, в том числе расходы на оплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

2.3. Цена настоящего контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации. Цена настоящего контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных настоящим контрактом объема работ и иных условий исполнения настоящего контракта.

2.4. Финансирование по настоящему Контракту осуществляется за счет средств бюджета муниципального образования «Ягоднинский городской округ».

Таким образом, в проекте контракта отсутствует условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком.

Согласно письму ФАС России от 21.10.2014 № АЦ/42516/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей» учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с

оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком допущено нарушение п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод заявителя признан обоснованным.

8 . По мнению заявителя, заказчиком в проекте государственного контракта не установлен порядок приемки оказанных услуг.

Согласно требованиям п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, **о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки** поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Комиссия Магаданского УФАС России, что в Разделе 3 «Порядок приемки оказанных услуг и расчетов» проекта контракта не содержит информацию о сроках приемки услуг. Кроме того, прочие разделы проекта контракта также не содержат указанный порядок.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод заявителя признан обоснованным.

9 . Согласно доводу жалобы, заказчиком неправомерно установлены штрафы в проекте контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее

исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 5 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление Правительства №1042) установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если

начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Согласно п. 6 Постановления Правительства №1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В Разделе 6 «Ответственность сторон» проекта контракта установлено:

6.5. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем условий Контракта, за исключением просрочки исполнения, размер штрафа составит **5 %** от стоимости Контракта.

6.6. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком условий Контракта, за исключением просрочки исполнения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, в размере **5000,00 (пять тысяч) рублей.**

Комиссия Магаданского УФАС России установила, в проекте контракта отсутствуют все возможные значения размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта. Тем самым, исключена возможность снижения размера ответственности при цене контракта ниже 3 миллионов рублей, при НМЦК **4 354 800,00** рублей.

Таким образом, заказчиком в проекте контракта установлены ненадлежащие размеры штрафа в соответствии с недействующим Постановлением Правительства. На стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком данных условий контракта. Следовательно, заказчиком допущено нарушение ч. 4, ч. 5, ч. 8 ст.34 Закона о контрактной системе, п. 5,6 Постановления Правительства

№1042.

10. Согласно доводу жалобы заказчиком неправомерно установлены основания изменения сроков поставки товара.

На основании ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара;

2) если цена заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем три года контракта составляет либо превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения Правительства Российской Федерации;

3) если цена заключенного для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации на срок не менее чем три года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) если цена заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации;

5) изменение в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги;

6) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом;

7) в случае заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации цена контракта может быть изменена при увеличении или уменьшении по медицинским показаниям перечня услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации, если данная возможность была предусмотрена контрактом с иностранной организацией".

В соответствии со ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения

обязательства.

Согласно ч. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с п. 7.1 Раздела 7 «Обстоятельства непреодолимой силы» проекта контракта стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему Контракту, в случае если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, а именно наводнения, пожара, землетрясения, диверсии, военных действий, блокад, изменения законодательства, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по настоящему Контракту, а также других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего Контракта и непосредственно повлияли на исполнение Сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить.

На основании п. 7.2 Раздела 7 «Обстоятельства непреодолимой силы» проекта контракта при наступлении таких обстоятельств **срок исполнения обязательств по настоящему Контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств**, постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего Контракта в срок.

Как было указано выше, положениями ст. 95 Закона о контрактной системе не предусмотрено изменение существенных условий (изменения срока исполнения обязательств по контракту) контракта в связи с возникновением обстоятельств, предусмотренных п. 7.1, 7.2 проекта контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, выраженное в установлении положений об изменении существенных условий контракта на условиях, не предусмотренных Законом о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Услуги по регулярным внутригородским и пригородным перевозкам пассажиров автобусным транспортом» (реестровый номер <...>), обоснованной в части доводов о нарушении п. 7.1, п. 11 ч. 1 ст. 31, ч. 4,5,8, п. 1,2 ч. 13, ч. 13.1 ст. 34, п. 6, ч. 5 ст. 63, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66, ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, п. 5, 6 Постановления Правительства №1042.
2. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение п. 7.1, п. 11 ч. 1 ст. 31, п. 6, ч. 5 ст. 63, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 4, 5, 8, п. 1,2 ч. 13, ч.13.1 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, п. 5, 6 Постановления Правительства №1042.
4. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, в связи с тем, что электронный аукцион признан несостоявшимся.
5. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.