

РЕШЕНИЕ № 08-01-156

06 июня 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «БФК-Эксперт» на действия аукционной комиссии МКУ г. Новосибирска "Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по замене оконных конструкций из алюминиевых и ПВХ профилей в образовательных учреждениях города Новосибирска, извещение № 0351300133813000004, размещено на сайте 08.05.2013 г., начальная максимальная цена контракта 13 800 968,37 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БФК-Эксперт» с жалобой на действия аукционной комиссии МКУ г. Новосибирска "Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по замене оконных конструкций из алюминиевых и ПВХ профилей в образовательных учреждениях города Новосибирска.

Суть жалобы сводится к следующему.

После рассмотрения первой части заявки аукционной комиссией, ООО «БФК-Эксперт» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0351300133813000004.

Причина отказа - несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона №94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме; отсутствуют торговые знаки или производитель на алюминиевые витражи, оконные блоки, стеклопакет, изолятор мест контактов, недостоверные сведения содержатся в характеристиках стеклопакета для алюминиевой конструкции (толщина стекла), а также по уплотнителю в витражных конструкциях (Semperit используется для ПВХ систем); отсутствует торговый знак или производитель на уплотнитель для оконных блоков, фурнитура, герметик для монтажных швов не соответствует требованиям документации об аукционе.

Податель жалобы считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе № 0351300133813000004 необоснованным, потому, что им были указаны наименования торговых знаков на алюминиевые витражи, оконные блоки, стеклопакет и изолятор металлических контактов, что подтверждается сертификатами соответствия и техпаспортом (приложены во второй части заявки); в формуле стеклопакета указана не та толщина стеклопакета из-за банальной описки; в алюминиевых витражных конструкциях используется уплотнитель EPDM (Сертификат соответствия № РОСС.ДЕ.А1062.Н00555, протокол испытаний № 79-08/10С от 08.10.2010 г., приложенный во второй части заявки), а производителем уплотнителя является компания Semperit. В техническом каталоге ALUTECH - ALT50 - производителя алюминиевого профиля указано, что резиновые уплотнители, изготовленные на основе этиленпропиленовых каучуков (EPDM) используется для уплотнения заполнения и для предотвращения контакта алюминия с другими материалами, физико-механические свойства соответствуют требованиям ГОСТ 30778-2001, п.3.1 и п.3.2». В СЭЗ №77.01.16.250.П.017709.03.10 (приложен во второй части заявки), указан производитель, а название уплотнителя указано в таблице первой части заявки для участия в аукционе; фурнитура ROTO, указанная в заявке для участия в аукционе, по мнению ООО «БФК-Эксперт» соответствует заявленным требованиям заказчика; аукционной комиссией не указано наименование герметика для монтажных швов и не обоснованы параметры герметика, по которым герметик не соответствует требованиям аукционной документации.

Сертификаты соответствия, технические паспорта, протоколы испытаний, декларации на используемые материалы, ООО «БФК-Эксперт» были приложены во второй части заявки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКУ г. Новосибирска "Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений", следующего содержания.

ООО «БФК-Эксперт» отказано в допуске, в связи с тем, что участником аукциона не был представлен торговый знак или производитель на алюминиевые витражи (требование ГОСТ 21519-2003 п.4.8 приложение № 1), на стеклопакеты (требование ГОСТ 24866-99 п.4.3 Приложение № 2), на оконный блок из ПВХ профилей (требования ГОСТ 23166-99 п.5.6.1, приложение № 3), на изолятор мест контактов (требование ГОСТ 481-80 п. 5 приложение № 4), на дистанционную рамку ГОСТ 24866-99 п. 4.3 приложение № 2), на уплотнительную резину оконных ПВХ блоков (ГОСТ №30778-2001 п. 4.4.2 приложение № 6).

Данным участником аукциона были указаны недостоверные сведения по формуле стеклопакета в алюминиевых конструкциях, которая должна содержать витринное стекло толщиной 5 мм., указано 4мм. Производитель резины под торговой маркой SEMPERIT производит данный продукт для профиля ПВХ.

По герметикам для монтажных швов заказчиком допущена техническая ошибка в протоколе рассмотрения первых частей заявок, так как в задании указан герметик для узла примыкания оконной рамы к проему, а не монтажного шва.

В фурнитуре ROTO, представленной в заявке данного участника не может

производится регулировка цапфы вручную, требуется специальный ключ, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, заказчик считает, что рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара. Вместе с тем, ФЗ № 94 ФЗ не содержит норм, обязывающих участника размещения заказа представлять в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведения о торговых знаках и о наименовании производителя.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Документация об открытом аукционе в электронной форме в силу закона не могла содержать и фактически не содержала требований о предоставлении в составе заявок участников сведений о торговых знаках и наименовании производителей. Таким образом, отказ в допуске участников размещения заказа по данному основанию не соответствует нормам ФЗ № 94 - ФЗ. Данный довод жалобы является обоснованным.

ООО «БФК-Эксперт» были указаны недостоверные сведения по формуле стеклопакета в алюминиевых конструкциях, которая должна содержать витринное стекло толщиной 5 мм., участником размещения заказа было указано 4мм. Следовательно данный довод жалобы является необоснованным.

В алюминиевых витражных конструкциях используется уплотнитель EPDM (Сертификат соответствия № РОСС.ДЕ.А1062.Н00555, протокол испытаний № 79-08/10С от 08.10.2010 г., приложенный во второй части заявки), а производителем уплотнителя является компания Semperit. При этом на сайте производителя уплотнителя не содержится информации о том, что данный уплотнитель не может использоваться в алюминиевых конструкциях. Производитель алюминиевых профилей согласно каталогу фактически использует такой уплотнитель и имеет положительное СЭЗ на свои изделия. Данный довод жалобы получил свое подтверждение.

В фурнитуре ROTTO, представленной в заявке ООО «БФК-Эксперт», не может производиться регулировка цапфы вручную, требуется специальный ключ. Участник размещения заказа не выполнил требования заказчика в отношении фурнитуры, данный довод жалобы является необоснованным.

Аукционной комиссией заказчика не указано наименование герметика для

монтажных швов и не обоснованы параметры герметика, по которым герметик не соответствует требованиям аукционной документации. Данный довод жалобы является обоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия отклонила первые части заявок участников размещения заказа на основании не соответствия сведений требованиям документации, а именно, не указаны «торговые» знаки и не указан производитель товара. Согласно ч.4 ст. 41.8 ФЗ № 94 ФЗ участник размещения заказа должен указать не «торговые», а товарные знаки при их наличии. Требование к участникам размещения заказа указывать производителей товара также является нарушением законодательства о размещении заказов.

Заказчик в информационной карте открытого аукциона в электронной форме в п. 22.2.3. требует от участников размещения заказа представить копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к отдельным видам работ, что является нарушением действующего законодательства.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, установление заказчиком в документации об аукционе требования о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 ФЗ № 94 ФЗ. Данное подтверждается письмом ФАС России от 23 мая 2011 г. № ИА/19714.

Также в инструкции по заполнению второй части заявки информационной карты открытого аукциона в электронной форме не указан п. 22.2.3 о представлении в составе второй части заявки копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, что может ввести участника размещения заказа в заблуждение относительно состава и порядка заполнения заявки.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БФК-Эксперт» на действия аукционной комиссии МКУ г. Новосибирска "Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене оконных конструкций из алюминиевых и ПВХ профилей в образовательных учреждениях города Новосибирска частично обоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-148

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

06 июня 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-156 от 06.06.2013г. по жалобе ООО «БФК-Эксперт» на действия заказчика - МКУ г. Новосибирска "Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии МКУ г. Новосибирска "Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений" необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в

протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

2. Прекратить отклонять участников размещения заказа за не указание в составе первых частей заявок торговых знаков и наименований производителей товаров.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – МКУ г. Новосибирска "Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений" необходимо:

1. Прекратить требовать от участников размещения заказа копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к отдельным видам работ, при размещении заказов на выполнение работ по капитальному ремонту.

2. Привести в соответствие друг с другом положения документации об открытом аукционе в электронной форме, регламентирующие состав заявки и регламентирующие порядок заполнения заявки.

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-156 от 06.06.2013г. и данного предписания.

4. Продлить сроки подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-156 от 06.06.2013г. и данного предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.