

1003/2015-9140(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА 664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 14 Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск

№ А33-16075/2014

07 мая 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2015 года. Постановление изготовлено в полном объеме 07 мая 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л.А.,

судей: Чупрова А.И., Шелёминой М.М., при ведении протокола судебного

заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи

Кулик А.А.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего

организацию видеоконференц-связи, Бычковой Л.К., при ведении протокола

отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Алиевой К.Н.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-

связи в Арбитражном суде Красноярского края представителя общества с

ограниченной ответственностью «Технопрогресс» – Денеева Вадима Николаевича

(доверенность от 01.12.2014),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Технопрогресс» на постановление Третьего

арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2015 года по делу № А33-

16075/2014 Арбитражного суда Красноярского края (суд первой инстанции:

Ражков Р.А.; суд апелляционной инстанции: Иванцова О.А., Борисов Г.Н., Юдин Д.В.),

установил:

А33-16075/2014

2

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск, ОГРН 1052460054327, далее – ОАО «МРСК Сибири») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск, ОГРН 1022402675965, далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 30.06.2014 по делу № 39-10-14.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 5 сентября 2014 года заявление принято к производству суда, делу присвоен номер А33-16075/2014.

Общество с ограниченной ответственностью «Технопрогресс» (г. Красноярск 3, ОГРН 1022401794425, далее – ООО «Технопрогресс») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Красноярскому УФАС России о признании недействительным решения от 30.06.2014 по делу № 39-10-14, об обязанности

исправить допущенные нарушения путем принятия нового решения,

предписывающего ОАО «МРСК Сибири» отозвать акт о безучетном потреблении электроэнергии от 01.10.2013 № 241101314.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 17 сентября 2014 года заявление принято к производству суда, делу присвоен номер А33-18522/2014.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06 октября 2014 года

дела № А33-18522/2014 и № А33-16075/2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен № А33-16075/2014. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (г. Красноярск 2466132221, ОГРН 1052460078692, далее - ОАО «Красноярскэнергосбыт»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 ноября 2014 года требования ОАО «МРСК Сибири» удовлетворены. В удовлетворении заявления ООО «Технопрогресс» отказано. Признаны недействительными решение и предписание Красноярского УФАС России от 30.06.2014 по делу № 39-10-14, как не соответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), постановлению Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков

А33-16075/2014

3

электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии». На Красноярское УФАС России возложена обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов ОАО «МРСК Сибири».

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2015 года решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 ноября 2014 года отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении заявлений ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Технопрогресс» отказано.

В кассационной жалобе ООО «Технопрогресс» ставит вопрос об отмене постановления суда апелляционной инстанции в связи с неправильным применением норм материального права в части отказа ООО «Технопрогресс» в удовлетворении заявленных требований; просит принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований; признать недействительным решение антимонопольного органа и обязать его исправить допущенные нарушения путём принятия нового решения, предписывающего ОАО «МРСК Сибири» отозвать акт о безучетном потреблении электроэнергии от 01.10.2013 № 241101314; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ООО «Технопрогресс» поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация, размещенная на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 08.04.2015), своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается без участия их представителей.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Как усматривается из материалов дела, решением антимонопольного органа от 30.06.2014 по делу № 39-10-14 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в

части нарушения порядка составления акта о безучетном потреблении электроэнергии от 01.10.2013 №241101314 (неуказание в акте от 01.10.2013 № 241101314 о безучетном потреблении электроэнергии данных о последней проверке системы учета электроэнергии и определение периода безучетного потребленной электроэнергии в приложении к указанному акту (расчет объема потребленной электрической энергии) с 01.10.2012 по 01.10.2013 при наличии у ОАО «МРСК Сибири» акта производства работ № о/8-1558 от 17.02.2012 и акта производства работ № о/8 от 16.02.2012 о технической поверке прибора учета № 0865681005217410 и непроведении сетевой организацией проверок объекта ООО «Технопрогресс» в сроки, предусмотренные действующим законодательством). Антимонопольным органом выдано ОАО «МРСК Сибири» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ОАО «МРСК Сибири» надлежит привести акт о безучетном потреблении электроэнергии от 01.10.2013 № 241101314 в соответствие с требованиями действующего законодательства в части определения периода безучетного потребления электроэнергии с учетом проведения проверок объекта заявителя 16.02.2012 и 17.02.2012 и направить соответствующий расчет объема безучетного потребления в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт».

С заявлениями в арбитражный суд о признании названных решения и предписания недействительными обратились как ОАО «МРСК Сибири», так и ООО «Технопрогресс», по заявлению которого было возбуждено настоящее антимонопольное дело.

Суд апелляционной инстанции по апелляционной жалобе ООО «Технопрогресс» отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований первого и второго заявителя. При этом суд апелляционной инстанции признал доказанным в действиях ОАО «МРСК Сибири» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что могло привести к ущемлению интересов ООО «Технопрогресс».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия

(бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае (регистрационный номер <...> .1.58 в реестре субъектов естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе).

Поскольку, как установил суд апелляционной инстанции, нарушение ОАО «МРСК Сибири» порядка составления акта о безучётном потреблении электрической энергии от 01.10.2013 было произведено с превышением допустимых пределов осуществления гражданских прав и могло привести к ущемлению интересов ООО «Технопрогресс», оснований для признания оспариваемых решения и предписания недействительными не имелось.

ОАО «МРСК Сибири» не обжаловало в кассационном порядке постановление суда апелляционной инстанции.

С кассационной жалобой, повторяющей доводы апелляционной жалобы, обратилось ООО «Технопрогресс» - заявитель по антимонопольному делу, полагающее, что решение антимонопольного органа не соответствует Закону о защите конкуренции.

Между тем суд апелляционной инстанции мотивированно согласился с позицией Красноярского УФАС России в том, что действия ОАО «МРСК Сибири» в А33-16075/2014

6

целом по составлению акта о безучётном потреблении электрической энергии от 01.10.2013 не могли быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением, поскольку событие безучётного потребления электрической энергии имело место. ОАО «МРСК Сибири» допустило вышеуказанные нарушения порядка составления акта и данные действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта могли нарушить права заявителя кассационной жалобы, так как ему был выставлен к оплате счёт на завышенную сумму по причине не учета ОАО «МРСК Сибири» положений пункта 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Основные положения).

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции был сделан неверный вывод о наличии факта безучётного потребления электрической энергии, проверен. Указанная позиция заявителя жалобы основана на его утверждении о том, что он в принципе не мог вмешаться в работу прибора учёта и повлиять на данные потребления энергии; кроме того, в заявлении ФБУ «Красноярский «ЦСМ» от 20.05.2014 установлен факт отсутствия каких-либо нарушений.

Однако, заявитель кассационной жалобы не учитывает следующее.

В договоре на электроснабжение ООО «Технопрогресс» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» согласовано положение о том, что электроустановки абонента должны иметь необходимые приборы учёта электроэнергии для расчета

с ОАО «Красноярскэнергосбыт», которые должны соответствовать требованиям действующего законодательства, в том числе должны быть опломбированы. Пунктом 176 Основных положений установлено, что результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Сетевая организация передает гарантирующему поставщику, в случае если он не участвовал в проведении проверки, копии актов проверки расчетных приборов учета в течение 3 рабочих дней после их составления.

А33-16075/2014

7

Результатом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

Согласно пункту 1.2.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, потребитель обязан обеспечить содержание электроустановок в работоспособном состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями настоящих Правил, правил безопасности и других нормативно-технических документов, своевременное и качественное проведение технического обслуживания, планово-предупредительного ремонта, испытаний, модернизации и реконструкции электроустановок и электрооборудования.

В соответствии с пунктом 2.11.17 упомянутых выше Правил обо всех дефектах или случаях отказов в работе расчетных счетчиков электрической энергии Потребитель обязан немедленно поставить в известность энергоснабжающую организацию.

Персонал энергообъекта несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям.

Нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электроэнергии, осуществляемый данным расчетным счетчиком.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из доказанности безучетного потребления ООО «Технопрогресс» электрической энергии, поскольку были нарушены пломбы госповерителя.

Не могут быть учтены и доводы кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции неправомерно не принят довод общества о необходимости производить расчёт потреблённой электроэнергии с учётом режима работы оборудования, согласованного в соглашении от 27.12.2008 к договору на электроснабжение от 01.10.2006, как не влияющие на правильность выводов суда.

В силу требований пункта 195 Основных положений расчёт следовало произвести за период с 16.02.2013 по 01.10.2013, что уменьшает период учёта, указанный в акте от 01.10.2013.

Вопросы о том, в каком порядке следовало определить размер безучетного потребления электрической энергии, по какой формуле, не входили в круг обстоятельств, вменённых ОАО «МРСК Сибири» как нарушение антимонопольного законодательства. Данный вопрос исследовался антимонопольным органом по заявлению ООО «Технопрогресс» и отражен в постановлении суда апелляционной инстанции также в связи с доводами, заявленными в апелляционной жалобе. С учётом изложенного, исключение данных выводов суда апелляционной инстанции, о чём просит заявитель кассационной жалобы, не основано на нормах процессуального права, а соответствующие обстоятельства, установленные в рамках упомянутых доводов апелляционной жалобы, не имеют преюдициального значения для иного дела. По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усматривает предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебного акта, в связи с чем постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа  
ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2015 года по делу № А33-16075/2014 Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи:

А.И. Чупров

М.М. Шелёмина