

1. ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ»

3-я ул. Ямского поля, д. 2, корп. 12, оф. 314,
г. Москва, 125124

2. ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ»

Фуркасовский пер., д. 6, г. Москва, 101000

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1902/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ»: «...» по доверенности от 22.03.2019 № 22;

от ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ»: «...» по доверенности от 22.05.2019 № 57,
«...» по доверенности от 28.12.2018 № 77АГО108237;

рассмотрев жалобу ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ» (далее — Заявитель) на действия ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку на поставку оборудования, экземпляров программного обеспечения, сертификатов технической поддержки и выполнение монтажных, коммутационных и пуско-наладочных работ для организации кластеризованной и географически распределенной системы хранения данных ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ»

(реестровый № 31907795257) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе № ОАЭФ-04/2019 от 13.05.2019 участнику ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ» (идентификационный номер заявки 127196) отказано в допуске к дальнейшему участию в закупочной процедуре со следующим обоснованием:

«1. Согласно пункту 1 Таблицы № 2 «Требования к техническим и функциональным характеристикам, потребительским свойствам, товарному знаку, моделям, артикулам, составу и количеству товара» Технического задания документации о закупке:

«Система хранения данных должна быть реализована на базе технической архитектуры, допускающей использование в составе массива только твердотельных накопителей (SSD/Flash), включать специализированный микрокод с поддержкой технологий оптимизации процессов очистки и перезаписи ячеек памяти твердотельных накопителей TRIM и/или Garbage Collection, для обеспечения повышенной надежности и производительности, а также позиционироваться производителем оборудования как класс массива «ALL FLASH ARRAY».

Первая часть заявки участника закупки содержит предложение о товаре по данной позиции: «Система хранения данных Тип 1 AERODISK Engine N4: AEN4-224N0E Система хранения данных AERODISK Engine N4, ОС A-CORE (FC/iSCSI/NFS/SMB, SAS BE, Thin Provisioning, Compression, Snap/Clone, Autosupport), 2U, 24 x 2.5", 2 node, 4 x CPU 10C/20T 2.40GHz/3.50GHz, 128GB DDR4, 4 x 10GbE SFP+, 8 x MiniSAS HD».

В соответствии с техническим описанием товара на сайте производителя по ссылке https://aerodisk.ru/upload/iblock/1e7/Aerodisk_Engine_Datasheet_v2.4.6.pdf предлагаемое оборудование AERODISK Engine N4 допускает установку и использование следующих типов дисков: HDD 7,2K NL-SAS, HDD 10K SAS, HDD 15K SAS, SSD SAS, NVMe SSD. Типы дисков HDD 7,2K NL-SAS, HDD 10K SAS, HDD 15K SAS не относятся к твердотельным накопителям (SSD/Flash).

В связи с чем, предлагаемый участником закупки товар не соответствует функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам, предъявляемым заказчиком к поставляемому товару.

2. Согласно пункту 3 Таблицы № 2 «Требования к техническим и функциональным характеристикам, потребительским свойствам, товарному знаку, моделям, артикулам, составу и количеству товара» Технического задания документации о закупке:

«Экземпляр программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2 в электронном виде.

Требования к Товару:

Экземпляр программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2 должен быть совместим и расширять функциональные возможности существующей системы хранения данных Huawei OceanStor Dorado 5000v3, размещенной в центре обработки данных по адресу: 119049, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 42, стр. 1-2;

Весь перечень программного обеспечения, входящий в комплект Экземпляра программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2, не должен иметь ограничений по объему хранения, дисковых накопителей, числу серверов и числу пользователей;

Экземпляр программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2 должен обеспечивать и включать следующий функционал:

функционал «клонирование логических томов»;

функционал «репликация данных логических томов»;

функционал «виртуализация внешних массивов данных»;

функционал «метрокластер».

Первая часть заявки участника закупки содержит предложение о товаре по данной позиции: «Экземпляр программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2 в электронном виде. Тип поставки: в электронном виде. Экземпляр программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2 совместим и расширяет функциональные возможности существующей модернизированной системы хранения данных Huawei OceanStor Dorado 5000v3 (см. Раздел 6 настоящей заявки на участие в аукционе), размещенной в центре обработки данных по адресу: 119049, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 42, стр. 1-2».

«Раздел 6:

«Комплект модернизации существующей системы хранения данных Huawei OceanStor Dorado 5000v3

Комплект модернизации существующей системы хранения данных Huawei OceanStor Dorado 5000v3, размещенной в центре обработки данных по адресу:

119049, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 42 стр. 1-2.

Модернизация существующей системы хранения данных Huawei OceanStor Dorado 5000v3, размещенной в центре обработки данных по адресу: 119049, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 42 стр. 1-2 осуществляется путем замены на систему хранения данных AERODISK Engine N4».

Участником закупки вместо экземпляра программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2, совместимого и расширяющего функциональные возможности существующей системы хранения данных Huawei OceanStor Dorado 5000v3, предлагается экземпляр программного обеспечения Системы хранения данных Тип 2 AERODISK A-CORE, совместимого с системой хранения данных AERODISK Engine N4.

Таким образом, участником закупки предложен товар, не соответствующий функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам, предъявляемым заказчиком к поставляемому товару».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была правомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку технические характеристики предлагаемого участником к поставке товара не соответствовали требованиям Аукционной документации, ссылаясь при этом на сведения, содержащиеся на официальном сайте производителя такого товара.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны комиссией Заказчика.

В свою очередь, отклонение заявки по надуманным мотивам в связи с сомнением в достоверности представленных сведений, которые не подтверждаются документально, не допускается в силу Закона о закупках.

В противном случае, такие действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о закупках, регулирующего отношения, направленные на обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссия отмечает, что представителем Заказчика в материалы дела не представлены документы, подтверждающие, что технические характеристики товара предлагаемого участником к поставке не соответствовали требованиям

Аукционной документации.

В свою очередь, ссылка представителя Заказчика на сведения из сети Интернет признается Комиссией несостоятельной поскольку не является исчерпывающим источником информации, в частности о технических характеристиках товара.

Между тем, Комиссия отмечает, что официальных запросов в адрес производителя товара Заказчиком не направлялось.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, учитывая, что товар по типу 1 фактически соответствовал требованиям Аукционной документации, довод жалобы в рассматриваемой части признается Комиссией обоснованным.

Относительно неправомерности отклонения заявки Заявителя в связи с несоответствием предлагаемого товара по типу 2 требованиям Заказчика, поскольку участником в составе заявки была предложена модернизированная система хранения данных с улучшенными характеристиками Комиссия отмечает следующее.

Установлено, что описание объекта закупки содержит технические характеристики товара, которые отражают фактическую потребность Заказчика и влияют на качество программного обеспечения системы хранения данных, что не противоречит требованиям Закона о закупках, поскольку в соответствии с частью 10 статьи Закона о закупках Заказчик устанавливает к товару требования связанные с определением поставляемого товара потребностям Заказчика.

При таких обстоятельствах, Заявитель фактически спорит с потребностью Заказчика в закупаемом товаре по типу 2.

В свою очередь, факт предоставления технических характеристик не соответствующих требованиям Заказчика Заявителем не оспаривается. Из вышеизложенного следует, что представленный товар не отвечал потребности Заказчика, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя по рассматриваемому основанию.

Таким образом, заявленный довод не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Между тем, поскольку у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДИСИ ИНЖИНИРИНГ» (ИНН 7714330102) на действия ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» (ИНН 7707082071) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»