

**Решение по результатам рассмотрения жалоб  
участников закупки № 04-50/130-2014, 04-50/139-2014**

«20» мая 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<.....>

в присутствии со стороны МУ «Комитет по строительству» Администрации г. Улан-Удэ (далее – Заказчик) и МУ «Управление по муниципальным закупкам» Администрации г. Улан-Удэ (далее – Уполномоченный орган) – <...>, <...>,

в отсутствие представителя ООО «СтройДорХолдинг» (далее – Заявитель 1), ООО «Гарантия» (далее – Заявитель 2), уведомлены надлежащим образом, ходатайств не поступало,

рассмотрев жалобы ООО «СтройДорХолдинг» (вх. от 13.05.2014 № 2885), ООО «Гарантия» (вх. от 15.05.2014 № 2959) на действия аукционной комиссии заказчика – МУ «Комитет по строительству» Администрации г. Улан-Удэ и Уполномоченного органа – МУ «Управление по муниципальным закупкам» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог г. Улан-Удэ, реестровый номер – **0302300048714000292**, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

14.04.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано Извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог г. Улан-Удэ, реестровый номер – **0302300048714000292**.

На участие в электронном аукционе подано 13 (тринадцать) заявок.

**Заявитель 1** также не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом № 2 документации об электронном аукционе, а именно не представлены наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемых для использования материалов и т.д.

Считает действия аукционной комиссии необоснованными и незаконными в связи с тем, что отказ в допуске к участию в электронной аукционе по иным основаниям помимо указанных в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не

допускается. В своей жалобе Заявитель 2 указывает, что участником закупки в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, документации об электронном аукционе, представлены все требуемые документы и информация, в том числе указано наименование места происхождения предлагаемых для использования материалов – город Улан-Удэ.

На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной.

**Заявитель 1** не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и разделом № 2 документации об электронной аукционе, а именно не представлены конкретные показатели марок по дробимости, истираемости, морозостойкости, породе, содержанию зерен слабых пород и т.д. для каждой используемой фракции щебня (от 5 до 10 мм и от 10 до 20 мм), входящей в состав щебеночной смеси фракции от 5 до 20 мм.

Считает, что в заявке были представлены конкретные показатели (марка щебня по дробимости 1200, марка по истираемости И1, марка по морозостойкости F-300, порода – гранит, группа – 1 группа, не содержит посторонних засоряющих примесей), пояснил, что участником была предложена смесь фракции от 5 до 20 мм, которая состоит из двух фракций: от 5 до 10 мм и от 10 до 20 мм. Данная смесь и фракции ее образующие, выпускаются из щебня, который предложен в заявке.

На основании изложенного признать жалобу обоснованной, отменить протокол рассмотрения первых частей заявок.

**Представители Заказчика и Уполномоченного органа** с доводами жалобы не согласились, считают, что аукционная комиссия действовала в строгом соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, основания для отклонения первых частей заявок Заявителей имелись.

На основании изложенного считают жалобы Заявителей необоснованными.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системы аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Основания для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе перечислены в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системы.

Согласно требованиям документации об электронном аукционе по определению подрядчика на выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог г.Улан-Удэ первая часть заявки должна содержать:

- согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных Документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным Документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

При этом в Приложении № 2 к документации об электронном аукционе установлены требования к материалам, а именно к щебню:

«Марка щебня по дробимостине ниже 1000, марка по истираемости не ниже И2, марка по морозостойкости выше F-25, порода – гранит, содержание зерен слабых пород в щебне – не более 5% по массе, содержание пылевидных и глинистых частиц – не более 1% по массе, содержание глины в комках – не более 0,25% по массе, группа щебня от 1 до 3, средняя плотность зерен от 2,0 до 3,0 г/см<sup>3</sup>, потеря массы при распаде не более 3%, не должен содержать посторонних засоряющих примесей. Средневзвешенное содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в смеси фракций щебня должно быть не более 25% по массе. Потеря массы при испытании щебня на «Определение дробимости при сжатии (раздавливании) в цилиндре» должна быть до 20%, потеря массы при испытании щебня на «Определение истираемости в полочном барабане» должна быть менее или равная 35%, потеря массы при насыщении в растворе сернокислого натрия и высушивании не должна быть более 10%. Для приготовления смеси должен применяться щебень фракций от 5 до 10 мм или свыше 10 до 20 (15) мм или свыше 15 до 20 мм или смесь из указанных фракций. **В первой части заявки на участие в аукционе участник должен указать конкретные значения всех показатели для каждой используемой фракции.** Полные остатки на контрольных ситах при рассеивании щебня при диаметре отверстий контрольных сит равному наименьшему номинальному размеру зерен должны быть от 90 до 100% по массе, при диаметре отверстий контрольных сит равному наибольшему номинальному размеру зерен должны быть до 10% по массе. Для щебня фракций от 5 до 10 мм и смеси фракций от 5 до 20 мм полные остатки на дополнительных нижних ситах 2,5 мм (1,25) должны быть от 95 до 100% по массе».

В заявке Заявителя 2 – ООО «Гарантия», указаны показатели марок по дробимости, истираемости, морозостойкости, породе, содержания зерен слабых пород в целом для смеси фракции от 5 до 20 мм., при этом конкретные значения данных показателей для каждой фракции (от 5 до 10 мм, от 10 мм до 20 мм) участниками в первой части заявки не представлены.

Заявка участника закупки ООО «СтройДорХолдинг» также подлежала отклонению, поскольку требования подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе Заявителем 2 не исполнены.

Довод Заявителя 2 об указании в первой части заявки наименования места

происхождения предлагаемых для использования материалов – г. Улан-Удэ Комиссией Бурятского УФАС России не принимается, поскольку формулировка «материалы, применяемые при ремонте поставляются с г. Улан-Удэ», содержащаяся в первой части заявки ООО «СтройДорХолдинг», не может считаться указанием наименования места происхождения товара.

Таким образом, аукционная комиссия обоснованно не допустила к участию в электронном аукционе заявки Заявителей.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобы ООО «СтройДорХолдинг» и ООО «Гарантия» на действия аукционной комиссии МУ «комитет по строительству» и МУ «Управление по муниципальным закупкам» Администрации г.Улан-Удэ при проведении открытого конкурса с реестровым номером 0302300048714000292 необоснованными;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии