

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4676/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«Майндмайс» в лице «...», филиала «...»;

в отсутствие АО «РАД», уведомленных надлежащим образом о дате, времени,
месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 23.04.2024 №
НП/16441/24;

рассмотрев жалобы ООО «Майндмайс» (далее - Заявитель) на действия «...»
(далее — Заказчик) при проведении «...»,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем установлении положений Закупочной документации, а именно:

1. Заявитель оспаривает способ проведения оспариваемой Закупки путем состязательного отбора, указывая, что выбранный способ нарушает положения Постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (вместе с «Положением об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема», «Требованиями к содержанию годового отчета о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц у субъектов малого и среднего предпринимательства») (далее — Постановление № 1352).

2. Заказчик неправомочно установил право отмены закупки в любой момент до заключения договора, а также право отказа от заключения договора по результатам закупки в любой момент до его заключения.

3. По мнению Заявителя, Заказчик ненадлежащим образом установил технические требования на оказание услуг, указав конкретные места проживания (Конгресс-отель «Россия», «Гостиница СФУ», Отель «Новотель», Отель «Ибис» и т.д.), питания

(Ресторан отеля Конгресс-отель «Россия», Ресторан отеля «Волга Премиум», Ресторан «Мелодия» и т.д.).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «...».

Как следует из материалов дела, Заказчиком 21.03.2024 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://tender.lot-online.ru/>) размещена информация о проведении «...».

Начало подачи заявок — 21.03.2024.

Окончание подачи заявок — 08.04.2024 12:00.

Рассмотрение заявок — 16.04.2024.

Подведение итогов — 25.04.2024.

1. Относительно довода о неправомерном выборе способа проведения Закупки — состязательного отбора — Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 4 Постановления № 1352 закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке, утвержденным заказчиком в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее соответственно - положение о закупке, Федеральный закон), торгов, иных способов закупки:

а) участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Федерального закона, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства;

б) участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства;

в) в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

То есть, в силу буквального толкования указанного пункта закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке торгов, иных способов закупки.

Более того, в соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом пунктом 8 Постановления № 1352 установлено, что для осуществления закупок в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения заказчики утверждают перечень товаров, работ, услуг. При этом допускается осуществление закупки товаров, работ, услуг, включенных в такой перечень, у любых лиц, в том числе не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Также согласно пункту 9 Постановления № 1352 перечень составляется на основании Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) и включает в себя наименования товаров, работ, услуг и соответствующий код (с обязательным указанием разделов, классов и рекомендуемым указанием подклассов, групп и подгрупп, видов продукции (услуг, работ), а также категорий и подкатегорий продукции (услуг, работ).

Вместе с тем в соответствии с пунктом 10 Постановления № 1352 заказчик размещает перечень в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - единая информационная система) или до ввода в эксплуатацию единой

разрешенных Положением, допускается осуществление закупки продукции, включенной в такой перечень, «с участием любых лиц», в том числе не являющихся субъектами МСП.

Вместе с тем на основании подпункта 5.4.4.1 пункта 5.4.4 Положения о закупке если закупаемая продукция включена в Перечень продукции, закупки которой осуществляются у субъектов МСП, Заказчик в отношении закупки, указанной в подп. 5.4.2.2 обязан ее осуществлять, если НМЦ закупки не превышает 200 млн рублей без НДС.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае Заказчиком соблюдены требования, установленные пунктами 4 и 18 Постановления № 1352.

При этом позицию Заявителя о нарушении требования подпункта «б» пункта 20(1) Постановления № 1352, что заказчик вправе установить в положении о закупке способ неконкурентной закупки, порядок проведения которого предусматривает, что, в частности, цена договора, заключенного с применением такого способа закупки, не должна превышать 20 млн. рублей, Комиссия оценивает критически, поскольку положения пункта 20(1) Постановления № 1352 предусматривают возможность установления заказчиками отдельных способов неконкурентной закупки с учетом установленных требований.

При этом в рассматриваемом случае Положением о закупке не установлены какие-либо ограничения при проведении закупок способом состязательного отбора среди субъектов малого и среднего предпринимательства относительно цены в нарушение положений Постановления № 1352.

Комиссия также обращает внимание, что действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя проведения оспариваемой Закупки путем состязательного отбора, Заявителем Комиссии не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

2. Относительно довода о неправомерном установлении Заказчика права отмены закупки в любой момент до заключения договора, а также права отказа от заключения договора по результатам закупки в любой момент до его заключения, Комиссия отмечает следующее.

Статьей 3.2 Закона о закупках установлен порядок осуществления конкурентной закупки.

В частности, частями 5 и 6 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке. Решение об отмене конкурентной закупки размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения.

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что данный порядок применим к конкурентным закупкам.

Комиссия также отмечает, что проведение неконкурентной закупки осуществляется в порядке, предусмотренном Положением о закупке, с

соблюдением целей и принципов правового регулирования Закона о закупках..

Вместе с тем, как было ранее установлено, что состязательный отбор является неконкурентным способом закупки.

Также разделом 4.2 Положения о закупке в Таблице 2 установлены способы закупок (включая формы), а также особенности их применения, согласно которой состязательный отбор отнесен к неконкурентным способам закупки.

Условиями выбора способа закупки – состязательный отбор - является необходимость получения нескольких конкурирующих предложений, при этом требуется обеспечить:

получение необходимых качества и надежности исполнения договора путем установления в документации о закупке требований к участнику иметь статус производителя продукции или быть аффилированным производителем;

исполнение требований в части размещения сведений о закупке и (или) информации об участниках закупки, поставщиках на Официальном сайте (в том числе в целях выполнения установленного законодательством годового объема закупок у субъектов МСП в условиях, когда имеются такие требования),

если при этом целесообразно обеспечить состязательность предложений участников на открытом рынке.

При этом согласно пункту 6.9.5.12 Положения о закупках установлено, что только для способа закупки «состязательный отбор» установлено следующее:

а) указание на то, что состязательный отбор не является конкурентной процедурой в соответствии с действующим законодательством;

б) указание на то, что Организатор закупки оставляет за собой право отмены закупки в любой момент до заключения договора;

в) указание на то, что Заказчик вправе отказаться от заключения договора по результатам закупки в любой момент до его заключения.

То есть, Комиссия обращает внимание, что оспариваемые положения Закупочной документации установлены с учетом требований Положения о закупке конкретно для данного способа закупки.

В свою очередь, в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия не дает оценку положениям Положения о закупке Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемые требования Закупочной документации установлены с учетом Положения о закупке, что соответствует требованиям действующего законодательства.

Комиссия обращает внимание, что законодательство и судебная практика в части регулирования закупочных процедур базируются на принципе свободы выбора заказчиком порядка подготовки и проведения процедур, условий закупочной деятельности и предполагают возможность ее осуществления наиболее приемлемым для заказчика (в зависимости от особенностей осуществления

хозяйственной деятельности) способом в соответствии с Положением о закупке в целях удовлетворения его потребностей.

Вместе с тем Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Как указывает Верховный суд Российской Федерации в определении от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016, включение заказчиком в документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок.

Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки, 2 из которых признаны соответствующими требованиям документации и допущены к дальнейшему участию, что также свидетельствует, что оспариваемые положения не повлекли ограничение круга участников.

Доказательств обратного Заявителем не представлено. Заявителем также не представлено доказательств, что оспариваемые требования документации влекут предоставление преимущества конкретному участнику Закупки.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения в данной части.

3. Относительно довода об установлении Заказчиком ненадлежащим образом технические требования на оказание услуг, в частности, указании конкретных мест проживания (Конгресс-отель «Россия», «Гостиница СФУ», Отель «Новотель», Отель «Ибис» и т.д.), питания (Ресторан отеля Конгресс-отель «Россия», Ресторан отеля «Волга Премиум», Ресторан «Мелодия» и т. д.) Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Между тем, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что десятые всероссийские соревнования оперативного персонала гидроэлектростанций на территории Российской Федерации (далее – Соревнования) являются закрытым внутрикорпоративным мероприятием «...» с привлечением на коммерческой основе в качестве участников персонала других предприятий отрасли.

Также Заказчик указал, что соревнования проводятся с периодичностью 1 раз в 2 года, в соответствии с внутренними документами Заказчика, полностью регламентирующими порядок их проведения, а том числе содержащих указания на места проведения каждого из этапов «...» или партнеров Общества.

При этом Заказчик обращает внимание, что в связи с тем, что ходе проведения Соревнований в качестве участников задействован оперативный персонал гидроэлектростанций, Заказчиком при подборе мест проживания и питания учтены следующие факторы:

соблюдение тайминга в соответствии с Программами проведения каждого из этапов;

соблюдение логистической схемы перемещения людей на в ходе реализации основании решений Оргкомитета соревнований;

обеспечение контроля эффективности взаимодействия с участниками, для реализации при необходимости оперативного реагирования в режиме 24/7 на различные нештатные ситуации, инциденты и аварии на критической инфраструктуре гидроэлектростанций, в том числе в период проведения соревнований;

Заказчиком обеспечено предварительное бронирование полного объема необходимых в период проведения каждого из этапов Соревнований количества помещений для проживания, а также видов питания и 7 количества порций, в

каждом из указанных в Технических требованиях мест.

То есть, с учетом изложенного, Комиссия считает необходимым отметить, что установление оспариваемых требований обусловлено спецификой проведения мероприятия Заказчиком, в силу которой Заказчик нуждается в услугах, указанных к Закупке, в том виде, в котором они установлены.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем к жалобе не приложены какие-либо документы или информация, однозначно указывающая на невозможность исполнения требований, установленных Заказчиком.

Таким образом, Комиссия указывает, что выводы Заявителя основаны лишь на субъективной оценке, а в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт невозможности исполнения оспариваемых требований.

Данные обстоятельства не позволяют Комиссии прийти к однозначному выводу о том, что действия Заказчика по установлению требований конкретных мест проживания (Конгресс-отель «Россия», «Гостиница СФУ», Отель «Новотель», Отель «Ибис» и т.д.), питания (Ресторан отеля Конгресс-отель «Россия», Ресторан отеля «Волга Премиум», Ресторан «Мелодия» и т. д.) нарушают требования Закона о Закупках.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить услуги, соответствующие его потребности и на которые он рассчитывал и к которым он сформировал требования в закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия также отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3

Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Заказчиком не допущено нарушений законодательства при формировании документации о Закупке, поскольку установленные требования обусловлены потребностью Заказчика, спецификой предмета Закупки.

При этом, как было установлено ранее, на участие в Закупке было подано три заявки, две из которых признаны соответствующими требованиям Закупочной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика

нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Майндмайс» (ИНН: 6670429251; ОГРН: 1146670029043) на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.04.2024 № НП/13993/24, от 17.04.2024 № НП/15588/24, от 23.04.2024 № НП/16441/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.