

Управление здравоохранения администрации города Белгорода  
(муниципальный заказчик)

Управление муниципального заказа администрации г.Белгорода  
(уполномоченный орган)

ООО «Дельрус-Бел»  
(заявитель)

**РЕШЕНИЕ**  
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 23.08.2011  
Решение в полном объеме изготовлено 26.08.2011  
г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия), рассмотрев материалы дела № 370-11-Т по жалобе ООО «Дельрус-Бел» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме № 681-ОАЭФ по определению поставщика на право заключения с управлением здравоохранения администрации г.Белгорода муниципального контракта на поставку электрокардиографа 3/6 канального с принадлежностями (извещение № 0126300035811000995) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,  
УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС России 16 августа 2011 года поступила жалоба ООО «Дельрус-Бел» (далее – Заявитель) на действия муниципального заказчика – управления здравоохранения администрации города Белгорода, уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Белгорода при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из жалобы следует, что установленное в аукционной документации Открытого аукциона в электронной форме требование о представлении участником размещения заказа в составе заявки копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники без возможности представления в составе заявки копии лицензии на техническое обслуживание организации, привлекаемой участником размещения заказа по договору – субподрядчиком, ограничивает количество участников размещения заказа и является нарушением части 1 статьи

41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Уполномоченный орган - управления муниципального заказа администрации города Белгорода представил отзыв на жалобу ООО «Дельрус-Бел» от 22.08.2011 № 25/998, из которой следует, что с доводами Заявителя он не согласен, считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п.6 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в случае размещения заказа на поставку машин и оборудования документация об аукционе должна содержать требования к осуществлению монтажа и наладки оборудования.

На основании данной нормы Закона о размещении заказов в пункте 21 раздела I «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» и пункте 6.1.6 проекта контракта предусмотрена обязанность поставщика осуществить монтаж и наладку поставляемого медицинского оборудования. Следовательно, предмет контракта включает в себя выполнение работ по монтажу и наладке оборудования.

Таким образом, требования по монтажу и наладке оборудования в рамках размещения заказа на поставку медицинского оборудования включены в документацию на основании п.6 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, следовательно, такие требования являются законными и не противоречат ч.1 ст. 41.6 названного закона.

Кроме того, в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, одним из которых является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Анализ указанной нормы права позволяет прийти к выводу о том, что такие требования установлены именно к участнику размещения заказа, то есть к лицу, имеющему намерения заключить муниципальный контракт. Требования п.1 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов не распространяются на лиц, с которыми участник размещения заказа состоит в договорных или иных отношениях сотрудничества.

Учитывая, что предметом торгов согласно документации об аукционе являлась не только поставка оборудования, но и монтажные, пусконаладочные работы поставщик оборудования для выполнения контракта должен иметь лицензию на техническое обслуживание медицинской техники.

Полагает, что данная правовая позиция подтверждается выводами Арбитражного суда Белгородской области, изложенными в решении от 15.10.2008 по делу № А08-2309/2008-6 и письмом Минэкономразвития РФ от 10.12.2008 г. № Д05-5658, из которого следует, что требования о наличии гарантийных писем и лицензии на соответствующие виды работ предъявляются к участнику размещения заказа (головному исполнителю заказа), но не к соисполнителям.

Представители уполномоченного органа и муниципального заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Дельрус-Бел», отзыв уполномоченного органа на жалобу «Дельрус-Бел», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.08.2011 размещено извещение о проведении Открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0126300035811000995).

Начальная (максимальная цена) государственного контракта составляет 162 200,0 рублей.

Предметом заказа является определение поставщика на право заключения с управлением здравоохранения администрации г.Белгорода муниципального контракта на поставку электрокардиографа 3/6 канального с принадлежностями. По мнению Комиссии, доводы, изложенные в жалобе ООО «Дельрус-Бел», о том, что документация Открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Закона о размещении заказов, являются необоснованными по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из п.6 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов следует, что в случае размещения заказа на поставку машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливает в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар.

Пунктом 21 раздела I «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» и пунктом 6.1.6 проекта контракта предусмотрена обязанность поставщика осуществить монтаж и наладку поставляемого медицинского оборудования, что соответствует п.6 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов и не противоречит ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, одним из которых является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Указанные требования не распространяются на лиц, с которыми участник размещения заказа состоит в договорных отношениях.

Учитывая, что предметом торгов согласно документации об аукционе являлась не только поставка оборудования, но и монтажные, пусконаладочные работы участник размещения заказа для выполнения условий документации Открытого аукциона в электронной форме должен иметь лицензию на техническое обслуживание медицинской техники.

При вынесении решения Комиссия, кроме норм Закона о размещении заказов, руководствовалась разъяснениями Министерства экономического развития Российской Федерации, содержащихся в письмах от 10.12.2008 № Д05-5658 и от 12.08.2009 № Д05-4030, согласно которым участник размещения заказа в составе заявки на участие в торгах должен представить копию собственной лицензии на соответствующие работы, а не лицензию субподрядчика.

Из вышеизложенного следует, что включение в документацию Открытого аукциона в электронной форме требования о представлении участником размещения заказа в составе заявки копии лицензии на техническое обслуживание

медицинской техники без возможности представления в составе заявки копии лицензии на техническое обслуживание организации, привлекаемой участником размещения заказа по договору – субподрядчиком, является правомерным. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельрус-Бел» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.