

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «Семаргл»

196641, г. Санкт-Петербург, пос.
Металлострой, дорога на
Металлострой, д. 11, лит. А, пом. 3/79

dkovbasyuk@semargl.pro

АО «ОДК-Пермские моторы»

614010, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, д.
93, к. 61

pmz@pmz.ru

yakusheva-aa@uecrus.com

**Закупочная комиссия АО «ОДК-
Пермские моторы»**

614010, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, д.
93, к. 61

pmz@pmz.ru

yakusheva-aa@uecrus.com

АО «ОДК»

105118, г. Москва, пр-т Буденного, д. 16

info@uecrus.com

Электронная торговая площадка

ООО «ЭТП»

info@mail.etprf.ru

Для сведения:

**Пермская прокуратура по надзору за
исполнением законов на особорежимных
объектах**

rezhim@prokurorperm.ru

Дело № 059/07/3-911/2020

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Семаргл» (вх. № 013657)

«17» августа 2020 г.

Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...> специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...> ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителей: ООО «Семаргл» - <...> (по доверенности), АО «ОДК-Пермские моторы» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), АО «ОДК» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Семаргл» (вх. № 013657) (далее – заявитель) на

действия АО «ОДК-Пермские моторы», Закупочной комиссии АО «ОДК-Пермские моторы» (далее – организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на поставку, монтаж, пуско-наладку, ввод в эксплуатацию автоматизированного склада для хранения валов, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009203035, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

29.07.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, доводы которой указывают на:

- непредставления организатором торгов приоритета по цене заявке ООО «Семаргл»;

присвоение заявке ООО «Семаргл» 0 баллов по критерию «Квалификация участника закупки»;

- наличие в Документации неправомерного требования о необходимости наличия в заявке участника копии справки из банка о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема;

- факт закупки продукции иностранного производства.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение) и Документацией по конкурсу в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку, ввод в эксплуатацию автоматизированного склада для хранения валов, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 01.06.2020 г., дата окончания подачи заявок – 02.07.2020 г., дата подведения итогов закупки – 20.07.2020 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В части довода о непредставлении организатором торгов приоритета по цене заявке ООО «Семаргл», Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с протоколом № 040-2-2020 от 20.07.2020 г. заявка ООО «Семаргл» (с идентификационным номером № 155216) заняла второе место.

В соответствии со ч. 8 ст. 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить: приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами;

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925), установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее - приоритет).

Из анализа Постановления № 925 следует, что российское происхождение товаров (работ, услуг), является законодательно установленной характеристикой Приоритета, который применяется к товарам (работам, услугам).

В части 2 Постановления предусмотрен следующий порядок предоставления приоритета товарам российского происхождения: при осуществлении закупок товаров способом, при котором победителем признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (выбранный третьим лицом способ проведения закупки - запрос котировок подпадает под данное условие), оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на

15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Применение указанного порядка осуществляется в т.ч. в случае, если в заявке предлагается к поставке товар российского происхождения (часть 6 Постановления) и не применяется в случае, если все заявки содержат предложения о поставке товаров российского происхождения или все заявки содержат предложения к поставке товара иностранного происхождения.

В части 8 Постановления предусмотрено, что приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Приоритет, предусмотренный Постановлением, предоставляется товарам (подрядчикам, исполнителям) стран ВТО, а также подрядчикам и исполнителям стран ЕАЭС наравне с российскими товарами (подрядчиками, исполнителями), т.е. товары этих стран в рамках исполнения Постановления приравниваются к товарам российского происхождения.

Непредставление товарам из рассматриваемых стран приоритета наравне с российскими товарами нивелирует содержащиеся в части 8 Постановления требования, равно как и общие принципы международной торговли, закрепленные в нормативно-правовых актах, обязательство исполнения которых взяла на себя Российская Федерация.

Цель установления данного условия, а также целесообразность его (условия) установления, не является предметом исследования антимонопольного органа при рассмотрении жалобы.

Часть 8 Постановления предусматривает, что товары, происходящие из стран - членов ВТО, стран - членов ЕАЭС, рассматриваются наравне с российскими товарами.

Страна происхождения товара, предложенного победителем – Италия. Учитывая то обстоятельство, что Италия является членом ВТО и, соответственно, товарам, происходящим из указанной страны, в соответствии с частью 8 представляется приоритет наравне с товарами российского происхождения. Доводов о том, что указанная страна членом ВТО, страной присоединившимися к ГАТТ, не является, жалоба не содержит.

Таким образом, с учетом подп. "в" ч. 6 Постановления приоритет при оценке и сопоставлении заявок на данную закупку не предоставлялся ни одному из участников, поскольку иностранной продукции стран - участниц указанных соглашений необходимо предоставить приоритет наравне с российской продукцией.

Довод в данной части следует признать необоснованным.

Относительно довода о присвоении заявке ООО «Семаргл» 0 баллов по критерию «Квалификация участника закупки» Комиссия антимонопольного органа установлено следующее.

В соответствии с протоколом № 040-2-2020 от 20.07.2020 г. заявка ООО «Семаргл» (с

идентификационным номером № 155216) получила 0 баллов по критерию «Квалификация участника закупки».

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так в Приложении № 2 организатором торгов были установлены критерии оценки заявок:

- цена договора или цена за единицу продукции;
- срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- срок предоставления гарантии качества продукции;
- квалификация участника закупки.

Для подтверждения критерия «Квалификация участника закупки» необходимо представить справку о наличии опыта (форма 3) по форме, установленной в подразделе 7.3, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки товара, подписанные обеими сторонами;
- копии актов ввода оборудования в эксплуатацию или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), свидетельствующих о готовности оборудования для эксплуатации, подписанные обеими сторонами;
- копия справки из банка о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Из Приложения № 2 следует, что по указанному критерию максимум 100 баллов, которые впоследствии умножаются на вес подкритерия, в свою очередь по критерию также максимум можно набрать 100 баллов, которые умножаются на вес критерия (в данном случае 20%).

При рассмотрении жалобы, представитель организатора торгов пояснил, что ООО «Семаргл» получило 0 баллов по данному критерию, поскольку не представило справки из банка о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Заявитель подтвердил отсутствие справок и сообщил о том, что банки не выдают соответствующих справок и прикладывает в подтверждение своих слов письма из банков об отказе в выдаче справок.

Между тем, в ЮниКредит Банк, заявитель подал запрос о предоставлении справки (справок) 24.07.2020 г., при том, что подача заявок была завершена 02.07.2020 г., а протокол оценки и сопоставления заявок был опубликован в ЕИС 22.07.2020г., т.е. ООО «Семаргл» не предпринимало попыток получить необходимые для предоставления в составе заявки документы.

Кроме того, представитель организатора торгов пояснил, что в ходе оценки и сопоставления заявок со стороны закупочной комиссии АО «ОДК» в адрес ООО «Семаргл» был направлен дозапрос данных справок посредством функционала ЭТП. На данный запрос ООО «Семаргл» не ответило.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Семаргл» справедливо получило 0 баллов по критерию «Квалификация участника закупки», поскольку им не были приложены необходимые справки. Довод о неправомерной оценке является необоснованным.

В своей жалобе Заявитель фактически выражает свое несогласие с установлением Заказчиком в Закупочной документации избыточных требований в части копии справки из банка о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с части 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов ограничены необходимостью

соблюдения баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после рассмотрения заявок участников Закупки, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход

закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, указанный довод является необоснованным.

В части довода о наличии факта закупки продукции иностранного производства, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

В жалобе Заявитель ссылается на положения Постановления Правительства РФ от 30.04.2020г. № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

Между тем, из анализа данного постановления следует, что оно принято в развитие норм Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и не распространяется на закупки, проводимые в соответствии с нормами Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Следовательно, довод в данной части также признается необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Семаргл» (вх. № 013657) на действия АО «ОДК-Пермские моторы», Закупочной комиссии АО «ОДК-Пермские моторы» при организации и проведении конкурса в электронной форме на поставку, монтаж, пуско-наладку, ввод в эксплуатацию автоматизированного склада для хранения валов, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009203035, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованной;**
2. Предписание не выдавать.

Зам. Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.