

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-213/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 апреля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя администрации Просеченского сельского поселения Александровского муниципального района Рязанской области ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представители ООО «РТС-Тендер», ООО «АтлантикПро» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «АтлантикПро» б/н, б/д (вх. №2257 от 20.04.2020) на действия Заказчика (администрация Просеченского сельского поселения Александровского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 10-ти индивидуальных домов в с. Просечье Александровского района Рязанской области. Наружное водоснабжение. Наружная канализация. Наружное газоснабжение. Уличные автомобильные дороги. Благоустройство территории (озеленение)." Уличные автомобильные дороги(извещение №0859200001120004097 от 10.04.2020) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрация Просеченского сельского поселения Александровского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 10-ти индивидуальных домов в с. Просечье Александровского района Рязанской области. Наружное водоснабжение. Наружная канализация. Наружное газоснабжение. Уличные автомобильные дороги. Благоустройство территории (озеленение)." Уличные автомобильные дороги(далее – электронный аукцион).

10 апреля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 561 146,00рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком не размещен в аукционной документации проект сметы контракта, а также отсутствует протокол определения НМЦК.
2. Заказчиком в ЕИС не размещена экспертиза достоверности определения сметной стоимости.

В отзыве на жалобу №61 от 24.04.2020 (вх. №2355 от 24.04.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №272 от 24.04.2020 (вх. №2704 от 20.04.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

В адрес Рязанского УФАС России 24.04.2020 за вх. № 2352 от ООО «Дорожное строительство» поступили возражения по жалобе ООО «АтлантикПро».

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком не размещен в аукционной документации проект сметы контракта, протокол определения НМЦК.

В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 Закона о ФКС оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Также частью 7 статьи 110.2 Закона о ФКС методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее – Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по

строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о ФКС, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о ФКС.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы.

Представители Заказчика в письменных пояснениях сообщили, что в ЕИС в полном объеме размещена документация о закупке, в том числе смета на строительство, что не противоречит Закону о ФКС и Методике.

В пункте 7 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр установлено, что результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении №1 к Порядку.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электронном аукционе установлено, что в документации об электронном аукционе отдельным файлом размещен расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта на осуществление закупки на выполнение работ по объекту:

"Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 10-ти индивидуальных домов в с. Просечье Александро-Невского района Рязанской области. Наружное водоснабжение. Наружная канализация. Наружное газоснабжение. Уличные автомобильные дороги. Благоустройство территории (озеленение)." Уличные автомобильные дороги.

Основанием для расчета является: Положительное заключение государственной экспертизы №62-1-1-2-0096-19 от 14.10.2019 Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области по проектной документации и результатам инженерных изысканий, согласно которому сметная часть проекта соответствует требованиям МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации».

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Приказа №841/пр.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

1. Заказчиком в ЕИС не размещена экспертиза достоверности определения сметной стоимости.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и

другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Частью 12 статьи 48ГрК РФ установлен исчерпывающий перечень разделов, включаемых в состав проектной документации объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие покупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" установлены требования к составу разделов проектной документации и к содержанию этих разделов.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, опубликованным в ЕИС 10.04.2020, положениями документации об электронном аукционе, объектом закупки является выполнение работ по объекту: "Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 10-ти индивидуальных домов в с. Просечье Александровского района Рязанской области. Наружное водоснабжение. Наружная канализация. Наружное газоснабжение. Уличные автомобильные дороги. Благоустройство территории (озеленение)." Уличные автомобильные дороги.

В ходе заседания Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что Заказчиком получено положительное заключение экспертизы №62-1-1-2-0096-19 от 14.10.2019, выданное Государственным автономным учреждением Рязанской области «Центр государственной экспертизы в строительстве Рязанской области».

При этом законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность Заказчика по размещению в составе документации об электронном аукционе экспертизы достоверности определения сметной стоимости.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, изложенного в жалобе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Рассмотрев ходатайство (по своей сути возражения) на жалобу ООО «АтлантикПро», поступивших от ООО «Дорожное строительство» 24.04.2020 за вх. №2352, Комиссия приходит к следующим выводам..

ООО «Дорожное строительство» указывает в ходатайстве на следующие факты:

1. Почему заявитель жалобы не обратился за разъяснением документации к Заказчику в период с 13.04.2020 по 17.04.2020?
2. Почему заявитель обратился с жалобой после фактического завершения аукциона 20.04.2020?
3. Есть ли взаимосвязь между победителем аукциона под номером 107318844 и заявителем жалобы? Участвовали данные организации (победитель и

заявитель) в одном аукционе непосредственно или с использованием третьих лиц (взаимосвязанных)?

4. Не является ли данная жалоба способом уклонения победителя под номером 107318844 от исполнения контракта по аукциону?
5. Может ли победитель под номером 107318844 исполнить данную закупку по предложенной им цене?
6. Соответствует ли победитель аукциона требованиям документации данной закупки? Либо поведение победителя вызвано необоснованным снижением цены, с целью причинить ущерб другим участникам закупки, в том числе ООО «ДС», поскольку несоответствие вторых частей заявок на участие в аукционе может привести к отклонению победителя. Таким образом, ООО «ДС» предполагает, что победитель аукциона мог заведомо знать, что его отклонят и умышленно совершал понижение цены для причинения вреда другим участникам закупки.

По первому факту Комиссия сообщает, что согласно части 3 статьи 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, это является правом любого участника электронного аукциона, а не его обязанностью.

По второму факту Комиссия сообщает, согласно части 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. В данном рассматриваемом случае жалоба ООО «АтлантикПро» поступила в адрес Рязанского УФАС России 20.04.2020, в то время как срок окончания подачи заявок на участие в данном электронном аукционе установлен 21.04.2020.

Таким образом, жалоба поступила в срок, установленный Законом о ФКС.

По третьему, четвертому, пятому и шестому факту, Комиссия сообщает, что изложенные факты носят предположительный характер, голословны, и не подтверждены какими-либо доказательствами.

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России оставляет ходатайство (по своей сути возражения) ООО «Дорожное строительство» без удовлетворения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...