

## РЕШЕНИЕ

### По делу № 1-ОВ-13

Резолютивная часть решения оглашена 16 января 2013 г.  
г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 21 января 2013 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС, рассмотрев жалобу ООО «Верес» на действия КГБУ «Фонд имущества Алтайского края» при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельных участках,

#### УСТАНОВИЛА:

20.12.2012 КГБУ «Фонд имущества Алтайского края» объявлен открытый аукцион по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, расположенных в границах города Барнаула земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. Аукцион назначен на 22.01.2013 (четыре лота).

Согласно извещению о проведении аукциона, размещенного на сайте [www.altairegijn-im.ru](http://www.altairegijn-im.ru), проведение аукциона осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», постановлением администрации Алтайского края от 25.09.2012 №506 «Об утверждении порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на расположенных в границах города Барнаула земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена».

В своей жалобе ООО «Верес» ссылается на следующие обстоятельства:

Из содержания извещения следует, что претенденты информируются о том, что при заключении с ними договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций они обязаны по требованию органов государственной власти Алтайского края бесплатно размещать социальную рекламу (предоставлять рекламно-информационные материалы) на рекламных конструкциях в размере 5% (включительно) годового объема распространения рекламы в течение каждого календарного года (за исключением рекламных конструкций, на которых

бесплатно размещается социальная реклама в размере до 20% (включительно) годового объема распространения рекламы).

Кроме того, проектом договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции также предусмотрены следующие положения:

- по требованию органов государственной власти Алтайского края рекламодатель обязан бесплатно размещать социальную рекламу (предоставление рекламно-информационные материалы) на рекламные конструкции в размере 5% (включительно) годового объема распространения рекламы в течение каждого календарного года (за исключением рекламных конструкций, указанных в приложении №4) – п. 6.1 проекта договора;

- в отношении рекламных конструкций, указанных в приложении №4, рекламодатель по требованию органов государственной власти Алтайского края обязан бесплатно размещать социальную рекламу на рекламных конструкциях в размере до 20% (включительно) годового объема распространения рекламы в течение каждого календарного года – п. 6.2 проекта договора;

- управление Алтайского края по печати и информации вправе требовать размещения социальной рекламы на определенных рекламных конструкциях. В данном случае рекламодатель обязан предоставить запрашиваемые рекламные конструкции в срок, указанный в требовании, при условии предъявления не позднее, чем за семь дней до даты размещения социальной рекламы – п. 6.3. проекта договора.

Указанные выше требования, по мнению заявителя, нарушают ч.3 ст. 10 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», ст. 15 и п.2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель также указывает на то, что организатор торгов обязывает (п. 4.2, п. 4.2.15, п. 8, п. 8.2.6 проекта договора) рекламодателя размещать социальную рекламу без договора на распространение социальной рекламы, который должен заключаться в соответствии с ГК РФ.

Кроме того, пунктом 4 формы заявки и пунктом 4.3 проекта договора устанавливается, что рекламодатель уведомлен, что рекламное (ые) место(а) может (могут) быть заняты иными рекламными конструкциями, в связи с чем, рекламодатель несет риск вызванных с этим для него неблагоприятных последствий. По мнению заявителя, это нарушает требования, установленные п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии УФАС представитель КГБУ «Фонд имущества» пояснил, что учреждение является организатором торгов. Процессуальных нарушений, указанных в ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» КГБУ «Фонд имущества Алтайского края» не допущено. На основании изложенного, КГБУ «Фонд имущества Алтайского края» считает жалобу неподлежащей удовлетворению.

Представитель Главного управления имущественных отношений Алтайского края

пояснил, что после принятия решения о проведении аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций управление, среди прочего, разрабатывает и утверждает аукционную документацию.

Из ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» следует, что размещение 5% социальной рекламы является обязательным для всех рекламодателей, а размещение социальной рекламы свыше указанного объема может быть осуществлено в рамках добровольно принятого на себя обязательства. Принцип свободы заключения договора содержится в ст. 448 ГК РФ, ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», п. 6.1 постановления администрации Алтайского края от 25.09.2012 №506 «Об утверждении порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на расположенных в границах города Барнаула земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена», п. 6.1 информации об условиях проведения аукциона и извещения о проведении аукциона. По остальным доводам жалобы Главное управление имущественных отношений Алтайского края считает, что они также не подлежат удовлетворению, ввиду отсутствия нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок, а также нарушения ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» и ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС пришла к следующим выводам.

1. Частью 3 статьи 10 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» установлено, что заключение договора на распространение социальной рекламы является обязательным для рекламодателя в пределах пяти процентов годового объема распространяемой им рекламы. Заключение такого договора осуществляется в порядке, установленном ГК РФ.

25.09.2012 администрацией Алтайского края утвержден порядок организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на расположенных в границах города Барнаула земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена (далее – Порядок организации и проведения торгов), а также порядок расчета начальной (минимальной) цены договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (постановление администрации Алтайского края №506 от 25.09.2012).

Возможность заключения договора на распространение социальной рекламы в пределах от 10% до 20% (включительно) годового объема распространения рекламы предусмотрена вышеуказанным порядком расчета начальной (минимальной) цены договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Кроме того, при заключении договора на распространение социальной рекламы в пределах от 10% до 20% (включительно) годового объема распространения рекламы размер начальной (максимальной) цены договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в год рассчитывается с применением понижающего коэффициента 0,8.

В соответствии с положением ч. 3 ст. 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

В данном случае, договор предполагается безвозмездным, что вытекает из проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (п. 6.1 и п. 6.2 проекта договора).

Таким образом, включение в извещение о проведении аукциона, документацию об аукционе, а также проект договора вышеуказанных условий не противоречат Порядку организации и проведения торгов, а также ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (равно как и на размещение социальной рекламы) является гражданско-правовым договором и, следовательно, включение в оспариваемый заявителем проект договора условий распространения социальной рекламы не является нарушением порядка, установленного ст. 10 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Пунктом 1.3 информации об условиях проведения оспариваемого заявителем аукциона установлено, что торги являются открытыми по составу участников и основными принципами организации и проведения торгов являются равные условия для всех претендентов, открытость, гласность и состязательность.

Кроме того, из положений ст. 421 ГК РФ следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 2 статьи 1 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои права своей волей и в своем интересе.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

При проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах (п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, и иным осуществляющим функции органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности

хозяйствующим субъектам, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или хозяйствующим субъектам.

В извещении о проведении вышеуказанного аукциона, документации об аукционе и проекте договора установлены равные условия для всех участников, на основании изложенного, в действиях КГБУ «Фонд имущества Алтайского края» и Главного управления имущественных отношений Алтайского края по установлению в документации об аукционе обжалуемых заявителем условий нарушения ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Довод заявителя по включению в п. 4.3 проекта договора, а также п. 4 формы заявки уведомления о том, что рекламное(ые) место(а) может (могут) быть заняты иными рекламными конструкциями, в связи с чем рекламораспространитель несет риск вызванных с этим для него неблагоприятных последствий не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Порядком организации и проведения торгов, установлено, что в течение 30 дней с даты получения предложения администрацией города Барнаула о проведении аукциона на право заключения договора Главное управление имущественных отношений Алтайского края обязано принять решение о проведении аукциона, за исключением случаев, указанных в п. 1.4 данного порядка. В п. 1.4 порядка ситуация, обозначенная заявителем в качестве предмета спора, отсутствует, а значит, не отменяет обязанность Главного управления объявить торги.

Также, ни Федеральный закон от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», ни вышеуказанный порядок не содержат норм, запрещающих проведение торгов, в случае, если земельный участок занят иной рекламной конструкцией.

Кроме того, довод заявителя о том, что проведение торгов в отношении земельного участка, который уже занят рекламной конструкцией является фактором, ограничивающим конкуренцию, исследовался арбитражным судом (дело №А55-18653/2010) и обоснованно отклонен, так как данная ситуация не противоречит законодательству, в том числе Федеральному закону от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 4.17 Порядка организации и проведения торгов, в случае аннулирования разрешения или признания его недействительным владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течении месяца и удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течении трех дней.

Рекламная конструкция, установленная, самовольно, подлежит демонтажу владельцем рекламной конструкции либо собственником или иным законным владельцем соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена на основании предписания органов архитектуры (п. 4.20 вышеуказанного порядка).

В соответствии с п. 4.19 Порядка организации и проведения торгов при

невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции органы архитектуры вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции.

Таким образом, рекламораспространитель вправе обратиться в органы местного самоуправления с требованием о принятии мер по освобождению рекламных мест от уже размещенных на них рекламных конструкций, либо воспользоваться одним из способов защиты, предусмотренных ст. 12 ГК РФ.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с 9установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, а также иным лицом, права и законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах Комиссией УФАС не установлены.

Комиссия УФАС, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Верес» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.