

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

<...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

<...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 6214 от 08.06.2021 на действия (бездействие) государственного унитарного предприятия < ... > при проведении закупки посредством аукциона в электронной форме на поставку нефтепродуктов по топливным картам через АЗС по лотам: Лот № 1. Поставка нефтепродуктов посредством топливных карт (маршруты регулярных перевозок по регулируемым тарифам, субсидируемые из областного бюджета). Лот № 2. Поставка нефтепродуктов посредством топливных карт (маршруты регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам) (извещение о проведении закупки № 32110277623 размещено на официальном сайте ЕИС 14.05.2021),

с участием в заседании комиссии в дистанционном режиме:

от заказчика: <...> по доверенности <...>,

<...> по доверенности <...>;

от заявителя: <...> на основании приказа <...>,

<...> по доверенности от <...>;

от <...> на основании доверенности <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление, Волгоградское УФАС России) поступила жалоба < ... > на действия заказчика – < ... > при проведении закупки посредством аукциона в электронной форме на поставку нефтепродуктов по топливным картам через АЗС по лотам: Лот № 1. Поставка нефтепродуктов посредством топливных карт (маршруты регулярных перевозок по регулируемым тарифам, субсидируемые из областного бюджета). Лот № 2. Поставка нефтепродуктов посредством топливных карт (маршруты регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам).

Извещение о проведении закупки № 32110277623 размещено на официальном

сайте ЕИС 14.05.2021.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке,

информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба <...> принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 09.06.2021 исх. № 04-10/4046).

Из жалобы заявителя следует, что 31.05.2021 в ЕИС и на электронной торговой площадке <...> (далее – ЭТП) размещен итоговый протокол (в редакции № 1), в соответствии с которым победителем по Лоту № 1 признан единственный участник с заявкой № 17064, по Лоту № 2 победителем признан единственный участник с заявкой № 17063. Обе заявки принадлежат <...>.

02.06.2021 заказчиком на ЭТП размещены договоры для подписания. Как указывает заявитель, на момент подачи заявок на участие в закупке ООО <...> не располагал существенной информацией о финансовом состоянии заказчика.

ООО <...> в жалобе ссылается на возбужденное производство по делу № А12-10167/2021 о признании <...> несостоятельным (банкротом). Данная информация стала известна заявителю после подачи заявок.

Заявитель полагает, что вне зависимости от решения по делу о банкротстве, Заказчик не исполнит своевременно свои обязательства по оплате из-за текущего количества задолженностей.

Также заявитель считает, что размер платы по «базовому» тарифу ЭТП <...>, который взимается с победителя в размере 2% от объявленной суммы торгов (если заказчик определил начальную (максимальную) цену (НМЦД) закупки) является завышенным, что противоречит действующему законодательству Российской Федерации. Кроме того, заявителем указано, что условия, предусмотренные пунктом 13.7.1 Регламента ЭТП <... > (утв. генеральным директором ООО <...> <...> 28.01.2020) (далее – Регламент), при которых победителю могут быть возвращены средства, неясны и противоречивы.

Таким образом, по мнению заявителя, вышеуказанные действия (бездействие) заказчика и электронной торговой площадки нарушают права и законные интересы ООО <...>

С учетом складывающейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки Волгоградским УФАС России принято решение о рассмотрении жалобы в дистанционном режиме без очного участия сторон.

В ходе рассмотрения дела <...> и оператором ЭТП <...> представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых они указывают на необоснованность доводов жалобы.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам.

Подача жалобы заявителем предполагает необходимость фактического обоснования возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав.

Уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения от 09.06.2021 исх. № 04-10/4046 заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы представить в Управление доказательства ущемления прав и интересов заявителя, сведения о конкретных нормах Закона о закупках, которые нарушены действиями заказчика, а также информацию и документы, которые, по мнению заявителя, будут способствовать наиболее полному и всестороннему рассмотрению жалобы.

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена.

Правовой интерес ООО <...> в оспаривании закупки и действий заказчика не доказан. Отсутствуют доказательства нарушения прав и законных интересов заявителя.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

Кроме того, указанные заявителем действия оператора ЭТП по завышению тарифа не имеют отношения к процедуре проведения закупок и не могут быть оспорены в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО <...> не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении прав и интересов заявителя, не представлены доказательства того, какие именно нормы Закона о закупках нарушены заказчиком и оператором ЭТП <...>.

<...> и оператор ЭТП <...> при выполнении своих функций действовали в соответствии с действующим законодательством, какие-либо нарушения с их стороны при проведении вышеуказанной закупки отсутствуют.

Следовательно, в действиях <...> и оператора ЭТП <...> не выявлены нарушения действующего законодательства.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая вышеуказанное, а также, то обстоятельство, что полномочия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы на нарушения, указанные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, ограничены доводами, составляющими предмет обжалования, жалобу заявителя нельзя признать обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 6214 от 08.06.2021 на действия (бездействие) государственного унитарного предприятия <...> при проведении закупки посредством аукциона в электронной форме на поставку нефтепродуктов по топливным картам через АЗС по лотам: Лот №1. Поставка нефтепродуктов посредством топливных карт (маршруты регулярных перевозок по регулируемым тарифам, субсидируемые из областного бюджета). Лот №2. Поставка нефтепродуктов посредством топливных карт (маршруты регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам) необоснованной.

