

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-336/2023

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

13 августа 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.3-336/2023, возбужденного в отношении В., на момент совершения правонарушения являющегося менеджером по работе с партнерами ООО Микрофинансовая компания «Кармани» (ИНН 3634468; ОГРН 1107746915781; далее – ООО МФК «Кармани»), по факту нарушения ООО МФК «Кармани» требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 16.05.2023 по делу № 058/05/18-160/2023, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 13.07.2023 № 058/04/14.3-336/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-первым отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении В., в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ) протокола об административном правонарушении от 13.07.2023 № 058/04/14.3-336/2023 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-160/2023 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО МФК «Кармани» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

траспраняемая ООО МФК «Кармани» реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 16.05.2023 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана ненадлежащей.

в соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение указанных лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дела №058/04/14.3-336/2023 В. не присутствовал. В. в установленном порядке уведомлен о дате, месте и времени рассмотрения дела №058/04/14.3-336/2023.

Изучив материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

Факт совершения ООО МФК «Кармани» действий, по распространению ненадлежащей рекламы, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными доказательствами.

Из материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-160/2023 следует, что в Пензенское УФАС России от 16.05.2023 (вх. №946-э) поступило обращение абонента ПАО «Мегафон», а также направленные Федеральной антимонопольной службой (от 05.04.2023 вх. №176-э) по вопросу поступления 17.03.2023 в 14:37 телефонного звонка с номера +7 800 000 0000 с рекламой финансовой компании «КарМани». Заявитель просит возбудить дело о нарушении законодательства о рекламе и возместить ущерб, причиненный получением рекламы на свой абонентский номер оператору связи или другим лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

Из выписки из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

Из выписки из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «МТС».

В ходе рассмотрения дела в ПАО «Мегафон» (исх. от 22.03.2023 № 597-2) и в ПАО «МТС» (исх. от 22.03.2023 №481-2э).

В ответ на запрос Пензенского УФАС России от 24.03.2023 (вх.№1037-э) поступил ответ ПАО «Мегафон», согласно которому установлено следующее.

Абонентский номер +7 выделен xxxxx по договору оказания услуг связи от 12.08.2021 (копия приложена в материалы дела).

е представлена детализация звонков на абонентский номер +7 за 17.03.2023, асно которой 17.03.2023 в 14:37:41 осуществлен звонок с телефонного номера

асно информации, представленной ПАО «МТС» (оператор) в период 17.03.2023 нентский номер +79166834301 выделялся абоненту ООО МФК «КарМани» (ИНН 534468; ОГРН 1107746915781) под услугу «Автосекретарь», на основании вора на оказание услуг связи «МТС» №177750554060 (для национальных нтов) от 20.07.2020.

енским УФАС России определением от 31.03.2023 по факту распространения зуказанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-160/2023 по признакам шения части 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ООО МФК «Кармани».

1.2023 в адрес Пензенского УФАС России поступили письменные пояснения) МФК «КарМани» из которых следует, что заявку на получение займа Абонент ивил на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>, указав телефонный номер +7. При 1 на сайте внизу отражена информация о том, что совершая любые действия на е, пользователь сайта дает свое согласие на обработку персональных данных гласие на получение рекламных материалов и соглашается с договором ичной оферты, политикой обработки персональных данных. Согласие Абонента) предварительно получено, что подтверждается письмом ООО «Зеоляйн», щимся партнером ООО «Креdifик» и ООО «Девтек», от 13.04.2023. Телефонный рр +7 был передан Обществу от контрагента Общества – ООО «Креdifик», с рым заключен договор №100/01122022 от 30.12.2022, в соответствии с которым) «Креdifик» обязалось осуществлять действия по привлечению клиентов, щих намерение заключать договор с Обществом. По указанному договору) «Креdifик» гарантирует наличие согласия Абонента. ООО «Креdifик» по вору №100/01122022 от 30.12.2022 передало сведения об Абоненте Обществу в х предложения финансовых услуг Абоненту. Абонент, которому принадлежит фонный номер +7, предоставил согласие на получение звонков от Общества, подтверждается следующим. ООО «Креdifик» были предоставлены в адрес) МФК «Кармани» документы о согласии Абонента. При этом компанией ООО :difик» телефонный номер был получен от его партнера. Телефонный номер +7 заявлен Абонентом в качестве контактного, в том числе для связи по вопросам ложения заключения договора потребительского займа и продвижения амных услуг. Абонент разрешил собирать, хранить, обрабатывать и льзовать персональные данные Абонента, в том числе передавать их третьим им (включая Общество), в целях направления предложений на номер телефона, анный в согласии, для предоставления финансовых услуг (выдачи займов). асие Абонентом было оставлено на сайте, сведения о котором оставлены выше. При этом на базовой странице сайта перед переходом к лнению анкетных данных размещена информация о том, что сервис значен для подбора займов. Таким образом, Заявитель самостоятельно и по й воле заполнял заявку в целях получения предложений о выдаче займов. По ченным данным Заявитель по имени Люкшин Михаил Валентинович оставил ку на получение займа и предоставил согласие на обработку персональных ых и их передачу третьим лицам в целях оформления (получения) кредита.

итель заполнил анкетные данные на сайте, после чего его заявка была омирована и подписана. Оформленное таким образом согласие является точным доказательством и документом, выражающим в полной мере изъявление клиента на обработку и передачу третьим лицам его персональных ых, а также согласие на то, что подписание согласия аналогом ственноручной подписи (с применением кодов, паролей иных средств, в том е, но не исключая прочего, путем заполнения полей диалоговых окон в сети эрнет», проставления чекбоксов («галочек»), проставления согласия напротив леймеров, в частности подтверждаемых файлами регистрации либо путем имильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или о копирования приравнивается к собственноручному подписанию. мирование согласия в объективной форме (на бумажном носителе или в тронной форме) осуществляется путем объединения автоматизированным обом предоставленных клиентом персональных данных и формы подписанного лещенного на сайте согласия.

зультате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно анных доказательств установлено следующее.

бонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» упил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Здравствуйте, финансовая компания «Кармани». Получите до 100 тысяч рублей без справок о лишь за час...».

г поступления, указанного звонка подтверждается детализацией доставленных услуг за 17.03.2023, представленной в материалы дела атором Заявителя – ПАО «Мегафон».

териалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, эржание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного эра +7, принадлежащего ООО МФК «Кармани», озвучивает информацию о лчении внимания к оказанию услуг финансовой компанией «Кармани» дложение получить 100 тысяч рублей без справок всего лишь за час), мирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, тространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых дств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на лчение внимания к объекту рекламирования, формирование или держание интереса к нему и его продвижение на рынке.

асно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких г при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода тификации; электросвязь – любое излучение, передача или прием знаков, алов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или щений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим тромагнитным системам.

Им образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что идентифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного указания названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Наличие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

При этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о конкретном лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может являться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), представляют интерес для определенного круга лиц и являются рекламой.

Сматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Сматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам страховой компании «Кармани» (предложение получить 100 тысяч рублей без звонка всего лишь за час), имеет целью формирование и поддержание интереса к ней и их продвижению.

Вопреки тому, что по себе текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих

речь о персональной направленности спорного телефонного звонка.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель товара, продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, проводимые на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исходя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение воспользоваться услугами финансовой компании «Кармани», Комиссия приходит к выводу, что спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования услугам финансовой компании «Кармани».

Рекламораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, имел цель довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что информация, распространенная посредством осуществления на номер телефона телефонного звонка, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по радиотелефонной, кабельной, спутниковой, радиотелевизионной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с соответствующим требованием.

Судом Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Президиума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по радиотелефонной, кабельной, спутниковой, радиотелевизионной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом следует понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет

идок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения изъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Кроме того, согласие на получение от конкретного лица информации неимущественного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

Следовательно, такое толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие абонента должно быть получено на распространение именно рекламы, обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно письменным пояснениям ООО МФК «Кармани» согласие Заявителем было выражено на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Заявитель заполнил анкетные данные на сайте, после чего его заявка была сформирована и подписана. Подписанное таким образом согласие является достаточным доказательством и подтверждением, выражающим в полной мере волеизъявление клиента на обработку и передачу третьим лицам его персональных данных, а также согласие на то, что подписание согласия аналогом собственноручной подписи (с применением кодов, штампов и иных средств, в том числе, но не исключая прочего, путем заполнения веб- и диалоговых окон в сети «Интернет», проставления чекбоксов («галочек»), проставления согласия напротив дисклеймеров, в частности подтверждаемых данными регистрации либо путем факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования приравнивается к собственноручному подписанию. Формирование согласия в объективной форме (на бумажном носителе или в электронной форме) осуществляется путем взаимодействия автоматизированным способом предоставленных клиентом персональных данных и формы подписанного размещенного на сайте согласия.

Судом Уральского УФАС России Определением от 20.04.2023 г. ООО МФК «Кармани» были предоставлены данные о входе Л. <...> на страницу сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html> с использованием IP адреса, адреса устройства.

ООО МФК «Кармани» запрошенные сведения не представлены. В письменных пояснениях от 10.05.2023 г. вх. №970-ЭП/23 сообщено о том, что не предоставляется возможным предоставить IP адрес устройства, так как на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>, IP адреса не логируются. ООО МФК «Кармани» отвечает на письмо ООО «Зеолэйн», являющимся партнером ООО «КреডিФик» и ООО «Девтек», из которого следует, что заявка заполнялась с персональными данными: <...>, с сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на вышеуказанном ресурсе.

В этом Заявитель – <...> отрицает не только сам факт дачи согласия на получение рекламы финансовых услуг от кого-либо, но и посещение сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>, а также принадлежность ему электронного адреса [@maill.ru/](mailto:maill.ru/) и неверного указания даты рождения.

ле того, Заявитель представил детализацию за 16.01.2023 от оператора связи «Мегафон» из которой следует, что выход в сеть «Интернет» в вышеуказанный год не зафиксирован.

Завлеченное в адрес Управления письмо ООО «Зеолайн» (с несовпадающими зональными данными Заявителя) не позволяет идентифицировать личность этого Заявителя и не позволяет с точностью установить, что именно Люкшин М.В. являлся заявителем на сайте.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является подлежащим и влечет нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Настоящий довод на рассмотрении дела с использованием системы видеоконференцсвязи представитель ООО МФК «Кармани» считает, что в действиях общества отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе в связи с тем, что сведения о согласии на получение рекламы Обществом получены от ООО «Зеолайн». ООО МФК «Кармани» осуществляло звонки с рекламой приведенного содержания при наличии указанных данных о согласии абонента на получение рекламы. По мнению представителя ООО МФК «Кармани», общество действовало добросовестно, могло быть введено в заблуждение относительно наличия/отсутствия согласия абонента третьими лицами.

Настоящий довод ООО МФК «Кармани» подлежит отклонению в виду следующего. Большое значение для такой оценки имеют, прежде всего, факт распространения рекламы и наличие действительного согласия абонента на получение рекламы. Обязанность предоставить наличие действительного согласия именно получателя рекламы на получение рекламы от конкретного рекламодателя возложена на такого рекламодателя. При этом наличие договорных отношений Общества с лицами, представившими ему документы о якобы достигнутом согласии на получение <...> рекламы, не освобождает его от необходимости соблюдения Закона о рекламе и не отменяет факт нарушения обществом требований данного Закона.

Согласно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

Исходя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая интересы рекламодателей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам (владельцам) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать рекламную информацию подобным способом.

Целью закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности рекламодателя получать предварительное согласие абонентов на получение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные

эра, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков общений (смс, e-mail).

асно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного эра +79<...>, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств этого в материалах дела не представлено.

занность рекламораспространителя предварительно получить согласие чента на получение рекламы предполагает совершение им действий, навлённых на получение согласия абонента, до начала распространения амы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы редством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на фонный номер абонента.

им образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов эжелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только альнейшего прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

е того, распространение рекламной информации посредством сетей тросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны амораспространителя определение абонентов, которым должен быть рршен телефонный звонок.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение амы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

асно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» чентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об ании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или ального кода идентификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» сылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна дествляться при условии получения предварительного согласия абонента, жженного посредством совершения им действий, однозначно тифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его иэъявление на получение рассылки.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в ме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеиэъявления на чение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

ссматриваемом случае рекламораспространитель не имел предварительного асия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

риатором звонка с предложением услуг финансовой компании «Кармани» на эр Заявителя без его предварительного согласия является ООО МФК «мани», что подтверждается принадлежностью телефонного номера <...> звор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт,

риалы дела не содержат.

визи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя <...>, в Пензенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем согласия абонента <...> на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям п. 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО МФК «Кармани» приняты адекватные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О рекламе», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +79<...>, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО МФК «Кармани» не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недлежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

указанные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном деле содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя – ООО МФК «Кармани».

Таким образом, распространение 17.03.2023 в 14:37:41 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона <...>, поступившего с номера <...> с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия ООО МФК «Кармани» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение законодательства о рекламе, совершаемое рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пяти тысяч рублей.

то совершения административного правонарушения является место
зательства заявителя - г. Пенза.

ля совершения административного правонарушения: 17.03.2023 в 14:37:41 (дата
упления телефонного звонка).

тью 3 статьи 2.1 КоАП РФ определено, что назначение административного
казания юридическому лицу не освобождает от административной
ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как
привлечение к административной или уголовной ответственности физического
лица не освобождает от административной ответственности за данное
правонарушение юридическое лицо.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит
должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в
связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных
обязанностей.

Согласно пояснению ООО МФК «Кармани» следует, что лицом, ответственным
за допущенное нарушение, является менеджер по работе с партнерами ООО
МФК «Кармани» Вд<...>

В действиях ООО МФК «Кармани», выразившиеся в распространении рекламы услуг
банковской компании «Кармани» («Получите до 100 тысяч рублей без справок
и комиссий лишь за час...») в виде телефонного звонка (в частности на номер <...>—
17.03.2023 в 14:37:41) без получения предварительного согласия абонента на
получение рекламы, совершены под руководством менеджера по работе с
партнерами ООО МФК «Кармани» <...>

<...>, в связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями
должно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица – менеджера по работе с
партнерами ООО МФК «Кармани» <...> содержится состав правонарушения,
ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности,
предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства
Российской Федерации о рекламе, на момент вынесения постановления не истек.

В связи с возможным применением положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, антимонопольный
орган отмечает следующее.

Частью 1 статьи КоАП РФ закреплено, что за впервые совершенное
административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления
государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если
назначение административного наказания в виде предупреждения не
предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или
закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях,

Административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене предупреждением при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за ранее совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с участием контролируемого лица, проверки, в ходе которых было выявлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

В настоящем случае дело № 058/04/14.3-336/2023 возбуждено без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, следовательно, положения норм статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

При основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отягчающие административную ответственность.

При наличии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Учитывая из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания допущенного административного правонарушения незначительным и освобождения Вд<...> от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

ие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, отсутствие причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

ошенное <...>правонарушение не является малозначительным, поскольку имеет место на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению ответственная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в неисполнении заявителем в надлежащем отношении заявитель к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

рассматриваемом случае <...> при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств со своей стороны не принял все зависящие от него меры по исполнению требований действующего законодательства о рекламе и допущению совершения административного правонарушения.

рочие в действиях <...> правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом материальном положении <...> не поступало.

Существенных обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного должностным лицом – менеджером по работе с партнерами ООО МФК «Кармани» <...> административного правонарушения, его имущественное положение, руководствуясь статьями 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать в действиях должностного лица – менеджера по работе с партнерами ООО МФК «Кармани» наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

назначить менеджеру по работе с партнерами ООО МФК «Кармани» наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.