

ЗАО «Р-Фарм»

---

«<...>»

Департамент здравоохранения  
Брянской области

---

«<...>»

Управление государственных  
закупок Брянской области

---

«<...>»

ОАО «Единая электронная торговая  
площадка»

---

«<...>»

### Решение по делу № 31

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«15» апреля 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«<...>»

в присутствии:

– представителя заявителя ЗАО «Р-Фарм» «<...>», действующего на основании доверенности от 01.01.2015 года б/н;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных заказчика Департамент здравоохранения Брянской области, уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ЗАО «Р-Фарм» действия заказчика Департамент здравоохранения Брянской области, уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на обеспечение лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, продуктами специализированного питания, путем их приобретения, отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии со ст. 6.2. Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (лот – 98) по заявке департамента здравоохранения Брянской области за № 0127200000215000834, установила:

16.03.2015 года в 09 часов 00 минут по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на обеспечение лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, продуктами специализированного питания, путем их приобретения, отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии со ст. 6.2. Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (лот – 98) по заявке департамента здравоохранения Брянской области за № 0127200000215000834 (далее – электронного аукциона) и документация об аукционе.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ЗАО «Р-Фарм» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области и заказчиком Департамент здравоохранения Брянской области по следующим основаниям. ЗАО «Р-Фарм» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме и было допущено к торгам, в ходе которых предложило наименьшую цену 1876225,23 руб. Однако, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01 апреля 2015 года № 0127200000215000834 победителем открытого аукциона в электронной форме ЗАО «Р-Фарм» признано с ценой контракта 1594791,45 руб., т.е. сниженной на 15% по сравнению с предложенной ЗАО «Р-Фарм» при проведении аукциона. Заявитель полагает, что снижение цены контракта произведено в соответствии с требованиями Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

поскольку одним из участников электронного аукциона предложен в заявке товар российского, белорусского или казахстанского происхождения. Однако, по имеющимся у ЗАО «Р-Фарм» сведениям, подтверждающимся информацией с официального сайта Минздрава России <http://grls.rosminzdrav.ru/default.aspx>, к использованию на территории Российской Федерации не допущены лекарственные средства с указанным в документации об электронном аукционе международным непатентованным наименованием требуемой лекарственной формы и дозировки. Следовательно, поставка товара российского, белорусского или казахстанского происхождения невозможна.

Заслушав представителя заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующему выводу:

Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области не нарушены требования ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, устанавливающей требования к составу и содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона, поскольку указанный протокол заполнен единой комиссией в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе с указанием всей необходимой информации, в том числе – с указанием ранжированных по наименьшей предложенной цене заявок на участие в электронном аукционе и с указанием ценовых предложений, сделанных участниками закупки во время проведения процедуры электронного аукциона в соответствии с протоколом электронного аукциона от 30.03.2015 года № 0127200000215000834, а именно – указано, что на основании протокола проведения электронного аукциона 0127200000215000834 были рассмотрены вторые части заявок участников закупки, следующих участников аукциона:

1. участник № 4 ЗАО «Р-Фарм», сумма предложения 1876225,23 руб.;
2. участник № 1 ГУП «Брянскфармация», сумма предложения 1886258,52 руб.;
3. участник № 2 ООО «Фарм-Трэйд», сумма предложения 1956491,55 руб.

При этом п. 7 рассматриваемого протокола подведения итогов электронного аукциона («В результате рассмотрения вторых частей заявок признать победителем электронного аукциона – Закрытое акционерное общество «Р-Фарм», предложившего цену контракта 1594791,45 руб. один миллион пятьсот девяносто четыре тысячи семьсот девяносто один рубль сорок пять копеек») сформирован автоматически средствами программно-технического комплекса электронной торговой площадки, из чего следует, что снижение предложенной ЗАО «Р-Фарм» цены контракта на 15% осуществлено без участия единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области либо заказчика Департамент здравоохранения Брянской области.

При обзоре материалов осуществления закупки, в том числе – первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе установлено, что ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Фарм-Трэйд» указали в своих заявках препарат Альфа ДЗ-Тева производства Тева Фармацевтические Предприятия Лтд (Израиль), а ГУП «Брянскфармация» в своей заявке указало препарат Альфа ДЗ со страной происхождения Россия.

Однако в соответствии с данными Государственного реестра лекарственных средств, размещенными на сайте Минздрава России

<http://grls.rosminzdrav.ru/default.aspx>, на территории Российской Федерации не зарегистрировано лекарственное средство с торговым наименованием Альфа ДЗ.

В соответствии с п. 13 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза.

В соответствии с п. 3 ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза определение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с международными договорами государств – членов таможенного союза, регулирующими правила определения страны происхождения товаров.

Пункт 1 Единых правил определения страны происхождения товаров, установленных Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, определяет, что страной происхождения товара является страна, в которой товар был произведен или подвергнут достаточной переработке в соответствии с критериями достаточной переработки товаров, т.е., согласно п. 4 указанных Единых правил, в результате осуществления операций по переработке или изготовлению товара произошло изменение классификационного кода товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности на уровне любого из первых четырех знаков кода, при этом в соответствии с п. 5 Единых правил критериям достаточной переработки не отвечают разлив, фасовка в банки, флаконы, мешки, ящики, коробки и другие операции по упаковке.

При этом положения Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» определяют, что лицом, направляющим заявление о государственной регистрации лекарственного препарата, может являться не только разработчик лекарственного препарата, но и иное уполномоченное им лицо. Следовательно, лицо, на имя которого выдано регистрационное удостоверение на лекарственное средство, может не являться его производителем.

Анализ сведений о лекарственных препаратах с международным непатентованным наименованием Альфакальцидол, содержащихся в Государственном реестре лекарственных средств, Государственного реестра предельных отпускных цен, показывает, что на территории Российской Федерации не зарегистрированы препараты с международным непатентованным наименованием Альфакальцидол, хотя бы одна из стадий производства, фасовки, упаковки, выпускающего контроля которого осуществлялась бы на территории Российской Федерации.

На основании изложенного установлено, что ГУП «Брянскфармация» во-первых, указало в своей заявке ненадлежащее торговое наименование предлагаемого препарата, во-вторых, безосновательно указало Россию как страну происхождения лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием Альфакальцидол.

Указанные действия участника закупки ГУП «Брянскфармация» привели к автоматическому формированию некорректного протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01 апреля 2015 года № 0127200000215000834 и необоснованному снижению цены, по которой должен быть заключен контракт с победителем открытого аукциона в электронной форме ЗАО «Р-Фарм» на 15%, что повлекло за собой нарушение требований ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми контракт по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов ЗАО «Р-Фарм».

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ЗАО «Р-Фарм» на действия заказчика Департамент здравоохранения Брянской области, уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на обеспечение лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, продуктами специализированного питания, путем их приобретения, отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии со ст. 6.2. Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (лот – 98) по заявке департамента здравоохранения Брянской области за № 0127200000215000834 необоснованной.
2. Признать, что необоснованное указание участником закупки ГУП «Брянскфармация» в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товара российского происхождения повлекло за собой нарушение ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе.
3. Выдать уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, заказчику Департамент здравоохранения Брянской области, оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленного нарушения.
4. Передать материалы рассматриваемой жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении ГУП «Брянскфармация» антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.