

РЕШЕНИЕ

по делу № А-15/65 2015

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «01» марта 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «01» марта 2016 года

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: <...>, <...>, <...>, <...>,

рассмотрев дело № А-15/65 2015 по признакам нарушения Свободненским городским Советом народных депутатов Амурской области (далее – Совет), находящимся по адресу: 676450, Амурская область, г. Свободный, ул. 50 лет Октября 14, ИНН 2807008379, пунктов 7, 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выраженного в предоставлении муниципальной преференции постановлением Совета от 06.08.2015 № 34/267 указанным в данном постановлении лицам – арендаторам муниципального имущества в нарушение установленного главой 5 Закона «О защите конкуренции» порядка, создании преимущественного положения указанным в данном постановлении лицам по отношению к иным арендаторам муниципального имущества в г. Свободном, которым не предоставлены льготы по оплате за арендуемое муниципальное имущество и которые могли бы в конкурентной борьбе претендовать на доступ к аренде муниципального имущества на аналогичных льготных условиях, в присутствии на заседании от заинтересованных лиц – ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Амурского регионального филиала – <...>, <...>, управления Федерального казначейства по Амурской области <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило обращение прокуратуры г. Свободного, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Совета, выраженных в предоставлении муниципальной преференции на основании постановления Совета от 06.08.2015 № 34/267 без согласования с антимонопольным органом.

По результатам рассмотрения заявления приказом Амурского УФАС России от 16.12.2015 № 246 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» в отношении Администрации возбуждено дело № А-15/65 2015 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пунктов 7, 8 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции». Определением от 18.12.2015 рассмотрение дела назначено на 19.01.2016 в 10 часов 00 минут.

На заседание Комиссии 19.01.2015 явились: от ответчика – <...>, от заинтересованных лиц – управления по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного – <...>, министерства природных ресурсов Амурской области – <...>, ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Амурского регионального филиала – <...>, <...>, управления Федерального казначейства по Амурской области <...>.

Иные лица, участвующие в деле явку своих представителей не обеспечили, уведомлены надлежащим образом о дате, времени и месте заседания. Комиссией принято решение о рассмотрении дела при данной явке.

На заседание Комиссии 01.03.2016 ответчик, Прокуратура города Свободного, управление по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного, министерство природных ресурсов Амурской области, Свободненская коллегия адвокатов, ООО «Силуэт», общественное объединение «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» явку своих представителей не обеспечили, уведомлены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела. Комиссией принято решение о рассмотрении дела при данной явке.

Письмом от 29.12.2015 № 1310-2015 прокуратура г. Свободного со ссылкой на нормы пункта 33 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 15, 19 Закона «О защите конкуренции» поддержало свою позицию, что решение от 06.08.2015 «О предоставлении льгот по арендной плате на 2015 год арендаторам имущества принято в пределах полномочий органа местного самоуправления, но с нарушением пунктов 7, 8 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Письмом от 25.12.2015 № 01-06-2015 № 01-06-881 Совет пояснил, что проект рассматриваемого решения выносился на рассмотрение после положительного заключения прокуратуры города Свободного на предмет законности и антикоррупционной составляющей. Со ссылкой на статью 19 Закона «О защите конкуренции» Совет пояснил, что предварительное согласование муниципальной преференции антимонопольным органом не требуется, поскольку рассматриваемое решение содержит сведения о суммах доходов, выпадающих из бюджета, после предоставления льгот по арендной плате, то есть затрагивает бюджетные правоотношения муниципалитета, в нем указан период, на который предоставляется льгота, размер льготы и конкретные получатели.

В заседании Комиссии представитель Совета поддержала письменную позицию по делу, на вопросы Комиссии пояснив, что в бюджете на 2015 год льготы, вероятно, прописаны. Преференции предоставляются на основании обращений арендаторов, обусловлено тяжелым финансовым положением арендаторов, значительными расходами на содержание имущества. Озвучила суммы выпадающих доходов по арендной плате в связи с предоставлением льгот. Различный процент по льготам определен по результатам предложений профильных комиссий с учетом заключения финуправления. Решение действовало до 31.12.2015 и фактически уже не применяется. С января 2016 года арендаторы платят в соответствии с условиями договоров.

Письмом от 15.02.2016 № 01-06-93 Совет пояснил, что 11.02.2016 на очередном заседании Совета принято решение от 11.02.2016 № 126 «О внесении изменений в решение Свободненского городского Совета народных депутатов от 07.08.2015 № 97 «О предоставлении льгот по арендной плате на 2015 год арендаторам муниципального имущества».

К указанному письму представлены копии:

- постановления Совета от 11.02.2016 № 43/341 «О внесении изменений в решение Свободненского городского Совета народных

депутатов от 07.08.2015 № 97 «О предоставлении льгот по арендной плате на 2015 год арендаторам муниципального имущества»;

- решения от 11.02.2016 № 126 «О внесении изменений в решение Свободненского городского Совета народных депутатов от 07.08.2015 № 97 «О предоставлении льгот по арендной плате на 2015 год арендаторам муниципального имущества», согласно пункту 1 которого определен период предоставления льгот – с 01.08.2015 по 31.12.2015, а также согласно пункту 2 которого исключены подпункты 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 пункта 1 решения.

Как следует из пункта 4 представленного Советом решения от 11.02.2016 № 126, данное решение вступает в силу со дня его официального опубликования.

Управление по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного в письме от 29.12.2015 № 860 пояснило, что с лицами, указанными в решении Совета от 07.08.2015 № 97, договоры аренды заключены без проведения торгов в соответствии с исключениями, предусмотренными статьей 17.1 Закона «О защите конкуренции». Договоры аренды с ОАО «Россельхозбанк», ООО «Силуэт» перезаключены на новый срок в соответствии с частью 4 статьи 53 Закона «О защите конкуренции» (с учетом изменений, вступивших в силу с 01.07.2013), как с субъектами малого и среднего предпринимательства, с которыми договоры аренды были заключены до 01.07.2008.

В заседании Комиссии представитель управления по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного поддержал письменную позицию по делу, на вопросы Комиссии пояснив, что в основном целью преференции является поддержка малого бизнеса, в отношении государственных или общественных организаций – их целевая направленность деятельности, социальная направленность. Финансовая составляющая проверяется финансовым управлением города Свободного, финансовое заключение направляется в городской Совет о том, что предоставить или нет финансовую льготу. Собираются все документы от учреждений и предприятий, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности, после этого только администрация выходит с отношением на городской Совет народных депутатов. В пояснительной записке указана сумма выпадающих доходов для каждого арендатора отдельно. Постановление городского Совета является процессуальным документом, которым утверждается решение, являющееся нормативно-правовым актом. Для его отмены или внесения изменений в решение требуется опять принятие постановления Совета. Подписывает решение глава в соответствии с Уставом муниципального образования. Опубликовывается само решение, как правовой акт. В договоры дополнительные соглашения на основании решения Совета вносились изменения по арендной плате. В течение года арендаторы до принятия решения платили по ставке в соответствии с договором аренды, после решения делается перерасчет на выпадающую сумму с учетом процентов. Порядок предоставления подобных льгот не утвержден, отдельно нет. При рассмотрении льгот, руководствовались, что отношения вытекают из бюджетных отношений как исключение, прокуратурой города проект акта согласован. Дополнительные соглашения к договорам действуют на период предоставления льгот. До конца года оплата ежемесячно производится в меньшем объеме в соответствии с расчетом льготы по каждому ежемесячному платежу, а не от годовой суммы. Сама цена в договоре как условие не изменялась. В 2015 году подобных решений больше не принималось. ОАО «Россельхозбанк» относится к категории среднего бизнеса. Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в городе осуществляется, это вопрос отдела экономики. В основном по рассматриваемым договорам аренды предоставлены офисные помещения. Помимо указанных в решении лиц, в городе Свободном много арендаторов малого бизнеса, арендующие подобные помещения, но они за предоставлением льгот не обращались.

Министерство природных ресурсов Амурской области письмом от 11.01.2016 № 02-03/1 пояснило, что договор аренды между управлением по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного и министерством заключен в соответствии с исключениями, предусмотренными статьей 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Представитель министерства на заседании Комиссии поддержала письменную позицию министерства, указав, что арендуемые помещения занимает структурное подразделение - отдел министерства, осуществляющее контрольные функции управления по месту нахождения. На вопросы Комиссии пояснила, что дополнительные соглашения к договору аренды не заключались. Арендная плата не вносилась, оплачиваются коммунальные услуги, так как в бюджете средства на эти цели не заложены.

Письмом от 18.01.2016 № 5 Свободненская коллегия адвокатов Амурской области сообщила, что считает постановление Совета от 06.08.2015 № 34/267 законным и обоснованным, поскольку оно вынесено в пределах компетенции Совета с соблюдением норм действующего законодательства. Деятельность адвокатов не является предпринимательской, не преследует цель извлечения прибыли, имеет публично-правовой характер и гарантирует конституционное право каждого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи. Адвокаты Свободненской коллегии на 80 % оказывают услуги по обязательной защите неимущих граждан по назначению следственных и судебных органов, при этом получая от государства минимальную фиксированную оплату. Кроме того, адвокаты коллегии участвуют в государственной системе бесплатной юридической помощи в Амурской области в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Органы государственной власти и местного самоуправления осуществляют поддержку некоммерческих организаций, являющихся участниками системы бесплатной юридической помощи в соответствии со статьей 31.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Согласно письму ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Амурского регионального филиала от 11.01.2016 № 023-27-23/26 правоотношения между банком и управлением по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного по заключенному 17.12.2007 договору аренды остаются в неизменном виде, банк не использовал предоставленную Советом преференцию.

Представитель банка в заседании Комиссии пояснила, что банк не успел воспользоваться преференцией, так как дополнительное соглашение не подписано. Переписка с комитетом идет по распространению преференции с 1 января, а не с сентября 2015 года.

В заседании Комиссии от 01.03.2016 представители банка пояснили, что ходатайства банка о пересмотре арендной платы по договору аренды остаются без рассмотрения, арендная плата, по мнению банка, завышена, договоры аренды продолжают действовать. О внесении изменений в рассматриваемый комиссией акт банк Советом не уведомлялся.

Письмом от 25.12.2015 № 23-09-03/69-6942 управление Федерального казначейства по Амурской области пояснило, что на основании пункта 32 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 28.07.2015 между управлением и управлением по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного заключен государственный контракт № 27 аренды нежилого помещения, расположенного по адресу ул. Ленина 19/5 города Свободный. В проекте указанного акта сумма арендной платы на 2015 год была предусмотрена в размере 1 123 051, 80 рубль, НДС – 202 149,32 рублей. Поскольку по сравнению с 2014 годом размер арендной платы увеличился в 2,4 раза, что в значительной степени повлекло бы увеличение расходов федерального бюджета в 2015 году при использовании тех же площадей, управление до подписания контракта обратилось к арендодателю с просьбой пересмотреть размер арендной платы в сторону уменьшения (письмо управления от 11.02.2015 № 23-09-03/9). Письмом от 16.07.2015 № 483 управление по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного сообщило, что вопрос о предоставлении льгот по арендной плате на 2015 год будет рассмотрен на очередном заседании Совета 06.08.2015, предлагаемая для рассмотрения льгота для управления – 50 %. На основании решения Совета от 07.08.2015 № 97 к контракту № 27

заключено дополнительное соглашение, которым установлено предоставление управлению льготы по арендной плате в размере 50 %. Основанием для заключения указанного дополнительного соглашения к контракту являлся нормативно-правовой акт органа местного самоуправления. Со ссылкой на пункт 2 части 10 статьи 35, часть 3 статьи 43 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статью 2, пункт 5 статьи 3, статью 62, положения статей 4, 15, 19 Закона «О защите конкуренции», управление считает, что предоставление льготы не повлекло создание преимущественного положения указанным в решении Совета от 07.08.2015 № 97 лицам, по отношению к иным арендаторам муниципального имущества в г. Свободном.

Представитель управления Федерального казначейства по Амурской области в заседании Комиссии пояснила, что имеется договор аренды. Ежегодно договор перезаключается. В проекте договора на 2015 год сумма арендной платы завышена в 2,5 раза. В связи с этим направлено письмо с просьбой уменьшить плату. После того как получена льгота, заключено дополнительное соглашение. Оплата в меньшем объеме производилась с сентября 2015 года. Увеличение было резкое. В арендуемых помещениях находится территориальный отдел, обслуживающий значительное количество организаций. На сегодняшний день проект контракта с арендной платой в размере до предоставления льгот рассматривается с протоколом разногласий.

В заседании Комиссии 01.03.2016 представитель управления пояснила, что арендные отношения продолжаются, управление повторно обращалось к арендодателю с просьбой применить льготу на 2016 год, обращение оставлено без рассмотрения, счета за 2016 год по арендной плате не выставляются. О внесении изменений в рассматриваемый комиссией акт банк Советом не уведомлялся.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, представленные по делу сведения и документы, Комиссия установила следующее.

Постановлением Совета от 06.08.2015 № 34/267 «О проекте решения «О предоставлении льгот по арендной плате на 2015 года арендаторам муниципального имущества» принято решение «О предоставлении льгот по арендной плате на 2015 год арендаторам муниципального имущества». Данное решение направлено на подписание и официальное опубликование главе города. Подписано решение главой города Свободный 07.08.2015 (№ 97).

Согласно пункту 3 Совета от 06.08.2015 № 34/267 данное постановление вступило в силу со дня его принятия.

Проект решения направлялся Советом в прокуратуру г. Свободного для дачи заключения. Письмом от 10.08.2015 № 2345-2015-1 прокуратура сообщила об отсутствии замечаний к проекту решения.

Решение опубликовано в газете «Зейские огни» 02.09.2015 № 088.

Принятие указанного акта мотивировано Советом в письме от 25.11.2015 № 01-06-734 пунктом 5 части 1 статьи 28 Устава муниципального образования «город Свободный», принятого Советом 06.07.2010 (решение от 08.07.2010 № 50), пунктом 7 статьи 4 Положения о порядке управления, использования и распоряжения муниципальным имуществом города Свободного, утвержденного решением Совета от 03.11.2005 № 69, пунктом 5.7 Положения о порядке сдачи в аренду, безвозмездное пользование муниципального имущества, утвержденного решением Совета от 10.12.2008 № 78, согласно которым принятие решения о предоставлении льгот по арендной плате находится в пределах компетенции Совета.

Аналогичную позицию поддерживает администрация города Свободного в письме от 27.11.2015 № 802.

Согласно пункту 1 решения «О предоставлении льгот по арендной плате на 2015 год арендаторам муниципального имущества» от 07.08.2015 № 97, арендаторам предоставлена льгота по арендной плате:

- управлению Федерального казначейства по Амурской области в размере 50 % на помещение по адресу г. Свободный, ул. Ленина 19/5;

- ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Амурского регионального филиала в размере 50 % на помещение по адресу г. Свободный, ул. Репина 6;

- Общественному объединению «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» в размере 70 % на помещение по адресу г. Свободный, ул. 50 лет Октября 12;

- ООО «Силуэт» в размере 20 % на помещение по адресу г. Свободный, ул. Ленина 50;

- Свободненской коллегии адвокатов в размере 10 % на помещение по адресу г. Свободный, ул. Ленина 68;

- министерство природных ресурсов Амурской области в размере 50 % на помещение по адресу г. Свободный, ул. Ленина 68.

Указанный перечень определен в соответствии с обращениями министерства природных ресурсов Амурской области от 24.12.2015 № 03-02/4357 (договор аренды от 31.12.2013 № 13 сроком с 01.04.2015 по 31.12.2014), Свободненской коллегии адвокатов от 30.03.2015 № 12 (договор аренды от 01.01.2015 № 8 сроком с 01.01.2015 по 30.01.2015, ООО «Силуэт» март 2015 года № 29 (договор аренды от 06.06.2005 № 97 сроком с 01.06.2005 по 30.04.2006), Общественного объединения «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» от 25.02.2015 № 5 (договор аренды от 08.09.2008 № 98 сроком с 01.06.2008 по 31.05.2013), ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Амурского регионального филиала от 10.02.2015 № 023-27-23 (договор аренды от 17.12.2007 № 40 сроком с 01.07.2007 по 31.12.2007), управления Федерального казначейства по Амурской области от 11.02.2015 № 23-09-03/9-328 (государственный контракт от 29.12.2014 № 27 сроком с 29.12.2014 по 28.12.2015).

Договоры аренды с указанными лицами от имени муниципального образования «город Свободный» заключены управлением по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного.

Размер предоставленных решением Совета от 07.08.2015 № 97 льгот определен на основании заключения ревизионной комиссии города Свободного от 22.04.2015.

При этом ИП Ляшенко, указанному в заключении, льгота по арендной плате решением Совета от 07.08.2015 № 97 не предоставлена.

Частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе: предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закона «О защите конкуренции» (пункт 7 части 1 указанной статьи), создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 указанной статьи).

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий

Главой 5 Закона «О защите конкуренции» регламентирован порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона «О защите конкуренции» государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в указанных в части 1 данной статьи целях.

Частью 3 статьи 19 Закона «О защите конкуренции» установлено, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) статьи 19 Закона «О защите конкуренции», предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

- 1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;
- 2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;
- 3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного [размера](#) расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу;
- 4) в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 4 статьи 19 Закона «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной преференцией:

- 1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд;
- 2) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий, проведения контртеррористических операций;
- 3) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;
- 4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании федерального закона или на основании вступившего в законную силу решения суда;
- 5) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав в равной мере каждому участнику товарного рынка;
- 6) предоставление концедентом концессионеру государственных или муниципальных гарантий, имущественных прав по концессионному соглашению, заключенному в соответствии с [частями 4.1 - 4.12 статьи 37](#) Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Как установлено частью 1 статьи 20 Закона «О защите конкуренции» федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом. К указанному заявлению прилагаются указанные в части 1 данной статьи документы.

Системный анализ норм [главы 5](#) Закона «О защите конкуренции» приводит к выводу о том, что преференция может быть предоставлена в порядке, установленном [главой 5](#) Закона «О защите конкуренции», в целях, установленных [частью 1 статьи 19](#) Закона «О защите конкуренции» и только в случае, если ее предоставление не приведет к устранению или недопущению конкуренции.

Вместе с тем, исходя из сведений и документов, представленных в Амурское УФАС России, не следует, что муниципальная преференция предоставлена Советом на основании решения Совета от 07.08.2015 № 97 в соответствии с целями, предусмотренными частью 1 статьи 19 Закона «О защите конкуренции», и с предварительного согласия антимонопольного органа. При этом указанное решение Совета не попадает под действие частей 3, 4 статьи 19 Закона «О защите конкуренции» в части определения случаев, когда согласие антимонопольного органа не требуется, и когда действия органа власти не являются преференцией.

Действиями Совета по предоставлению муниципальной преференции указанные в решении Совета от 07.08.2015 № 97 лица поставлены в преимущественное положение по отношению к иным арендаторам муниципального имущества в г. Свободном, которым не предоставлены льготы по арендной плате за муниципальное имущество и которые могли бы в конкурентной борьбе претендовать на доступ к аренде муниципального имущества на аналогичных льготных условиях. Кроме того, между собой указанные в постановлении лица аналогично поставлены в неравные условия.

Следовательно, в действиях Совета усматриваются признаки нарушения пунктов 7, 8 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Однако Комиссия принимает во внимание, что согласно пункту 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании

государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, по смыслу указанной нормы и статьи 19 Закона «О защите конкуренции» министерство природных ресурсов Амурской области, управление Федерального казначейства по Амурской области не являются получателями муниципальной преференции на основании решения Совета от 07.08.2015 № 97, поскольку не могут быть признаны хозяйствующими субъектами.

Кроме того, учитывая, что договоры с указанными лицами могут заключаться без проведения процедуры торгов в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», данные лица в силу закона находятся в преимущественном положении по отношению к иным получателям муниципального имущества, не попадающим под исключения, предусмотренные названной нормой, и, соответственно, не могут соперничать с такими лицами по вопросу определения цены договора (размера арендной платы) в случае проведения процедуры торгов.

В свою очередь, Свободненская коллегия адвокатов, Общественное объединение «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов», являющиеся в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческими организациями и попадающие по действие исключений, предусмотренных частью 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» (пункт 4 указанной нормы), могут по смыслу пункту 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» признаны хозяйствующими субъектами, поскольку вправе осуществлять приносящую доход деятельность.

Так, коллегии адвокатов вправе осуществлять представительскую деятельность на коммерческой основе.

В соответствии с пунктом 1.1 договора аренды от 08.09.2008 № 98, заключенного между управлением по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного (арендодатель) и общественным объединением «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» (арендатор), арендатор использует переданное в аренду имущество под офис и магазин «Охотник». Следовательно, деятельность общественного объединения «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» также связана с извлечением дохода на коммерческой основе.

Указанные лица предоставлением льгот на основании решения Совета от 07.08.2015 № 97 поставлены в преимущественное положение по отношению к иным хозяйствующим субъектам - арендаторам муниципального имущества города Свободного в части несения расходов по арендной плате. Указанное решение Совета, исходя из его содержания, не мотивировано поддержкой социально ориентированных организаций, предоставление муниципальной преференции Свободненской коллегии адвокатов, общественному объединению «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» противоречит определенным частью 1 статьи 19 Закона «О защите конкуренции» целям.

Таким образом, соответствующие доводы Свободненской коллегии адвокатов подлежат отклонению.

Доводы управления по использованию муниципального имущества и землепользованию администрации г. Свободного о том, что муниципальная преференция хозяйствующим субъектам, указанным в решении Совета от 07.08.2015 № 97, предоставлена в качестве поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, опровергаются содержанием указанного решения. Следовательно, предоставление муниципальной преференции решением Совета от 07.08.2015 № 97 в отношении ООО «Силуэт» и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Амурского регионального филиала также противоречит определенным частью 1 статьи 19 Закона «О защите конкуренции» целям.

Кроме того, статьей 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» предусмотрено, что оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства органами государственной власти и органами местного самоуправления должно осуществляться с соблюдением требований, установленных Законом «О защите конкуренции».

Таким образом, предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства путем предоставления муниципальной преференции, в том числе путем предоставления льгот по арендной плате, должно осуществляться в соответствии с требованиями Закона «О защите конкуренции».

Однако в дело не представлены доказательства, что муниципальной программой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, действующей на территории муниципального образования город Свободный, предусмотрена подобная форма поддержки, порядок и условия ее предоставления, порядок определения получателей поддержки в соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Доводы Совета и управления Федерального казначейства по Амурской области об обоснованности принятия решения от 07.08.2015 № 97 со ссылкой на нормы бюджетного законодательства Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку отношения лиц, участвующих в деле вытекают из договоров аренды, предусматривающих, в том числе, условия об арендной плате, а решение Совета от 07.08.2015 № 97, утвержденное постановлением Совета от 06.08.2015 № 34/267, не является нормативным правовым актом органа местного самоуправления о бюджете, содержащим либо устанавливающим порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя. Иные акты муниципального образования город Свободный в сфере бюджетного регулирования, устанавливающие порядок определения размера государственной или муниципальной преференции, предоставляемой, в частности, в качестве льгот по арендной плате, и ее конкретного получателя, отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ, вступившей в силу с 05.01.2016, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение)

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 указанной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона «О защите конкуренции» (часть 2 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Часть 3 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» допускает выдачу предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением (часть 7 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции»).

Согласно письму ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденным до вступления в силу Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ по признакам нарушений, предусматривающих с 05.01.2016 года обязательность выдачи предупреждения, и не оконченным до вступления в силу указанных изменений, антимонопольным органам после вступления в силу изменений в Закон «О защите конкуренции» следует в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», принимать решения о необходимости отложения рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдаче предупреждения.

В случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению на основании части 7 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции». В случае неисполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит дальнейшему рассмотрению.

При решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения необходимо иметь в виду, что предупреждение не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены. Например, признан утратившим силу или отменен акт соответствующего органа государственной власти, прекращен акт (действие) недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, если последствия нарушения продолжают существовать, то антимонопольный орган обязан выдать предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Учитывая изложенное, установленные Комиссией обстоятельства дела, принимая во внимание, с учетом пояснений лиц, участвующих в деле, что срок действия муниципальной преференции решением Совета от 07.08.2015 № 97 определен на 2015 год, а указанное решение не отменено, что может являться основанием для предоставления льгот хозяйствующим субъектам, указанным в данном решении, в том числе в счет внесенной арендной платы за 2015 год в последующий период действия договоров аренды, либо путем заключения дополнительных соглашений к договорам аренды, распространяющим применение льготы на отношения сторон в 2015 году, Комиссия пришла к выводу, что необходимым и достаточным для целей устранения нарушения, причин, послуживших основанием его возникновения, а также последствий нарушения, может являться выдача Совету предупреждения об изменении акта Совета, который содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, в частности путем внесения соответствующих изменений по исключению лиц, которым муниципальная преференция без согласования с антимонопольным органом и в соответствии с определенными частью 1 статьи 19 Закона «О защите конкуренции» целями не может быть предоставлена.

В связи с наличием в действиях Совета, находящегося по адресу: 676450, Амурская область, г. Свободный, ул. 50 лет Октября 14, выразившихся в предоставлении муниципальной преференции на основании решения Совета от 07.08.2015 № 97, утвержденного постановлением Совета от 06.08.2015 34/267, указанным в данном решении лицам – арендаторам муниципального имущества – в нарушение установленного главой 5 Закона «О защите конкуренции» порядка, создании преимущественного положения отелным указанным в данном постановлении лицам по отношению к иным арендаторам муниципального имущества в г. Свободном, которым не предоставлены льготы по оплате за арендуемое муниципальное имущество и которые могли бы в конкурентной борьбе претендовать на доступ к аренде муниципального имущества на аналогичных льготных условиях, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктами 7, 8 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-15/65 2015 на основании [статьи 39.1](#) Закона «О защите конкуренции» 22.01.2016 выдала Совету предупреждение (исходящий от 22.01.2016 № 02-202/147-э) о необходимости прекращения указанных действий путем принятия необходимых и достаточных мер по приведению решения Совета от 0.08.2015 № 97, утвержденного постановлением от 06.08.2015 № 34/267, в соответствии с требованиями главы 5 Закона «О защите конкуренции», путем внесения соответствующих изменений по исключению лиц, которым муниципальная преференция без согласования с антимонопольным органом и в соответствии с определенными частью 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями не может быть предоставлена, в срок до 19.02.2016.

Кроме того, Комиссия установила, что о выполнении предупреждения Совету необходимо сообщить в Амурское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Представленные письмом Совета от 15.02.2016 № 01-06-93 в материалы дела пояснения и документы свидетельствуют о выполнении Советом вышеуказанного предупреждения путем внесения изменений, исключающих предоставление льгот по арендной плате по договорам аренды, заключенным с ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Амурского регионального филиала, Общественным объединением «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов», ООО «Силуэт», Свободненской коллегией адвокатов.

Постановление Совета от 11.02.2016 № 43/341 с решением от 11.02.2016 № 126 опубликованы (обнародованы) на официальном сайте муниципального образования город Свободный в сети Интернет по адресу <http://www.svobnews.amur.ru>, в разделе «Законодательство», подраздел «Нормативно-правовые акты представительного и исполнительного органа власти».

В связи с этим Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-15/65 2015.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 7 статьи 39.1, частью 1 статьи 49 Федерального з

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу в связи с выполнением Свободненским городским Советом народных депутатов Амурской области

предупреждения Амурского УФАС России от 22.01.2016 № 02-202/147-э об изменении акта, который содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

<...>,

<...>,

<...>,

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.