

РЕШЕНИЕ

по делу №АТЗ-2/17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена "20" января 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено "25" января 2017 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мясникова А.Н.,

в присутствии представителей Заказчика ..., ...,

рассмотрев жалобу ООО "Монтажник" (ранее и далее – Заявитель) на действия ОГБУЗ "Тамбовская психиатрическая клиническая больница" при проведении открытого аукциона в электронной форме №31604591105 на право заключения договора на капитальный ремонт 2 этажа 4 отделения корпуса Литер "М" (далее – Аукцион, Торги),

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заказчик 27.12.2017 опубликовал извещение об Аукционе на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, а

также на площадке оператора торгов - ООО «Единая Строительная Тендерная Площадка - СРО» <http://estp.ru>.

ООО "Монтажник", считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям закона, обратился с жалобой в антимонопольный орган. В жалобе указаны следующие доводы:

- 1) Заказчиком размещена аукционная документация, не соответствующая условиям Положения о закупки (в части требования к первым частям заявок об указании места происхождения товара или наименование его производителя);
- 2) Заказчиком не определено какие документы необходимо представить в заявке в подтверждение правомочности участника закупки;
- 3) в документации отсутствуют сведения о рассмотрении двух частей заявок;
- 4) в пункте 12 технического задания Заказчиком установлены противоречивые требования к керамической плитке (установлено требование к износостойкости плитки вне зависимости от того, как тип плитки будет применяться; противоречивые требования к прочности на сжатие плитки);
- 5) инструкция по заполнению заявки содержит ряд выражений, которые допускают различную трактовку ее требований;
- 6) Заказчиком установлены незаконные требования к специальной правоспособности участников Аукциона.

Жалоба подана в соответствии с требованиями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик на рассмотрение жалобы представил возражения, в которых ее доводы отклонил.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы Аукциона, приходит к следующим выводам.

Аукцион проводится Заказчиком в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

На момент публикации извещения действовала редакция Положения о закупках, утвержденного 15 июня 2015 года.

1. Комиссия проверила довод Заявителя о несоответствии документации об Аукционе Положению о закупке Заказчика и находит его необоснованным.

По общему принципу, провозглашенному п.1 ст.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие акты не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Анализ документации об Аукционе и Положения Заказчика, действовавшего на момент утверждения и публикации документации, позволяет сделать вывод, об

отсутствии расхождений в обжалуемой части.

То обстоятельство, что в дальнейшем Положение о закупках Заказчика было изменено, не означает, что в соответствии с ним должна быть приведена и ранее опубликованная документация.

2. Довод Заявителя, что Заказчиком не определено какие документы необходимо представить в заявке в подтверждение правомочности участника закупки Комиссия считает обоснованным.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации об аукционе должны содержаться требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Заказчиком в разделе III Общих сведений документации об Аукционе установлено требование к участникам: правомочность участника закупки заключить договор.

В силу пункта 2 раздела IV Общих сведений документации об Аукционе заявка на участие в Торгах должна содержать документ, подтверждающий соответствие участника данному требованию.

Между тем, действующее законодательство не определяет, какие документы свидетельствуют о правомочности лиц заключать договоры по результатам закупочных процедур. Само понятие правомочности участника закупки заключить договор является неоднозначным.

Действительно, необходимость установления соответствующих требований к участникам и к их заявкам прямо предусмотрена Положением о закупках Заказчика.

Однако, фактически требование к заявке в данной части не установлено, поскольку в документации отсутствуют указания, какие документы в подтверждение правомочности необходимо представить участнику.

Таким образом, Заказчик не установил требования к перечню документов, представляемых в подтверждение правомочности участника заключить договор, чем нарушил требования п.п.2, 9 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

3. Довод заявителя, что в документации отсутствуют сведения о рассмотрении двух частей заявок также подлежит отклонению.

В соответствии с разделом IV Общих сведений документации об Аукционе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Участник закупки подает заявку на участие в аукционе в электронной форме в виде электронного документа в двух частях, подаваемых одновременно. Далее описываются требования к каждой из частей заявок.

Таким образом, Заказчик четко определил, что заявка подается в двух частях: первая часть содержит сведения об условиях исполнения договора, вторая – сведения об участнике. Тем самым обеспечивается анонимность участия в торгах.

В разделе VI Общих сведений документации об аукционе установлено:

"Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в ОАЭФ 17.01.2017 г. до 23:59(время Московское).

Дата проведения ОАЭФ 20.01.2016 г. 11:00 (время Московское).

Дата и время подведения итогов закупки 23.01.2016 г. до 23:59 (время Московское)."

Таким образом, Заказчик выделил три стадии проведения торгов. При этом, очевидно, что под подведением итогов закупки понимается проверка вторых частей заявок (сведений о победителе). В ином случае, протокол проведения торгов был и протоколом подведения итогов.

Также, порядок проведения электронного аукциона описан в регламенте ЭТП и однозначно указывает на двухэтапность рассмотрения заявок.

В совокупности данные сведения позволяют сделать вывод о соответствии документации об Аукционе положению о закупках Заказчика в данной части.

4. Комиссия отклоняет довод Заявителя о несоответствиях в требованиях Заказчика по п.12 технического задания документации об Аукционе.

В пункте 12 Технического задания документации об Аукционе установлено: *"Плитка керамическая для полов. Должна соответствовать ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия». Плитки керамические для полов гладкая, неглазурованной или глазурованной матовой заглащенной, квадратные и прямоугольные с одноцветным рисунком. Толщина плитки должна быть, мм: не менее 7,5.. Водопоглощение, %*: не более 4,5. Предел прочности при изгибе, МПа*: не менее 28. Износостойкость (по кварцевому песку), г/см².* не более 0,18. На монтажной поверхности плиток должны быть рифления. Высота (глубина) рифлений должна быть не менее 0,5 мм".*

Довод Заявителя жалобы о несоответствиях в данном пункте отклоняется Комиссией.

Действительно, согласно ГОСТ 6787-2001 требования к износостойкости плитки керамической глазурованной не нормируются.

Но в то же время, Комиссии не представлено доказательств, что такой показатель у плитки глазурованной невозможно определить. Также не представлено никаких доводов и доказательств, что установленный показатель износостойкости недостижим для плитки глазурованной.

Отсутствуют противоречия и в части предела прочности плитки.

Согласно таблице 3 ГОСТ 6787-2001 предел прочности при изгибе, МПа, **не менее**, для плиток толщиной:

до 9,0 мм включ. - 28,0;

св.9,0 мм – 25.

Заявитель считает, что тем самым отсутствует возможность поставки плиток толщиной свыше 9 мм, а в документации сведения о таком ограничении отсутствуют (указано лишь "не менее 7,5мм").

Между тем, Заявитель не учитывает, что в данном случае плитка толщиной св.9,0 мм должна иметь предел прочности не менее 25 МПа, т.е. может иметь и 28 МПа и даже более.

С учетом изложенного, данный довод заявителя не обоснован.

5. Также Комиссия проверила довод Заявителя, что инструкция по заполнению заявки содержит ряд выражений, которые допускают различную трактовку ее требований.

В целях однозначного восприятия положений документации участниками закупки требований Заказчика, а также во исполнение требований закона Заказчик включил в документацию об аукционе раздел "Инструкция по заполнению заявки" следующего содержания:

"в заявке Участнику закупки необходимо указать конкретные значения показателя Товара без сопровождения словами «не более», «не менее», «не хуже», «или», «должно» и прочие слова , допускающие неконкретное толкование значение показателя Товара. В случае указания Заказчиком значение показателя через «,» (запятую), союз «и» участнику необходимо указать в заявке продукцию по каждому перечисленному значению показателя. Если при перечислении значений показателя через «,» (запятую) идёт «или» необходимо в заявке указать одно конкретное значение показателя.

По показателю выделенному шрифтом К (курсив) : участнику допускается указать значение показателя в виде диапазона шире , указанного Заказчиком;

*По показателю обозначенным « * » : участнику допускается указать значение показателя в виде диапазонного или конкретного значения , но в пределах указанном Заказчиком."*

Комиссия полагает, что данная инструкция содержит достаточно ясные и однозначные указания участникам по вопросу заполнения заявки. Убедительных аргументов двусмысленности положений инструкции в жалобе не приведено.

6. Довод Заявителя о ненадлежащем установлении требований к специальной правоспособности участников торгов Комиссия признает обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за

качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Согласно ч.3.1 ст.52 ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам **по организации** строительства.

Частью 1.1 ст.55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации)..."

Таким образом, договоры по результатам конкурентных способов заключения договора имеет право заключать лицо имеющее допуск к организации строительства соответствующего объекта капитального строительства и только при условии, что его взнос в компенсационный фонд СРО соответствует необходимому для получения права заключения договор на соответствующую сумму.

В данном случае, Заказчик установил, что участник закупки должен иметь свидетельство о допуске к следующим работам:

п.10.1 Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений;

п.12.9 Гидроизоляция строительных конструкций;

п.33.3 Жилищно-гражданское строительство.

Между тем, как указывалось выше, ч.2 ст.52 ГрК РФ прямо установлено право организатора строительства не осуществлять весь комплекс работ самостоятельно, а привлекать к их выполнению организации, имеющие необходимые допуски.

С учетом изложенного, требование о наличии у участников закупки не только допуска на организацию строительства, но и допусков на выполнение отдельных видов работ незаконно ограничивает количество участников закупки.

Данное требование установлено Заказчиком в нарушение п.9 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Монтажник" обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования п.п.2,9 ч.10 ст.4 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушений процедуры проведения торгов.
4. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 8 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №АТЗ-2/17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена "20" января 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено "25" января 2017 г.

г.Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мясникова А.Н.,

на основании своего решения от 25.01.2017 по делу №АТЗ-2/17 о нарушении законодательства о размещении заказов и на основании ч. 20 ст. 18.1, п.3 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОГБУЗ "Тамбовская психиатрическая клиническая больница" в срок до «3» февраля 2017 года о совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно: аннулировать электронный аукцион №31604591105 на право заключения договора на капитальный ремонт 2 этажа 4 отделения корпуса Литер "М"

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России в срок до «3» февраля 2017 года.

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа.

