

ООО «Эталон»

Советский 1-й пр-д, 4, 8,

Домодедово, Московская обл., 142000

ФГУП «ГлавУпДК при МИД России»

ул. Пречистенка, д. 20,

Москва, 119034

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9,

Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8091/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей ООО «Эталон» — <...> (доверенность от <...> № <...>), ГлавУпДК при МИД России — <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> № <...>),

рассмотрев жалобы ООО «Эталон» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» (далее также — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на выполнение работ и оказание услуг по технической эксплуатации и санитарному содержанию объектов недвижимости, находящихся в федеральной собственности и закрепленных на праве хозяйственного ведения за ГлавУпДК при МИД России (реестровые №№ 31908128024, 31908128025, далее — Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика, мотивированные установлением неправомерного порядка оценки заявок на участие в Закупках по нестоимостным критериям.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как следует из Закупочных документов, оценка заявок на участие в Закупках проводится Заказчиком по стоимостным и нестоимостным критериям. Значимость стоимостных критериев - 20 %, нестоимостных — 80%. К нестоимостным критериям отнесены «качество выполняемых работ (оказываемых услуг)».

В рамках нестоимостного критерия «качество выполняемых работ (оказываемых услуг)» оценивается полнота описания участником Закупок оказываемых услуг по следующим параметрам: предложения участников должны быть квалифицированными и соответствовать требованиям Закупочной документации.

Под квалифицированным описанием понимается предложение участника закупки, непротиворечащее положениям технической части Закупочной документации и отвечающее следующим условиям:

- 1) предложение содержит сведения о методах, сроках и последовательности выполнения работ (оказания услуг) участником закупки, а также сведения о том какие содержательные результаты будут получены;
- 2) предложение содержит сведения о материально-технических и трудовых ресурсах задействованных при выполнении работ (оказании услуг), к описанию которых установлены требования;
- 3) предложения обоснованы с точки зрения действующих на территории Российской Федерации нормативных документов, правил и стандартов. При указании ссылок на правила, стандарты, нормативные и иных регулирующие документы участник закупки должен указать наименование и реквизиты таких документов (дата, номер).

Оценка проводится по пяти направлениям критерия:

- квалифицированное описание порядка выполнения работ (оказания услуг) по технической эксплуатации, указанных в подпунктах 6, 8, 10, 13-17, 21, 23 пункта 1,

подпунктах 11, 20, 24, 25, 27, 30 пункта 4 и подпунктах 10, 11 пункта 20 раздела III приложения № 2.1 к Техническому заданию;

- квалифицированное описание порядка выполнения работ (оказания услуг) по технической эксплуатации, указанных в подпунктах 2, 6, 8 пункта 3, подпунктах 2, 6, 9 пункта 11 и подпункте 3 пункта 14 раздела III приложения № 2.1 к Техническому заданию;

- квалифицированное описание порядка выполнения работ (оказания услуг) по технической эксплуатации, указанных в подпунктах 14, 19, 21, 26, 28, 30, 32, 33, 51 пункта 10 раздела III приложения № 2.1 к Техническому заданию;

- квалифицированное описание порядка реагирования (действий) сотрудников участника закупки при возникновении нештатных и чрезвычайных ситуаций, указанных в подпунктах 36, 38 пункта 5 раздела III приложения № 2.1 к Техническому заданию;

- квалифицированное описание порядка реагирования (ответа, действий) участника закупки на письменные запросы заказчика, оперативность принятия решений.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам Закупки.

При анализе Комиссией установленного Заказчиком порядка оценки по критерию: «Качество выполняемых работ (оказываемых услуг)» выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, поскольку не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что не обеспечивает равные права и возможности участников Закупки и равные условия их проведения и не коррелирует с требованиями, закрепленными в части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При изучении сформированного порядка оценки Комиссией выявлено, что максимальный балл, исходя из описанного выше порядка, присваивается участнику, который предоставит максимально раскрытое описание порядка выполнения работ (оказания услуг).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочных документах является необъективным, поскольку фактически, Заказчик обязывает участников Закупки самим доформировывать техническое задание за Заказчика. При этом совершенно непонятно, каким образом заполнять описание, если техническое предложение участника не должно копировать техническое задание в рассматриваемой части.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Конкурсной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства, не позволяет оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки участников.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки конкурсных заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления

заявок
на участие в Закупках.

При этом, показатели критерия «качество выполняемых работ (оказываемых услуг)» являются показателями, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника). Однако отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Как установлено Комиссией, в Закупочных документах отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки.

Фактически из положений Закупочных документов следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по неценовым критериям, которые определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупок возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупок получить достоверную информацию.

Ввиду отсутствия в документах о Закупках порядка оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям в действиях Заказчика Комиссией Управления установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Следует также отметить, что рассматриваемый критерий имеет значимость в 80% по отношению к ценовому критерию в 20%, фактически невелируя последний.

Подобный подход и результат Закупки противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием видов работ.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Эталон» (ОГРН: 1125009005351, ИНН: 5009086080) на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» (ОГРН: 1027700347840, ИНН: 7704010978) при проведении Закупок обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2, 3 части 1, части 6 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.