

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мелисента» на действия заказчика - Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Борисоглебском районе Воронежской области (межрайонное) при проведении электронного аукциона на поставку оборудования, связанного с повышением уровня обслуживания маломобильных групп населения (извещение № 0231100000519000022)

(дело № 036/06/33-362/2019)

21.06.2019 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. – заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных заявителя – ООО «Мелисента», заказчика - Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Борисоглебском районе Воронежской области (межрайонное),

рассмотрев жалобу ООО «Мелисента» на действия заказчика - Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Борисоглебском районе Воронежской области (межрайонное) при проведении электронного аукциона на поставку оборудования, связанного с повышением уровня обслуживания маломобильных групп населения (извещение № 0231100000519000022) (далее — аукцион),

у с т а н о в и л а:

в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Мелисента» (далее — заявитель) на действия заказчика - Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Борисоглебском районе Воронежской области (межрайонное) (далее — заказчик) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, выразившимися в установлении в разделе 2 Техническое задание требований к оборудованию «Переносная индукционная панель для беспроводной передачи аудиоинформации в слуховой аппарат»: «глубина не более 19 мм», «съёмный аккумулятор, позволяющий работать системе автономно», влекущих за собой ограничение количества участников закупки, так как указанным характеристикам соответствует товар единственного производителя FSM2.0/LOOPHEAR150 Geemark. При этом в документации об аукционе не содержится обоснования необходимости закупки именно такого оборудования для нужд заказчика. Заказчик в Техническом задании не определил, какому именно ГОСТу должен соответствовать закупаемый товар, в связи с чем не представляется возможным надлежащим образом составить заявку на участие в аукционе.

В представленном письменном отзыве на жалобу заказчик пояснил, что считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-

ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

10.06.2019 года в единой информационной системе заказчиком размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 84700, 00 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - АГЗ РТ.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч. 2 указанной статьи документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников

такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.06.2019 года № 0231100000519000022-1 на участие в аукционе подано 2 заявки, оба участника аукциона, подавшие заявки, допущены к участию в аукционе.

В соответствии с Техническим заданием (раздел 2 документации об аукционе) к поставке требуется оборудование: «Переносная индукционная панель для беспроводной передачи аудиоинформации в слуховой аппарат». В числе прочих характеристик указано: «габариты (длина x ширина x глубина) - не более 280мм x 210мм x 19мм», «съёмный аккумулятор, позволяющий работать системе автономно – наличие».

Техническое задание не содержит указания на конкретный ГОСТ, которому должен соответствовать закупаемый товар.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Воронежского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к товару с учетом собственных потребностей, таким образом, вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки.

При описании объекта закупки не были использованы указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, а также иные не предусмотренные законом требования.

Кроме того, предметом аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку оборудования, а не изготовление предмета закупки.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона № 44-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

В связи с чем, довод заявителя об ограничении количества участников закупки не нашел своего подтверждения.

Описание объекта закупки содержит указание на функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, таким образом довод жалобы об отсутствии возможности составить заявку на участие в аукционе в связи с отсутствием ссылки на конкретный ГОСТ, несостоятелен.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части установления в документации об аукционе требований к характеристикам закупаемого товара.

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что заявитель участие представителя на рассмотрение жалобы не обеспечил, доказательств, свидетельствующих о нарушении своих прав и законных интересов не представил, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а:

признать жалобу ООО «Мелисента» на действия заказчика - Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Борисоглебском районе Воронежской области (межрайонное) при проведении

электронного аукциона на поставку оборудования, связанного с повышением уровня обслуживания маломобильных групп населения (извещение № 0231100000519000022) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена: 21.06.2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 26.06.2019 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

Е.А. Яковлева