

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 20 в отношении ООО «Орион» (672012, г. Чита, ул. Богомягкова, 62, стр.1, ИНН 7536063686), ИП С., ООО «Ант-Мед» (350031, г. Краснодар, п. Березовый, 2-я Целиноградская, 30, 14, ИНН 2311183047) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в соглашении между хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах,

Председатель Комиссии – руководитель управления;

Члены Комиссии:

начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков;

главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы,

в присутствии:

представителя ИП С.;

директора ООО «Орион»;

#### УСТАНОВИЛА:

20 апреля 2016 года для нужд ГУЗ «Приаргунская ЦРБ» уполномоченным учреждением - ГКУ «ЦМТО» размещен аукцион в электронной форме на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики (реестровый № 0891200000316003082).

На участие в аукционе поступило три заявки (ООО «Орион», ИП С., ООО «Ант-мед») все допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок от 06.05.2016).

10 мая 2016 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба ООО «Нова Медика».

Комиссией Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалоб в сфере закупок рассмотрена жалоба ООО «Нова Медика» на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- 44-ФЗ) государственным заказчиком и принято решение о признании жалобы обоснованной.

Материалы дела были переданы в отдел антимонопольного контроля и рекламы, поскольку кроме нарушения 44-ФЗ, содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Управлением был направлен запрос оператору электронной площадки ООО «РТС-

Тендер» о предоставлении информации о том, с какого IP-адреса участники электронного аукциона направляли заявки и принимали участие. В ответ на запрос ООО «РТС-Тендер» предоставило информацию, подтверждающую что ООО «Орион», ИП С. подавали заявку для участия в электронном аукционе с одного и того же IP-адреса (188.75.241.86).

ООО "«Ант-мед»" подавало заявку на участие в электронном аукционе с другого IP-адреса (158.255.184.133).

Участие в аукционе принял 1 участник, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта - xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 10.05.2016).

Заключение контракта по максимально выгодной цене возможно исключительно в случае участия только одного участника.

Указанные действия содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 4 июля 2016 года, Забайкальским УФАС России, на основании приказа № 90 от 29.06.2016, возбуждено дело № 20 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

Дело №20 рассматривалось в трёх заседаниях.

Лицами, участвующими в деле были представлены письменные пояснения.

Согласно письменному пояснению ИП С, ИП С. заключен договор возмездного оказания услуг с Н. Предметом договора со стороны исполнителя являются услуги:

- осуществление поиска в Интернет планируемых электронных торгов;
- регистрация на электронной площадке;
- участие в проводимых электронных торгах.

ООО «Орион» представлено письменное пояснение, из которого следует, что участие ООО «Орион» в электронном аукционе на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики для нужд ГУЗ «Приаргунская ЦРБ», начиная с подачи заявки и включая все дальнейшие действия в торгах, осуществлялось Н. в рамках договора поручения от 01 марта 2016 года. По условиям договора поручения Н., дистанционным способом с использованием личного оборудования осуществляла поиск на специализированных сайтах в сети Интернет размещенных извещений о проводимых торгах в сфере поставки товаров медицинского назначения и передавала такую информацию в ООО «Орион», осуществляла все необходимые действия для регистрации ООО «Орион» на электронных площадках, а также все необходимые действия для непосредственного участия ООО «Орион» в электронных торгах.

Информация о размещенных извещениях, о проводимых торгах передавалась Н. в ООО «Орион» посредством телефонограммы, как правило, один раз в три-пять дней. Таким же образом, т.е. телефонограммой, ООО «Орион» сообщало Н. о принятом в части подачи заявок решении.

Информацией о том, что Н. осуществляет подачу заявок на участие в тех же аукционах, в которых участвует ООО «Орион», еще от каких-либо лиц ООО «Орион» не располагало. Какой-либо связи между ООО «Орион» и ИП С. не имеется.

Н. представлены письменные пояснения, из которых следует, что 1 марта 2016 года ООО «Орион» и Н. заключили договор на оказание услуг. ООО «Орион» и Н. достигли договоренности, что по истечении срока действия договора на оказание услуг, при условии надлежащего выполнения принятых обязательств и взаимном согласии сторон, Н. примут на работу в ООО «Орион» на постоянной основе.

01 июня 2016 года Н. принята на работу в ООО «Орион» в отдел продаж на должность администратора электронных торгов.

Также, из пояснений следует, что Н. весь период сотрудничества с ООО «Орион», начиная с момента заключения договора поручения и уже после заключения трудового договора выполняла одни и те же функции: осуществляла в сети Интернет на специализированных сайтах поиск размещенных извещений о проводимых торгах в сфере поставки товаров медицинского назначения и передавала найденную информацию Обществу, осуществляла все необходимые действия для регистрации Общества на электронных площадках (в случае принятия такого решения Обществом), осуществляла все необходимые действия для непосредственного участия Общества в электронных торгах в заданное время (в случае принятия такого решения Обществом), в случае победы в торгах направляла Обществу протокол о результатах проведения торгов и договор (контракт), предоставленный организатором торгов.

14 марта 2016 г. Никифоровой Е.Н. заключен договор оказания услуг с ИП С., по которому Н. обязалась в период пяти месяцев осуществлять поиск в Интернете планируемых электронных торгов в сфере государственных и муниципальных заказов на изделия медицинского назначения, зарегистрировать ИП С. в качестве участника на электронных площадках и непосредственно участвовать в торгах в случае принятия данного решения заказчиком.

Таким образом, в период с 14 марта по 14 августа 2016 года Н. оказывала услуги по участию в электронных торгах в сфере поставки медицинских товаров от двух разных лиц - ООО «Орион» и ИП С. и поскольку оба лица осуществляли свою деятельность на одной территории (Забайкальский край) Н. подавала заявки на участие в одних торгах от ООО «Орион» и ИП С.

Денежные средства Н. получала наличными.

В ходе рассмотрения дела № 20 Забайкальским УФАС по данным, представленным ООО «РТС-Тендер», установлено, что ООО «Орион» и ИП С. подавали заявки для участия с одного и того же IP-адреса в следующих электронных аукционах:

-№ 0891200000316001720 заявки поданы 25.03.2016 с IP-адреса -;

- № 0891200000316001804 заявки поданы 31.03.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316002469 заявки поданы 14.04.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316002920 - 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 22.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;
- № 0891200000316002925 заявки поданы 21.04.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316002949 заявки поданы 18.04.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316002965 - 18.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;
- № 0891200000316002985 18.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;
- № 0891200000316002990 20.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;
- № 0891200000316003692 заявки поданы 17.05.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316003731 заявки поданы 16.05.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316004062 заявки поданы 24.05.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316004859 заявки поданы 10.06.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316004899 заявки поданы 09.06.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316005129 заявки поданы 17.06.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316005296 заявки поданы 23.06.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316006012 заявки поданы 13.07.2016 с IP-адреса -;
- № 0891200000316006039 заявки поданы 15.07.2016 с IP-адреса -.

Комиссией Забайкальского УФАС по данным Единой информационной системы установлено, что ИП С. был заключен и исполнен только один контракт (закупка № 0891200000316001833).

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По этой норме квалифицируются действия участников торгов, которые достигли

соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

ООО «Орион» и ИП С. не входят в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов и конкурсов по признакам, предусмотренным [частями 7, 8 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [пунктом 18 части 1 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством ([статьи 154, 160, 432, 434](#) ГК РФ).

Таким образом, [Закон](#) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в [Гражданском Кодексе](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно [постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа N А42- 2564/2014).

В ходе рассмотрения дела Забайкальским УФАС, установлено следующие.

**1. Подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса.**

ООО «Орион» и ИП С. подавали заявки для участия с одного и того же IP-адреса в следующих электронных аукционах:

-№ 0891200000316001720 заявки поданы 25.03.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316001804 заявки поданы 31.03.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316002469 заявки поданы 14.04.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316002920 - 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 22.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;

-№ 0891200000316002925 заявки поданы 21.04.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316002949 заявки поданы 18.04.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316002965 - 18.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;

-№ 0891200000316002985 18.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;

-№ 0891200000316002990 20.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ООО «Орион», 21.04.2016 с IP-адреса -заявка подана ИП С.;

-№ 0891200000316003692 заявки поданы 17.05.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316003731 заявки поданы 16.05.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316004062 заявки поданы 24.05.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316004859 заявки поданы 10.06.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316004899 заявки поданы 09.06.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316005129 заявки поданы 17.06.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316005296 заявки поданы 23.06.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316006012 заявки поданы 13.07.2016 с IP-адреса -;

-№ 0891200000316006039 заявки поданы 15.07.2016 с IP-адреса -;

О признаках заключения и реализации антиконкурентного соглашения свидетельствует факт использования хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Из представленной ООО «РТС-Тендер» информации следует, что заявки на участие в электронных аукционах подавались ООО «Орион» и ИП С. с одних и тех же IP-адресов. Таким образом, использование одного и того же IP-адреса для подачи заявок и ценовых предложений, указывает на их взаимосвязь.

Указание ответчиков на то, что заявки на участие в аукционах были поданы Никифоровой Е.Н. от обоих хозяйствующих субъектов, только подтверждает наличие соглашения между ООО «Орион» и ИП С.

Н. в период с 14 марта по 14 августа 2016 года осуществляла участие в электронных торгах в сфере поставки медицинских товаров от двух разных лиц - ООО «Орион» и ИП С.,

Кроме того тот факт, что Н. принята на постоянную работу в ООО «Орион» свидетельствует о том, что действия Н. по одновременному участию в электронных торгах от конкурирующих хозяйствующих субъектов не изменило решение ООО «Орион» о продолжении сотрудничества, что также подтверждает наличие соглашения.

## **2. Систематическая стратегия поведения.**

Анализ поведения ООО «Орион» и ИП С. показывает, что в ходе участия в вышеописанных аукционах ответчики применяли следующую стратегию поведения:

По аукциону № 0891200000316001804, № 0891200000316002914, № 0891200000316002949, № 0891200000316003692, № 0891200000316004899 контракт заключен с ООО «Орион», ИП С.. участие в торгах не реализовано, из них:

- в аукционе № 0891200000316002914, участие принял ООО «Орион», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016) ;
- в аукционе № 0891200000316001804, контракт заключен с ООО «Орион», участие принял ООО «Орион», ООО «ВиП медикал», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 15,71 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 08.04.2016);
- в аукционе № 0891200000316002949, участие принял ООО «Орион», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016);
- в аукционе № 0891200000316003692, контракт заключен с ООО «Орион», участие принял ООО «Орион», ООО «Профмед», ООО «Краген», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 2,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 26.05.2016);

- в аукционе № 0891200000316004899, контракт заключен с ООО «Орион», участие принял ООО «Орион», ООО «Рилана», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 38,51 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 27.06.2016).

Комиссией установлено, что когда участие в торгах принимали ООО «Орион» и ИП С. снижение цены составляло 0,5% от НМЦК, так:

- в аукционе № 0891200000316002914, участие принял ООО «Орион», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016);

- в аукционе № 0891200000316002949, участие принял ООО «Орион», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016).

В тех случаях, когда в процедуре торгов принимали участие иные участники торгов, стратегия поведения ООО "Орион" и ИП С. менялась, а именно происходила конкурентная борьба.

Согласно представленным ООО «РТС-Тендер» сведениям, а также информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), по результатам проведения торгов, в которых принимали участие ООО "Орион" и ИП С. и иные участники, существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта произошло в ходе проведения следующих электронных аукционов:

- в аукционе № 0891200000316003692, контракт заключен с ООО «Орион», участие принял ООО «Орион», ООО «Профмед», ООО «Краген», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 2,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 26.05.2016);

- в аукционе № 0891200000316004899, контракт заключен с ООО «Орион», участие принял ООО «Орион», ООО «Рилана», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 38,51 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 27.06.2016);

- в аукционе № 0891200000316001804, контракт заключен с ООО «Орион», участие принял ООО «Орион», ООО «ВиП медикал», ИП С. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 15,71 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – xxx рублей (протокол проведения электронного аукциона от 08.04.2016);

Комиссия приходит к выводу, что из тактики поведения ООО "Орион" и ИП С. в перечисленных аукционах следует достижение хозяйствующими субъектами соглашения, заключающегося в минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта при условии отсутствия иных участников торгов с целью получения права на заключение контрактов по наиболее выгодным ценам. Это обстоятельство подтверждается тем, что при вступлении в игру иных юридических лиц, ООО "Орион" менял свое поведение и начинали конкурентную

борьбу с тем, чтобы не потерять право заключения контракта.

По остальным аукционам прослеживается следующая модель поведения:

по аукциону № 0891200000316001720 заявка подана 25.03.2016 с IP-адреса -, контракт заключен с ООО «Лабора», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. – отказ в допуске к участию;

по аукциону № 0891200000316002469, контракт заключен с ООО «Юникорн Медикл», ООО «Орион» участие в торгах не реализовано соответствует требованиям, ИП С. соответствует требованиям;

по аукциону № 0891200000316002920 контракт заключен с ЗАО «Фабрика диаграммных бумаг», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002925 контракт заключен с ООО «Рилана», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002965 контракт заключен с ООО «Лабора», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002985 контракт заключен с ООО «ФармДиалог», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002990 контракт заключен с ИП В., ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316003731 контракт заключен с ООО «Юникорн Медикл», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316004062 контракт заключен с ООО «Здоровая нация», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316004859 контракт заключен с ООО «Диагностические системы -Сибирь», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. – отказ в допуске к участию;

по аукциону № 0891200000316005129 контракт заключен с ООО «Юникорн Медикл», ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316005296 - ООО «Орион» и ИП С. – отказ в допуске к участию;

по аукциону № 0891200000316006012 - ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316006039 - ООО «Орион» соответствует требованиям, ИП С. участие в торгах не реализовано.

Таким образом, ИП С. не проявляет признаков конкурентной борьбы, и не реализовывает свое право на участие, в большинстве случаев, что исключает смысл его участия в аукционах, и указывает на недобросовестность поведения.

Комиссией Забайкальского УФАС, по данным Единой информационной системы установлено, что ИП С. был заключен и исполнен один контракт (закупка № 0891200000316001833).

Так, в аукционе № 0891200000316001833, контракт был заключен с ИП С., ООО «Орион» участие не принимало, снижение цены составило 35,48 % от НМЦК (протокол проведения электронного аукциона от 11.04.2016).

Таким образом, ИП С. имеет возможность реализовывать свое право на участие и проявлять конкурентную борьбу.

### **3. Одновременная подача заявок.**

Из анализа информации, представленной ООО «РТС-Тендер», можно сделать вывод, что подача заявок осуществлялась практически одновременно.

Поведение ответчиков в совокупности с обстоятельствами одновременной подачи заявок и ценовых предложений и подачи их с одного IP-адреса свидетельствует об их договоренности.

Таким образом, поведение участников картеля на рассматриваемых торгах, является одним из доказательств наличия антиконкурентного соглашения между ними.

Согласно [пункту 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Участие в торгах более одного участника ведет к снижению цены контракта по отношению к первоначальной, установленной в аукционной документации, минимум на 0,5%.

В случае, когда в ходе аукциона не поступило ни одного предложения о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт в этом случае не заключается, по решению заказчика торги могут быть проведены повторно.

Таким образом, наиболее выгодным условием о цене, по которой может быть заключен контракт, является условие о цене на 0,5 процента ниже начальной (максимальной) цены контракта.

На достижение именно этого результата работало заключенное между двумя хозяйствующими субъектами соглашение.

Учитывая, что действия участником аукциона относительно однообразны (одинаковы) и синхронны (одновременны) – неявка допущенных участников на

процедуру аукциона, присутствие на аукционе и ни разу не заявивших свое аукционное предложение, Комиссия пришла к выводу, что действия хозяйствующих субъектов заранее известны каждому из них. Взаимосвязанность данных хозяйствующих субъектов обусловлена желанием заключить государственный (муниципальный) контракт по максимальной цене.

Если анализировать действия ИП С., то очевидно, что они соответствуют интересам победителя аукционов – ООО «Орион». ИП С., как и другие участники размещения заказа вносят сумму обеспечения заявки. Таким образом, на время проведения аукциона эти средства отвлечены из оборота хозяйствующих субъектов. ИП С., другие участники аукционов несут определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе. Следовательно, участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл. В противном случае указанные затраты образуют необоснованные убытки хозяйствующего субъекта. ИП С. регистрируется как участник, оплачивает сумму обеспечения заявки, а далее не проявляет никакой заинтересованности в результате, поскольку не принимает участия в самих торгах, его действия (бездействие) направлены на достижение результата для ООО «Орион».

Комиссия установила, что минимальное снижение начальной (максимальной) цены контрактов, в совокупности с другими доказательствами нарушения антимонопольного законодательства, соответствует фактическим обстоятельствам дела, и является следствием нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона "О защите конкуренции".

Забайкальским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0891200000316003082 на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики (далее также – электронный аукцион № 0891200000316003082 Аукцион), проведенном уполномоченным учреждением - ГКУ «ЦМТО».

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 20.

Анализ состояния конкуренции осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

1. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).
2. Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).
4. Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) (далее – Порядок).

5. Разъяснения ФАС России о применении «четвертого антимонопольного пакета» от 24.12.2015 № ИА/74666/15

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0891200000316003082 на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 20.04.2016 (дата начала подачи заявок) по 03.06.2016 (дата проведения Аукциона).

2. Предмет торгов (аукцион № 0891200000316003082): поставка аппарата для ультразвуковой диагностики (код 26.60.12.132 по ОКПД).

3. Состав хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в торгах:

С момента подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0891200000316003082 ООО «Орион», ИП С. и ООО «Ант-Мед» являлись конкурентами за право заключения государственного контракта на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики.

Учитывая, что проведение каждого открытого аукциона в электронной форме является отдельным товарным рынком, Управлением проведено исследование состояния конкуренции на каждом из вышеназванных открытых аукционов в электронной форме.

По результатам проведенных исследований состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, установлено, что с момента подачи заявок на участие в вышеназванных электронных аукционах ООО «Орион» и ИП С. являлись конкурентами за право заключения государственных контрактов на поставку медицинских изделий и оборудования.

ООО "Орион" и ИП С., являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами, во исполнение заключенного устного антиконкурентного соглашения в ходе 20 электронных аукционов отказались от самостоятельных действий и конкурентной борьбы с тем, чтобы получить право заключения контрактов по максимальным ценам, тем самым, могли ограничить конкуренцию.

Комиссия Забайкальского УФАС России приходит к выводу, что ответчики заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах по совокупности доказательств, рассматриваемых в настоящем решении. Среди таких доказательств Комиссией установлено использование ответчиками одного IP адреса, ведение хозяйственной деятельности Н. от ИП С. и ООО «Орион», наличие минимального снижения начальной (максимальной) цены при участии в закупках без участия сторонних организаций, наличие конкуренции и снижение начальной (максимальной) цены на торгах, при участии в них сторонних организаций.

В соответствии со [статьей 178](#) УК РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются штрафом в

размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Материалами дела не подтверждается, что действиями ООО "Орион" и ИП С. причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо был извлечен доход в крупном размере, в понимании [статьи 178](#) УК РФ.

Заявителем и лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах не представлено документов, подтверждающих причинение им крупного ущерба. Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для передачи материалов настоящего дела в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела и направила его участникам рассмотрения дела № 20.

На основании части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На заседании Комиссии 17.10.2016 представители ИП С. и ООО «Орион» сообщили, что заключение об обстоятельствах дела получили. Но пояснений и доказательств в отношении обстоятельств, изложенных в заключении не привели ни в письменном виде, ни устно.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Орион» (672012, г. Чита, ул. Богомягкова, 62, стр.1, ИНН 7536063686), ИП С. нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Рассмотрение дела в отношении ООО «Ант-Мед» (350031, г. Краснодар, п. Березовый, 2-я Целиноградская, 30, 14, ИНН 2311183047) прекратить.
3. Выдать ООО «Орион» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.
4. Выдать ИП С. обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

5. Передать материалы дела должностному лицу Забайкальского УФАС для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии