

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 3-5-124/77-15

«16» июля 2015 г. г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – И.С. Гудковой,

членов Комиссии: П.В. Олейника, С.В. Дуванской, А.В. Дерманца,

рассмотрев дело № 3-5-124/77-15 о наличии в действиях ООО «ВМП» признаков нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе),

в присутствии: представителей ООО «Яндекс» в лице Д.С. Марченко (доверенность № 78 от 26.05.2014), С.А. Кучушева (доверенность № 38 от 17.02.2015); представителя ЗАО НПХ «ВМП» в лице С.В. Хорькова (доверенность № б/н от 09.02.2015);

в отсутствие представителей ООО «ВМП» (информация о надлежащем уведомлении в материалах дела отсутствует);

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили заявления ЗАО НПХ «ВМП» (вх. № 4205 от 11.02.2015; вх. № 15051 от 05.05.2015) относительно распространения в сети «Интернет» в системе «Яндекс.Директ» рекламы следующего содержания: *«Химгранд-заменитель цинола!!! Защитная цинкнаполненная краска. Аналог цинола из импортн. Сырья. 200р/кг chemgrand.in».*

Согласно представленным ООО «ЯНДЕКС» сведениям, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «ВМП».

При распространении указанной рекламы усматриваются признаки нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в размещении ООО «ВМП» рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения о наличии у ООО «Химгранд» исключительных прав на использование товарного знака «Цинол» по свидетельству № 207475.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителей ООО «ЯНДЕКС», ЗАО НПХ «ВМП» оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508, при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Согласно пункту 7 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама содержащая несоответствующие сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара.

Рассматривая реклама содержала, в том числе следующую информацию: *«Аналог цинола из импорту. Сырьё. Химгранд-заменитель цинола!!!».*

Между тем, установлено, что в тексте спорной рекламы отсутствует информация об ООО «Химгранд» как владельце исключительных прав на товарный знак «ЦИНОЛ», отсутствуют сведения, которые могут создать у потребителей впечатление о том, что ООО «Химгранд» осуществляет реализацию продукции маркированной указанным товарным знаком.

В рассматриваемом случае действия ООО «ВМП» по использованию товарного знака «Цинол» могут быть признаны нарушением гражданского законодательства, в частности статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, такая информация не вводит потребителей в заблуждение в отношении лица, товар которого рекламируется, распространенные сведения не являются недостоверными, а следовательно отсутствуют признаки нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении Закона о рекламе является неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России, дело № 3-5-124/77-15 подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 3-5-124/77-15 в отношении ООО «ВМП» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.