

**РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/12-137**

14 мая 2012 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А. – заместителя руководителя Мурманского УФАС России;

Членов комиссии:

Калитиной Н.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Ермаковой М.Е. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа,

при участии представителя заказчика - Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области – члена Единой комиссии Управления <П...> (по доверенности от 02.02.2012 №16),

при участии генерального директора ООО «Строй-Норд» <Б...>,

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Норд» на действия Единой комиссии Заказчика – Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта кровли здания ОМОН УМВД России по Мурманской области, расположенного по адресу: г. Мурманск, пр. Кольский, д.51,б (реестровый номер <...> ) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 05.05.2012 обратился участник размещения заказа ООО «Строй-Норд» (далее — Заявитель, общество) с жалобой на действия Единой комиссии Заказчика – Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на заключение государственного контракта на выполнение капитального ремонта кровли здания ОМОН УМВД России по Мурманской области, расположенного по адресу: г. Мурманск, пр. Кольский, д.51,б (далее – открытый аукцион в электронной форме)

Из существа жалобы следует, что вторая часть заявки ООО «Строй-Норд» была отклонена Единой комиссией Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области. Заявитель полагает, что отклонение заявки является незаконным, просит провести проверку по изложенным в жалобе фактам.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения члена Единой комиссии, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта кровли здания ОМОН УМВД России по Мурманской области, расположенного по адресу: г. Мурманск, пр. Кольский, д.51,б.

**Начальная (максимальная) цена контракта:** 2 300 000 (два миллиона триста тысяч) рублей.

**Государственный заказчик Мурманской области:** УМВД России по Мурманской области.

Статьёй 41.11 Закона о размещении заказов регламентирован порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 вышеприведенной статьи установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование о предоставлении во второй части заявки в том числе копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) настоящего Федерального закона;

В силу части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Частью 7 вышеназванной статьи определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

02.05.2012 состоялось заседание Единой комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу №2/АЭ от 02.05.2012 Единая комиссия рассмотрела 8 заявок участников аукциона. По результатам рассмотрения заявка ООО «Строй-Норд» была отклонена. В обоснование отклонения заявки общества было указано, что согласно представленным документам ООО «Строй-Норд»: Приказ №1 от 28.10.2008 года генеральный директор ООО «Строй-Норд» приступает к исполнению обязанностей с 28 октября 2008 года. В п. 14.2. Устава указано, что срок полномочий генерального директора составляет 3(три) года. В заявке ООО «Строй-Норд» также не подтверждены полномочий руководителя.

Комиссией Мурманского УФАС была проанализирована вторая часть заявки заявителя. Установлено, что заявка общества, в том числе, содержала следующие документы:

1. Приказ №1 от 28.10.2008 о вступлении в должность генерального директора ООО «Строй-Норд» <Б...>;
2. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 30.01.2012, из которой следует, что <Б...> имеет право действовать без доверенности от имени юридического лица – ООО «Строй-Норд»;
3. Протокол №1 Общего собрания участников ООО «Строй-Норд» от 21.12.2009, согласно которому были подтверждены полномочия генерального директора <Б...>.

Из объяснений Члена Единой комиссии следовало, что при отклонении заявки ООО «Строй-Норд» они руководствовались тем, что в п. 14.2. Устава указано, что срок полномочий генерального директора составляет 3(три) года. Таким образом, получается, что полномочия генерального директора <Б...> истекли 28.10.2011 года.

Однако, при рассмотрении жалобы было установлено, что при решении вопроса о допуске ООО «Строй-Норд» к участию в торгах Единая комиссия не обзирала Протокол №1 Общего собрания участников ООО «Строй-Норд» от 21.12.2009, согласно которому были подтверждены полномочия генерального директора <Б...>, который был приложен в составе заявки, что подтвердила член Единой комиссии <П...>.

Совокупность представленных обществом в составе заявки документов подтверждает полномочия <Б...> на осуществление действий от имени участника размещения заказа - ООО «Строй-Норд».

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что в нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Единая комиссия Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области отклонила вторую часть ООО «Строй-Норд» необоснованно.

Вместе с тем, необходимо отметить, что отклонение заявки ООО «Строй-Норд» на результаты открытого аукциона в электронной форме не повлияло, поскольку при проведении аукциона на электронной торговой площадке общество предложило цену большую, чем участник признанный победителем торгов и участник чье предложение было лучшим после победителя.

Кроме того, руководствуясь положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Трудового [кодекса](#) Российской Федерации, Комиссия Мурманского УФАС полагает, что истечение срока, на который соответствующее лицо было избрано, автоматически не влечет за собой прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа: генеральный директор общества утрачивает свои полномочия в связи с принятием уполномоченным органом решения о досрочном прекращении его полномочий либо в связи с избранием нового генерального директора.

Таким образом, само по себе истечение установленного уставом срока не означает прекращение полномочий генерального директора, который в условиях фактического функционирования общества обязан выполнять свои функции до избрания нового руководителя.

Данная позиция согласуется с судебной практикой (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2011 №Ф09-1686/11-С1).

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Строй-Норд» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области нарушившей часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание Единой комиссии Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области об устранении допущенных нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 14.05.2012.

В полном объеме решение изготовлено 15.05.2012.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, М.Е. Ермакова

#### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-14/12-137**

14 мая 2012 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А. – заместителя руководителя Мурманского УФАС России;

Членов комиссии: Калитиной Н.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа; Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании решения от 14 мая 2012 года по делу № 06-14/12-137, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Строй-Норд» на действия Единой комиссии Заказчика – Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта кровли здания ОМОН УМВД России по Мурманской области, расположенного по адресу: г. Мурманск, пр. Кольский, д.51.б (реестровый номер <...>), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Единой комиссии Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области устранить нарушения части 7 статьи

41.11 Закона о размещении заказов путем отмены протокола №2/АЭ подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 02.05.2012.

2. Единой комиссии Управления Министерства внутренних дел РФ по Мурманской области провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок участников с учетом выявленных нарушений.
3. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения предписания.
4. Предписание необходимо исполнить в срок до 31 мая 2012 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [fo51@fas.gov.ru](mailto:fo51@fas.gov.ru)

Резолютивная часть предписания оглашена 14 мая 2012 года.

В полном объеме предписание изготовлено 15 мая 2012 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, М.Е. Ермакова