

РЕШЕНИЕ

19 октября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ЕвроСтройплюс» (вх. № 4091/03 от 12.10.2010) на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – МЛПУ «Стоматологическая поликлиника № 1», уполномоченного органа - Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на проведение ремонтных работ помещений второго этажа МЛПУ «Стоматологическая поликлиника № 1» в 4 квартале 2010 года,

УСТАНОВИЛА:

ООО «ЕвроСтройплюс» (далее - заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем Общества, указывало на нарушение Единой городской комиссией законодательства в сфере размещения заказов.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 08.10.2010, заявка ООО «ЕвроСтройплюс» Единой городской комиссией была отклонена как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок № 607/10-3 (основание: пункт 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, извещение о запросе котировок № 607/10-3, пункт 11).

Пунктом 11 извещения о запросе котировок № 607/10-3 определено, что в цену работ должны быть включены все расходы Подрядчика, связанные с исполнением муниципального контракта, в том числе стоимость материалов, транспортные, командировочные расходы, а также все налоги, выплаченные или подлежащие выплате пошлины, сборы и другие обязательные платежи, которые исполнитель муниципального контракта должен оплатить в соответствии с действующим законодательством РФ.

По мнению заявителя, в котировочной заявке ООО «ЕвроСтройплюс» была указана цена контракта в размере 312000 руб., в которую были включены все расходы Подрядчика, связанные с исполнением муниципального контракта.

Котировочная заявка Общества была составлена в полном соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов и включала в себя цену работ в соответствии с пунктом 11 извещения о запросе котировок № 607/10-3.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок и провести процедуру рассмотрения котировочных заявок повторно.

В ходе рассмотрения жалобы представитель уполномоченного органа –по сути жалобы пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей. В пункте 11 извещения о проведении запроса котировок № 607/10-3 от 27.09.2010 на право заключения муниципального контракта на проведение ремонтных работ помещений второго этажа МЛПУ «Стоматологическая поликлиника № 1» в 4 квартале 2010 года должны содержаться сведения о включенных (невключенных) в цену работ расходах.

Заявка участника размещения заказа ООО «ЕвроСтройплюс» не содержит сведений о включенных (невключенных) в цену работ расходах, в связи с чем, членами Единой городской комиссии было принято решение об отклонении котировочной заявки участника размещения заказа ООО «ЕвроСтройплюс» на основании пункта 3 статьи 47 Закона о размещении заказов (заявка вышеуказанного участника размещения заказа не соответствует пункту 11 Извещения о проведении запроса котировок).

Представитель муниципального заказчика согласился с доводами уполномоченного органа и добавил, что в действиях уполномоченного органа, Единой городской комиссии и муниципального заказчика нарушений действующего законодательства в сфере размещения заказов не усматривается.

На основании вышеизложенного муниципальной заказчик, уполномоченный орган просят признать доводы жалобы необоснованными.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Согласно извещению от 27.09.2010 был объявлен запрос котировок на право заключения муниципального контракта на проведение ремонтных работ помещений второго этажа МЛПУ «Стоматологическая поликлиника № 1» в 4 квартале 2010 года.

На основании пункта 7 статьи 43 Закона о размещении заказов в пункте 11 извещения установлено требование, согласно которому, запрос котировок должен содержать сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 08.10.2010 заявка ООО «ЕвроСтройплюс» была отклонена Единой городской комиссией как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок № 607/10-3 (основание: пункт 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, извещение о запросе котировок № 607/10-3, пункт 11).

При изучении заявки Общества Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в котировочной заявке не указаны сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей. В этой связи Единой городской комиссией заявка ООО «ЕвроСтройплюс» отклонена правомерно.

Таким образом, доводы заявителя, указанные в жалобе о необоснованном отказе в допуске к участию в запросе

котировок Обществу несостоятельны.

Кроме того, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлено, что в пункте 12 извещения о проведении данного запроса котировок установлено требование к форме котировочной заявки, согласно которой «в случае, если котировочная заявка насчитывает более одного листа, все листы должны быть пронумерованы, скреплены печатью участника размещения заказа на прошивке и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа».

В статье 44 Закона о размещении заказов, установлены исчерпывающие требования к форме котировочной заявки, которые не предусматривают вышеуказанный порядок оформления заявки участника размещения заказа. Следовательно, государственный заказчик не имел права устанавливать вышеуказанные требования в качестве обязательных.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что выявленное нарушение, допущенное муниципальным заказчиком и уполномоченным органом, не повлияло на результаты запроса котировок, так как данное нарушение не явилось причиной отклонения ни одного участника размещения заказа.

Иных нарушений в ходе проведения проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не выявлено.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей сторон, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕвроСтройплюс» на действия Единой городской комиссии муниципального заказчика – МЛПУ «Стоматологическая поликлиника № 1», уполномоченного органа - Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на проведение ремонтных работ помещений второго этажа МЛПУ «Стоматологическая поликлиника № 1» в 4 квартале 2010 года, необоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – МЛПУ «Стоматологическая поликлиника № 1», уполномоченного органа - Администрации города Смоленска нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты запроса котировок.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.