

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном
правонарушении № 4-14.32-816/00-22-14
и проведении административного расследования

15.12.2014 г. Москва

Я, заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Хамуков Мухамед Анатольевич, рассмотрев материалы дела № 1-16-357/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Прибрежный лов» (690003, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 38, офис 309; ИНН 2536252290; КПП 254001001; ОГРН 1122536004480) (далее – ООО «Прибрежный лов»),

УСТАНОВИЛ:

03.07.2014 Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России) было вынесено решение по делу № 1-16-357/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства ряда хозяйствующих субъектов и о признании, в т.ч., ООО «Прибрежный лов» нарушившим:

- статью 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения с Приморским территориальным управлением (далее – ПТУ Росрыболовство), которое привело к ограничению конкуренции при проведении Конкурса 5/12 на право заключения договора о предоставлении РПУ для осуществления товарного рыбоводства в отношении ВБР внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае (далее – Конкурс 5/12).

- пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое привело к разделу товарного рынка предоставления рыбопромысловых участков (далее – РПУ) для осуществления товарного рыбоводства в границах, определенных документацией по Конкурсу 5/12 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов (далее – ВБР) внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае, проведенном ПТУ Росрыболовством в 2012 году, по составу покупателей, по территориальному принципу, по объему покупки товара, и участия в нем;

- пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок предоставления РПУ для осуществления товарного рыбоводства в границах, определенных документацией по Конкурсу 5/12 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении ВБР внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае, проведенном ПТУ Росрыболовством в 2012 году, которое могло привести к ограничению конкуренции, и участия в нем.

Решением ФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-16-357/00-22-13 (далее – Решение) по результатам рассмотрения материалов дела было установлено следующее.

Руководствуясь приказом Федерального агентства по рыболовству (далее – Росрыболовство) от

30.12.2009 № 1218, ПТУ Росрыболовство разработало конкурсную документацию о проведении Конкурса 5/12 на право заключения договора о предоставлении РПУ для осуществления товарного рыбоводства в отношении ВБР внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае (далее – документация Конкурса 5/12, конкурсная документация).

ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» и ООО «ХАСАНРЫБА», будучи хозяйствующими субъектами – конкурентами, до начала проведения Конкурса 5/12 заключили антиконкурентное соглашение (картель) о разделе рынка лотов на право предоставления РПУ для осуществления товарного рыбоводства в границах, определенных документацией по Конкурсу 5/12, по составу покупателей, по территориальному принципу, по объему покупки товара (далее – Соглашение 1).

Для достижения целей Соглашения 1 между ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» и ООО «ХАСАНРЫБА» также было достигнуто ограничивающее конкуренцию соглашение о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок (далее – Соглашение 2).

Впоследствии к Соглашениям 1-2 присоединились ООО «Моревод» и ООО «о.в.к.».

По условиям этого соглашения лоты аукционов по Конкурсу 5/12 должны были быть разделены между ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА», ООО «ХАСАНРЫБА», ООО «Моревод» и ООО «о.в.к.», а цены на торгах должны были быть поддержаны на минимальном уровне, устраивавшем участников Соглашения.

При этом, все участники антиконкурентных соглашений были осведомлены о действиях друг друга, действовали согласованно и в общих интересах.

В целях реализации Соглашений 1-2 ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» и ООО «ХАСАНРЫБА», а впоследствии ООО «Моревод» и ООО «о.в.к.», заключили антиконкурентное соглашение с ПТУ Росрыболовством (далее – Соглашение 3), предметом которого стало ограничение конкуренции при проведении Конкурса 5/12.

Реализуя Соглашение 3, организатор торгов, действуя в интересах участников картеля, до официальной публикации извещения о проведении конкурса в установленном порядке предоставил им перечень РПУ, право заключения договоров о предоставлении которых, являлось предметом Конкурса 5/12.

По указанию руководителя ПТУ Росрыболовства, сотрудник организатора торгов <...>, осуществлявшая подготовку документации по Конкурсу 5/12, оказывала участникам Соглашений 1-3 помощь при подготовке заявок на участие в Конкурсе 5/12 и осуществляла их проверку.

Конкурсная документация разрабатывалась организатором торгов таким образом, чтобы ПТУ Росрыболовства могло обеспечить победу заранее определенных участников торгов, заключивших с ПТУ Росрыболовства Соглашение 3.

В период с 15.11.2012 по 19.11.2012, на совещании со специалистами в области марикультуры, входящими в состав комиссии по Конкурсу 5/12, руководитель ПТУ Росрыболовства, действуя в интересах участников Соглашений 1-2 и реализуя Соглашение 3, убедил остальных участников совещания принять решение об обеспечении победы компаний, входящих в картель, путем выставления их конкурентам заниженных коэффициентов, отражающих достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) водных биоресурсов.

В ходе проведения Конкурса 5/12, ПТУ Росрыболовства обеспечило победу заранее определенных участников торгов, заключивших с ПТУ Росрыболовства Соглашение 3.

Вследствие этого, заявки ООО «БИОБАНК», ИП Крутов Роман Валерьевич, ЗАО «Рыбозавод

Большекаменский», ООО «ФОЛ Сервис», ООО НПКА «НЕРЕИДА» и ОАО «Преображенская база тралового флота» были необоснованно отклонены, а ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА», ООО «ХАСАНРЫБА», ООО «Моревод» и ООО «о.в.к» были необоснованно допущены к участию в Конкурсе 5/12, что повлекло раздел лотов и поддержание цен на торгах.

Таким образом, соглашения были полностью реализованы в части создания препятствий другим хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок и разделу товарного рынка.

Заключение Соглашений 1-3 и их реализация участниками соответствующих соглашений, подтверждается следующей информацией и доказательствами.

Согласно существующей процедуре, ПТУ Росрыболовства должно было организовать Конкурс 5/12 в соответствии с полномочиями, предоставленными соответствующим федеральным органам исполнительной власти.

Приморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству действует на основании Положения, утвержденного Приказом Федерального агентства по рыболовству от 20.06.2011 № 611 (далее – Положение о ПТУ Росрыболовства), и является территориальным органом Федерального агентства по рыболовству, который создан для осуществления функций по контролю и надзору за водными биологическими ресурсами (пункт 2 Положения о ПТУ Росрыболовства) и находится в подчинении Федерального агентства по рыболовству (пункт 3 Положения о ПТУ Росрыболовства).

В соответствии со своими полномочиями ПТУ Росрыболовства по поручению Росрыболовства осуществляет полномочия организатора конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации (пункт 8.1.7 Положения о ПТУ Росрыболовства).

Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 136 утверждены правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыболовства (далее – Правила проведения конкурса), пунктом 3 которых установлено, что в случае проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации организатором конкурса является Федеральное агентство по рыболовству.

Решение о проведении конкурса принимает организатор конкурса (пункт 4 Правил проведения конкурса). Организатор конкурса формирует комиссию по проведению конкурса (далее – комиссия), определяет порядок ее деятельности и утверждает состав комиссии (пункт 5 Правил проведения конкурса).

До проведения Конкурса 5/12, в целях реализации Соглашений 1-2, ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА», ООО «ХАСАНРЫБА», ООО «Моревод» и ООО «о.в.к», заключили антиконкурентное Соглашение 3 с ПТУ Росрыболовства, предметом которого стало устранение конкуренции при проведении Конкурса 5/12.

Заключение Соглашения 3 стало возможным благодаря наличию между участниками Соглашения 1-2 и Росрыболовством (в т.ч. его территориальным органом в Приморском крае) тесных взаимоотношений:

- <...> – руководитель Росрыболовства и <...> знакомы более 5 лет, состоят в товарищеских отношениях. <...>, приезжая в рабочие командировки в г. Владивосток, передвигался на машине <...> Во время всех визитов <...> <...> встречал его в аэропорту, проводил с ним и <...>, руководителем ПТУ Росрыболовства значительное время;
- при посещении <...> г. Владивостока он и <...> периодически отдыхали на яхте <...>;

- сын <...> – <...> – работал в ЗАО «Пасифик Марин», входящее в одну группу лиц с ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун»;
- в ходе обыска по месту жительства <...> была изъята доверенность, по которой ООО «Краб ДВ» в лице генерального директора <...> доверило <...> представлять интересы данной компании в различных государственных органах, в т.ч. в ПТУ Росрыболовства.

Далее, реализуя Соглашение 3, организатор торгов, действуя в интересах участников картеля, до официальной публикации извещения о проведении конкурса в установленном порядке предоставил им перечень РПУ, право заключения договоров о предоставлении, которых являлось предметом Конкурса 5/12.

Приказом ПТУ Росрыболовства от 13.08.2012 № 226-П была утверждена конкурсная документация для проведения Конкурса 5/12 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае.

Извещение о проведении Конкурса 5/12 было опубликовано на официальном сайте ПТУ Росрыболовства <http://prim-fishcom.ru> 17.08.2012, в официальном печатном издании - «газете «Приморская газета: официальное издание органов государственной власти Приморского края» от 17.08.2012 № 73(690) (Акт № 25-13 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет).

Подготовкой конкурсной документации занимался отдел рыбопромысловых участков и воспроизводства водных биоресурсов ПТУ Росрыболовства, начальником которого являлась <...>.

Комиссией ФАС России установлено, что в п.п. «в» п. 4.1 конкурсной документации было введено примечание, не предусмотренное пунктом 27 Правил проведения конкурса.

Таким образом, ПТУ Росрыболовства установило требования к хозяйствующим субъектам, не предусмотренные законодательством Российской Федерации, что, в соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, является признаком ограничения конкуренции.

Порядок оценки и сопоставления заявок установлен в разделе 7 конкурсной документации. Порядок определения лучших условий заключения договора прописан в п. 50 Правил проведения конкурса.

В соответствии с п. 51 Правил проведения конкурса в целях определения лучших условий заключения договора не допускается использование критериев оценки, не предусмотренных пунктом 50 Правил проведения конкурса.

Таким образом, существующими законными требованиями - Правилами проведения конкурса не предусмотрено применение коэффициента (от 0 до 1), отражающего достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) водных биоресурсов, и его применение противоречит пунктам 50, 51 Правил, утвержденных Постановлением Правительства № 136 от 14.02.2009, является необоснованным и незаконным.

Кроме того, в конкурсной документации отсутствовали объективные критерии выставления коэффициента, отражающего достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) водных биоресурсов, что позволило ПТУ Росрыболовства, реализуя ранее заключенное Соглашение 3, обеспечить победу участникам Соглашений 1-2, занизив бальную оценку заявкам других участников Конкурса 5/12 по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора с разбивкой по годам (в тоннах).

В случае проведения Конкурса 5/12 без учета указанных положений, у вновь созданных организаций (в том числе участников картеля) было гораздо меньше шансов победить в конкурсе, нежели у организаций, имевших опыт выращивания ВБР.

Решение о внесении в документацию по Конкурсу 5/12 положения о применении коэффициента (от 0 до 1), отражающего достоверность расчетов планируемых объемов, а также о включении в

п.п. «б» п. 4.1. конкурсной документации примечания о том, что в документах указываются объемы разведения (выращивания) водных биоресурсов на участке, в отношении которого подается заявка, было принято руководителем ПТУ Росрыболовства <...>

<...> мотивировал включение коэффициента тем, что в случае, если конкурсная документация будет изменена, «те компании не выиграют», имея в виду компании, негласно подконтрольные предпринимателю <...> (известные также как ГК ДМП): ООО «ХАСАНРЫБА», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «Аква-культура», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» (далее – Компании ДМП).

В апреле – начале мая 2012 года состоялась встреча <...> и <...> (помощника внешнего управляющего ОАО «ХК Дальморепродукт», маревода группы компаний «Дальморепродукт»), представлявшего интересы Компаний ДМП. <...> просил предоставить ему перечень рыбопромысловых участков, которые будут выставлены на Конкурс 5/12.

По указанию руководителя ПТУ Росрыболовства <...>, запрошенные сведения были подготовлены <...>, и впоследствии <...> передал указанный перечень <...>

Такие действия руководителя ПТУ Росрыболовства позволили участникам картеля получить значимую информацию об условиях проведения конкурса в апреле – начале мая 2012 года, т. е. приблизительно за три месяца до официальной публикации документации Конкурса 5/12 (17.08.2012). Данное обстоятельство обеспечивало участникам картеля преимущества по сравнению с другими участниками Конкурса 5/12, не располагавшими такой информацией, поскольку давало им гораздо больше времени на подготовку заявки и проведение необходимых расчетов.

В конце апреля – начале мая 2012, <...> дал указание <...> о полном содействии <...> при подготовке заявок на участие в Конкурсе 5/12, что должно было заключаться в консультировании <...> по вопросам составления планов развития предприятий, а также в проверке различных документов, прилагаемых к заявкам на участие в Конкурсе 5/12.

Таким образом, сотрудник организатора торгов, являющийся одновременно членом конкурсной комиссии, неоднократно консультировал представителя участников картеля по вопросам подготовки конкурсной документации, в том числе по вопросам составления планов развития РПУ, знакомил его с документами, регламентирующими порядок проведения конкурса, а также осуществлял проверку подготовленных документов и планов развития РПУ.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе 5/12, процедура вскрытия конвертов с заявками была проведена в период с 18.09.2012 по 16.10.2012.

19.09.2012, после окончания процедуры вскрытия конвертов, <...> дал поручение <...> выяснить - какие компании, из подавших заявки на участие в Конкурсе 5/12, связаны с <...>

<...>, получив список таких компаний у <...>, директора ООО «Сонар ДВ» (в соответствии с показаниями свидетелей, неофициально связан с <...>), передал его <...> и, по просьбе последнего, <...> По указанию <...> в Конкурсе 5/12 должны были победить указанные в списке компании: ООО «Морской бриз» (стало победителем по лоту 24); ООО «Аква-культура» (стало победителем по лотам 5 и 17); ООО «Акваресурс ДВ» (стало победителем по лотам 8, 11 и 25); ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК» (стало победителем по лоту 20); ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» (стало победителем по лотам 16, 26, 27 и 28); ООО «ХАСАНРЫБА»; ООО «Прибрежный лов» (стало победителем по лотам 2, 4, 19 и 23).

<...>, ознакомившись со списком заранее определенных победителей доложила <...> о том, что руководствуясь своим опытом сделала выводы, что по лоту № 3 победителем может стать ООО «о.в.к.», которая принадлежала её мужу. На следующий день с <...> связался <...> и проинформировал её, что ООО «о.в.к.» может выиграть лот № 3, так как он договорился с <...> и тот «дал добро».

Далее, 12-14 ноября 2012 года, по договоренности участников Соглашения 1-3, в список предполагаемых победителей было включено ООО «Моревод» (стало победителем по лотам 12, 13, 14 и 29).

Рассмотрение заявок на участие в Конкурсе 5/12 было завершено 12.11.2012, о чем был составлен соответствующий протокол. Результат рассмотрения Конкурсной комиссией заявок на участие в Конкурсе представлен в Таблице 1.

Таблица 1. Результат рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.

Компания	Лот №																													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
ОАО "Рыболовецкий колхоз "Приморец"													-																	
ООО "Нептун"			-																											
ООО "Нептун"										+	+																			
ООО "Морское развитие"						+		+																						
ИП Крутов Роман Валерьевич													+	+	+			+	+											
ООО "Биобанк"		+	+															-	-	-	-									
ООО "Штиль"												-			-			-												
ИП Новоселова Елена Викторовна									+																					
НО Территориально- соседская община коренных малочисленных народов Приморского края "Родник"		+																												
ООО "Моревод"												+	+	+	+															+
ООО "совхоз Туманово"		+																												
ООО "Мариком"																			+											
ООО "СиЛайф"																			+											
ООО "Эмеральд Марин"																			+											
ООО "ВостокМедикон"																						-	-							
ОАО "НБАМП"			+	+					+	+	+		+	+	+			+	+	+	+			+	+		+	+	+	+
ИП Бондаренко Эдуард Викторович																-														
ООО "ФОЛ Сервис"							+				+																			
ООО "ИСИНко"																				-										
ООО "РПК "Приморский шельф-2"																	+	+					+	+						
ООО "Фирма Морепродукт Ко., ЛТД"												+	+	+	+															+
ООО "Сириус-2"																	+	+					+	+						
ЗАО "Бизнес Альтернатива"	+	+					+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+			+	+		+	+	+	+	+
ФГБУ "Приморрыбвод"																		+	+											
ООО "Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино"						+																								
ООО "Аква Фаворит"																														-
ООО "Дальснаб"			-																											
ИП Ожерельев Сергей Владимирович												-																		
ООО "ПАСИФИК МАРИН ТРОЛЕРЗ"				+																										

[illegible]

«+» - компания допущена к участию в торгах по лоту;

«-» - компания не допущена к участию в торгах по лоту.

В период примерно с 12.11.2012 по 25.11.2012, после того, как был составлен протокол рассмотрения заявок, <...> дал <...> указание предоставить ему таблицу с указанием сведений об организациях, претендующих на лоты, сведения о предлагаемой плате за участок и сведения о наличии плана развития РПУ в соответствии с действующими инструкциями по биотехнологии культивирования ВБР. В течении 10 дней <...> подготовила указанную таблицу и передала ее <...>

Примерно через 4-5 дней <...> вызвал <...> к себе в рабочий кабинет, где вернул ей указанную таблицу, в которой по тем лотам, где участвовали Компании ДМП, ручкой были прописаны коэффициенты достоверности всем участвующим компаниям. При этом Компаниям ДМП были выставлены высокие коэффициенты достоверности, а их конкурентам – низкие, что позволяло Компаниям ДМП стать победителями по этим лотам.

Таким образом, в ходе завершения проведения Конкурса 5/12 <...> передал <...> окончательную редакцию списка компаний, которые должны были стать победителями по Конкурсу 5/12.

В период с 15.11.2012 по 19.11.2012, когда началась процедура оценки и сопоставления заявок, в кабинете главного бухгалтера ПТУ Росрыболовства состоялась встреча <...>, <...> (заведующего лабораторией отдела воспроизводства морских гидронт ФГУП «ТИНРО Центр»), <...> и <...> (заместителя директора департамента рыбного хозяйства и ВБР Администрации Приморского края).

<...> был заинтересован в том, чтобы все члены комиссии заполнили таблицы с оценками так, как нужно было именно ему. На данном совещании он представил проект таблицы сопоставления заявок, в которой были указаны рекомендуемые к выставлению коэффициенты для всех участвующих компаний. Согласно представленной таблице, Компании ДМП получали более высокие оценки по сравнению с другими участниками Конкурса 5/12. <...> настаивал на том, что при составлении итоговых таблиц коэффициентов необходимо выставить коэффициенты, указанные им. Таким образом, <...> планировал обеспечить победу в Конкурсе 5/12 Компаниям ДМП.

В ходе указанной встречи, <...> посоветовал <...>, позволить выиграть нескольким компаниям – не участвующим в Соглашениях 1-3, у которых имелись качественные планы развития, и к которым трудно было найти предлог для применения понижающего коэффициента. К таким компаниям относились: ООО «Биобанк», ИП «Новоселова», ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», ООО «Нептун», ООО «Рыбозавод Большекаменский». Он мотивировал это тем, что если обеспечить победу в конкурсе только Компаниям ДМП, то при обжаловании итогов конкурса в суде – итоги конкурса могут быть отменены.

В ходе обсуждения было принято решение, что по результатам оценки заявок Компаниям ДМП (при условии, если это возможно, согласно действующим инструкциям по культивированию морских гидробионтов) должны быть выставлены оценки, позволяющие им победить в Конкурсе 5/12, а их конкурентам коэффициенты должны быть занижены. При этом, «<...> согласился с мнением <...> о том, что нельзя все лоты отдавать ГК «ДМП», так как итоги конкурса будут выглядеть незаконными» (материалы уголовного дела: протокол допроса от 07.02.2013). По этой причине было принято решение не занижать оценки заявок таких компаний как: ООО «БИОБАНК», ИП Новоселова Е.В., ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», ООО «Нептун» и ООО «Рыбозавод Большекаменский».

В совещании приняли участие не все члены комиссии, поскольку только <...>, <...> и <...> имели специальные познания для анализа предоставленных заявок и могли высказать свое аргументированное мнение, к которому прислушались бы другие члены комиссии.

Спустя некоторое время после совещания у <...>, <...> поинтересовался у <...> о компании ООО

«Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино». Он сказал, что Компания ДМП планирует выиграть лот № 6, на который также претендует ООО «Спецморнефтепорт Козьмино». <...> объяснил <...>, что предмет лота № 6 для участников Соглашений 1-3 интереса не представляет. В итоге победа по данному лоту досталась ООО «Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино».

Оценка и сопоставление заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/12 были завершены 23.11.2012, о чем был составлен соответствующий протокол.

Таблица 2. Результат оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Компания	Лот №																												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
ООО "Нептун"									*	*																			
ООО "Морское развитие"					*			*																					
ИП Крутов Роман Валерьевич												*	*	*			*	*											
ООО "Биобанк"	*	*																											
ИП Новоселова Елена Викторовна								*																					
НО Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Приморского края "Родник"																													
ООО "Моревод"												*	*	*	*														*
ООО "совхоз Туманово"	*																												
ООО "Мариком"																		*											
ООО "СиЛайф"																		*											
ООО "Эмеральд Марин"																		*											
ОАО "НБАМР"		*	*				*	*	*	*		*	*	*	*		*	*	*	*		*	*		*	*	*	*	*
ООО "ФОЛ Сервис"							*				*																		
ООО "РПК "Приморский шельф-2"																*	*					*	*						
ООО "Фирма Морепродукт Ко., ЛТД"											*	*	*	*															*
ООО "Сириус-2"																*	*					*	*						
ЗАО "Бизнес Альтернатива"	*	*			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
ФГБУ "Приморрыбвод"																*	*							*					
ООО "Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино"					*																								
ООО "Аква-культура"			*				*			*			*		*	*				*							*		
ООО "ХАСАНРЫБА"	*									*																			
ООО "Морской бриз"		*			*	*	*	*	*	*		*		*		*				*			*		*		*		*
ООО "Акваресурс-ДВ"					*		*			*									*			*			*		*		*
ООО "Прибрежный лов"	*	*		*	*					*			*		*		*		*		*		*		*		*		*
ООО "ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА"															*					*	*		*	*	*	*	*		*
ООО "Влад-Тревел"															*														
ФГБОУ ВПО "Дальневосточный государственный"																						*	*						

технический
рыбохозяйственный
университет"

ООО "Морской
биотехнопарк"

* * * * *

* * * * *

ООО "Касатка"

* *

ООО "О.В.К."

*

ЗАО "Рыбозавод
Большекаменский"

*

ООО "Альбатрос"

* *

ООО "Ресурс"

* *

ООО "АСКО-Строй"

* * * *

ООО НПКА "НЕРЕИДА"

* * * * * * * * * * * * * *

ООО "СпецЭвакуатор"

* * * * *

ООО "Афродита"

*

* *

ООО "АЛЕУТ-ВОСТОК"

* * * * *

ООО "Ариран"

* *

ООО "Морской мир"

*

ООО "Аква ГОС"

* *

ООО "Аквалайф"

* *

ЗАО производственное
рыбодобывающее
предприятие

* *

"Преображенский
рыбокомбинат"

ОАО "Преображенская
база тралового флота"

* *

«*» - участие в торгах по лоту, цветом выделены победители в торгах по лотам

23.11.2012 на заседании конкурсной комиссии <...> пояснила, что сотрудниками ее отдела, совместно с <...>, проработаны все заявки. <...> давала разъяснения всем членам комиссии относительно возможной оценки той или иной заявки. Каждый член комиссии ставил свою оценку в отношении конкретных ВБР от 0 до 1, пользуясь мнением <...> и <...>, поскольку они являются специалистами в сфере марикультуры. После подведения итогов Конкурса 5/12 победителями были признаны компании указанные в итоговом списке <...>, в соответствии с решениями, принятыми на совещании, состоявшемся в период с 15 по 19 ноября.

Документация о проведении Конкурса 5/12 и его результатах.

Из документации по Конкурсу 5/12 следует, что торги по лотам, относительно которых были достигнуты Соглашения 1-3 проходили следующим образом:

Лот № 2

№	№ рыбопромыслового лота участка (далее - РПУ)	Местонахождение РПУ	Площадь участка
2	РПУ № 11-О (м)	Ольгинский мун. р-н., акватория южной части бухты Западной залива Владимир, Японское море	68,43

На участие в торгах по лоту №2 было подано 5 заявок. Из них 1 заявка была отклонена Конкурсной комиссией. Заявкам 4-х компаний были присвоены баллы в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией:

Объем разведения Планируемый объем

Размер платы

.....

Компания	разведения (40%)		разведения (40%)		(20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ООО «БиоБанк»	2,791	40,000	20 888,840	13,773	140,000	2,786	56,559
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	60 666,200	40,000	1 005,000	20,000	60,000
ООО «Касатка»	0,000	0,000	25 395,600	16,744	100,000	1,990	18,734
ООО «Аква ГОС»	0,000	0,000	1 125,000	0,742	150,000	2,985	3,727

На основании проведенных подсчетов, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/12 победителем по лоту №2 было признано ООО «Прибрежный лов».

При этом количество баллов по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора» было рассчитано с применением «коэффициента, отражающего достоверность расчетов»:

№ п/п	Заявитель	Объемы в тоннах, указанные заявителем	Виды ВБР	Объемы по видам, в тоннах	Средний коэффициент	Объем с учетом коэффициента, тонны	Итоговый объем, тонны
1	ООО «БиоБанк»	28 014,000	Ламинария	19 800,000	1	19 800,000	20 888,840
			Гребешок	6 654,000	0,163636	1 088,836	
			Серый морской еж	1 560,000	0	0,000	
			Трепанг	15,100	0	0,000	
2	ООО «Прибрежный лов»	70 252,100	Гребешок	17 443,700	0,818182	14 272,118	60 666,200
			Мидия	11 304,000	1	11 304,000	
			Ламинария	41 504,400	0,845455	35 090,084	
3	ООО «Касатка»	80 667,000	Ламинария	16 830,000	1	16 830,000	25 395,600
			Гребешок	21 912,000	0,390909	8 565,600	
			Мидия	41 925,000	0	0,000	
4	ООО «Аква ГОС»	1 125,000	Гребешок	1 125,000	1	1 125,000	1 125,000

В случае, если бы конкурс был проведен без включения в конкурсную документацию примечаний к пп. «в» п. 4.1 и комиссией Конкурса 5/12 не был применен коэффициент, отражающий достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, победителем по лоту №2 должно было стать ООО «БиоБанк»:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ООО «БиоБанк»	2,791	40,000	28 029,100	13,899	140,000	2,786	56,685
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	70 252,100	34,836	1 005,000	20,000	54,836
ООО «Касатка»	0,000	0,000	80 667,000	40,000	100,000	1,990	41,990
ООО «Аква ГОС»	0,000	0,000	1 125,000	0,558	150,000	2,985	3,543

Таким образом, в результате реализации незаконных Соглашений 1-3 была обеспечена победа ООО «Прибрежный лов». ООО «БиоБанк» – единственный из участников по данному лоту, который ранее имел опыт разведения ВБР, не смог стать победителем.

Лот №4.

№ лота	№ рыбопромыслового участка (далее - РПУ)	Местонахождение РПУ	Площадь участка
4	РПУ № 21-А (м) <2>	Лазовский мун. р-н., акватория бухты Успения, Японское море	166,32

На участие в торгах по лоту № 4 было подано 8 заявок. Из них 1 компания направила уведомление об отказе от участия в Конкурсе 5/12 по лоту № 4, а 1 заявка была отклонена Конкурсной комиссией. Заявкам 6 компаний были присвоены баллы в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	6 026,500	2,323	130,000	0,087	2,410
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	89,636	0,035	30 000,000	20,000	20,035
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	103 789,500	40,000	805,000	0,537	40,537
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	6 515,250	2,511	100,000	0,067	2,578
ЗАО «Преображенский рыбокомбинат»	0,000	0,000	20 296,000	7,822	1 100,000	0,733	8,555
ОАО «Преображенская база тралового флота»	0,000	0,000	20 296,000	7,822	350,000	0,233	8,055

На основании проведенных подсчетов, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/12 победителем по лоту № 4 было признано ООО «Прибрежный лов».

При этом, количество баллов по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора» было рассчитано с применением «коэффициента, отражающего достоверность расчетов»:

№ п/п	Заявитель	Объемы в тоннах, указанные заявителем	Виды ВБР	Объемы по видам, в тоннах	Средний коэффициент	Объем с учетом коэффициента, тонны	Итоговый объем, тонны
1	ОАО «НБАМР»	236 330,500	Ламинария	228 000,000	0	0,000	6 026,500
			Гребешок	3 808,000	1	3 808,000	
			Трепанг	2 218,500	1	2 218,500	
			Серый морской еж	2 304,000	0	0,000	
2	ЗАО «Бизнес Альтернатива»	1 115,000	Гребешок	775,000	0	0,000	89,636
			Трепанг	340,000	0,263636	89,636	
3	ООО «Прибрежный лов»	168 041,900	Гребешок	38 751,500	0,718182	27 830,620	103 789,500
			Мидия	26 370,000	1	26 370,000	
4	ООО НПКА «Нереида»	523 315,300	Ламинария	102 920,400	0,481818	49 588,920	6 515,250
			Ламинария	516 800,000	0	0,000	
			Трепанг	2 499,000	1	2 499,000	
5	ЗАО	20 296,000	Гребешок	4 016,250	1	4 016,250	20 296,000
			Ламинария	12 888,000	1	12 888,000	

5	«Преображенский рыбокомбинат» ОАО	20 296,000	Гребешок	360,000	1	360,000	20 296,000
			Трепанг	136,000	1	136,000	
			Ламинария	19 800,000	1	19 800,000	
6	«Преображенская база тралового флота»	20 296,000	Гребешок	360,000	1	360,000	20 296,000
			Трепанг	136,000	1	136,000	

В случае не применения комиссией Конкурса 5/12 коэффициента, отражающего достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, победителем по лоту № 4 должно было стать ООО НПК «Нереида»:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	236 330,500	18,064	130,000	0,087	18,151
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	1 115,000	0,085	30 000,000	20,000	20,085
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	168 041,900	12,844	805,000	0,537	13,381
ООО НПК «Нереида»	0,000	0,000	523 315,300	40,000	100,000	0,067	40,067
ЗАО «Преображенский рыбокомбинат»	0,000	0,000	20 296,000	1,551	1 100,000	0,733	2,284
ОАО «Преображенская база тралового флота»	0,000	0,000	20 296,000	1,551	350,000	0,233	1,784

В случае, если бы конкурс был проведен без включения в конкурсную документацию примечаний к пп. «в» п. 4.1 победу по лоту № 4 могли одержать ООО НПК «Нереида», ЗАО «Преображенский рыбокомбинат» или ОАО «Преображенская база тралового флота».

Таким образом, в результате реализации Соглашений 1-3 была обеспечена победа ООО «Прибрежный лов», что исключило возможность для других участников торгов стать победителями по данному лоту.

Лот №14.

№	№ рыбопромыслового лота участка (далее - РПУ)	Местонахождение РПУ	Площадь участка
14	РПУ № 11-Ш (м)	Шкотовский мун. р-н., акватория от м. Таранный к северу (южнее м. Ильмовый), Японское море	168,47

На участие в торгах по лоту №14 было подано 11 заявок. Заявки компаний были изучены, каждой из них были присвоены баллы в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ИП Крутов Роман Валерьевич	0,000	0,000	0,000	0,000	550,000	0,367	0,367
ООО «Моревод»	0,000	0,000	123 718,500	40,000	25,000	0,016	40,016
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	7 310,000	2,363	130,000	0,087	2,450
ООО «Фирма Морепродукт Ко., ЛТД»	0,000	0,000	2 958,000	0,956	30 000,000	20,000	20,956
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	77,273	0,025	30 000,000	20,000	20,025
ООО «Морской бриз»	0,000	0,000	38 107,050	12,321	607,000	0,405	12,726

ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	94 018,000	30,397	302,000	0,201	30,598
ООО «Морской биотехнопарк»	0,000	0,000	69 794,530	22,566	100,000	0,067	22,633
ООО «Альбатрос»	0,000	0,000	120 399,800	38,927	1 000,000	0,667	39,594
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	7 446,000	2,407	100,000	0,067	2,474
ООО «СпецЭвакуатор»	0,000	0,000	1 667,000	0,539	800,000	0,533	1,072

На основании проведенных подсчетов, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/12 победителем по лоту № 14 было признано ООО «Моревод».

При этом, количество баллов по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора» было рассчитано с применением «коэффициента, отражающего достоверность расчетов»:

№ п/п	Заявитель	Объемы в тоннах, указанные заявителем	Виды ВБР	Объемы по видам, в тоннах	Средний коэффициент	Объем с учетом коэффициента, тонны	Итоговый объем, тонны
1	ИП Крутов Роман Валерьевич	279 618,600	Трепанг	117 121,500	0	0,000	0,000
			Гребешок	157 313,100	0	0,000	
			Устрица	1 584,000	0	0,000	
			Мидия	3 600,000	0	0,000	
2	ООО «Моревод»	174 718,500	Гребешок	51 000,000	0	0,000	123 718,500
			Трепанг	2 218,500	1	2 218,500	
			Мидия	121 500,000	1	121 500,000	
			Ламинария	228 000,000	0	0,000	
3	ОАО «НБАМР»	238 420,400	Гребешок	4 352,000	1	4 352,000	7 310,000
			Трепанг	2 958,000	1	2 958,000	
			Серый морской еж	3 110,400	0	0,000	
4	ООО «Фирма Морепродукт Ко., ЛТД»	2 958,000	Трепанг	2 958,000	1	2 958,000	2 958,000
5	ЗАО «Бизнес Альтернатива»	1 115,000	Гребешок	340,000	0	0,000	77,273
			Трепанг	775,000	0,227273	77,273	
6	ООО «Морской бриз»	107 062,000	Гребешок	80 692,200	0,145455	11 737,050	38 107,050
			Мидия	26 370,000	1	26 370,000	
7	ООО «Прибрежный лов»	94 018,000	Мидия	90 000,000	1	90 000,000	94 018,000
			Гребешок	2 800,000	1	2 800,000	
			Трепанг	1 218,000	1	1 218,000	
			Ламинария	42 959,850	0,509091	21 870,470	
8	ООО «Морской биотехнопарк»	98 757,290	Мидия	48 115,100	0,836364	40 241,720	69 794,530
			Гребешок	5 660,640	1	5 660,640	
			Гребешок и трепанг	2 021,700	1	2 021,700	
			Мидия	108 000,000	1	108 000,000	
9	ООО «Альбатрос»	120 399,800	Гребешок	9 350,000	1	9 350,000	120 399,800
			Трепанг	3 049,800	1	3 049,800	
			Ламинария	516 800,000	0	0,000	
10	ООО НПКА	524 246,000	Трепанг	2 856,000	1	2 856,000	7 446,000

	«Нереида»	Гребешок	4 590,000	1	4 590,000	
		Трепанг	922,800	0	0,000	
11	ООО «СпецЭвакуатор»	Гребешок	3 528,800	0	0,000	1 667,000
	8 156,400	Устрица	1 667,000	1	1 667,000	
		Мидия	2 037,800	0	0,000	

В случае, если бы конкурс был проведен без включения в конкурсную документацию примечаний к пп. «в» п. 4.1 и комиссией Конкурса 5/12 не был применен коэффициент, отражающий достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, победителем по лоту № 14 должно было стать ООО НПКА «Нереида»:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ИП Крутов Роман Валерьевич	0,000	0,000	279 618,600	21,335	550,000	0,367	21,702
ООО «Моревод»	0,000	0,000	174 718,500	13,331	25,000	0,016	13,347
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	238 420,400	18,191	130,000	0,087	18,278
ООО «Фирма Морепродукт Ко., ЛТД»	0,000	0,000	2 958,000	0,226	30 000,000	20,000	20,226
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	1 115,000	0,085	30 000,000	20,000	20,085
ООО «Морской бриз»	0,000	0,000	107 062,000	8,169	607,000	0,405	8,574
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	94 018,000	7,174	302,000	0,201	7,375
ООО «Морской биотехнопарк»	0,000	0,000	98 757,290	7,535	100,000	0,067	7,602
ООО «Альбатрос»	0,000	0,000	120 399,800	9,187	1 000,000	0,667	9,854
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	524 246,000	40,000	100,000	0,067	40,067
ООО «СпецЭвакуатор»	0,000	0,000	8 156,400	0,622	800,000	0,533	1,155

Таким образом, в результате реализации Соглашений 1-3 была обеспечена победа ООО «Моревод», что исключило возможность других участников торгов, в т.ч. ЗАО «Рыбозавод Большекаменский» и ООО НПК «Нереида», стать победителями по данному лоту.

Лот №17.

№	№ рыбопромыслового лота участка (далее - РПУ)	Местонахождение РПУ	Площадь участка
17	РПУ № 24-Хс (м) <8>	Хасанский мун. р-н., акватория в районе м. Перевозный и м. Кедровый, Японское море	227,10

На участие в торгах по лоту № 17 было подано 13 заявок. Из них 2 заявки были отклонены Конкурсной комиссией. Заявкам 11 компаний были присвоены баллы в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ИП Крутов Роман Валерьевич	0,000	0,000	0,000	0,000	45,000	0,200	0,200
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	9 868,500	4,175	220,000	0,098	4,273
ООО «РПК Приморский шельф-2»	0,000	0,000	47 744,520	20,201	65,000	0,029	20,230

ООО «Сириус-2»	0,000	0,000	2 550,000	1,079	20 000,000	8,889	9,968
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	95,818	0,041	45 000,000	20,000	20,041
ООО «Аква-культура»	0,000	0,000	94 540,000	40,000	500,000	0,222	40,222
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	30 052,810	12,715	500,000	0,222	12,937
ООО «Влад-Тревел»	0,000	0,000	81 179,090	34,347	1 110,000	0,493	34,840
ООО «Аско-Строй»	0,000	0,000	2 187,320	0,925	25 000,000	11,111	12,036
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	10 052,100	4,253	1 100,000	0,489	4,742
ООО «СпецЭвакуатор»	0,000	0,000	1 667,000	0,705	800,000	0,356	1,061

На основании проведенных подсчетов, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/12 победителем по лоту № 17 было признано ООО «Аква-культура».

При этом, количество баллов по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора» было рассчитано с применением «коэффициента, отражающего достоверность расчетов»:

№ п/п	Заявитель	Объемы в тоннах, указанные заявителем	Виды ВБР	Объемы по видам, в тоннах	Средний коэффициент	Объем с учетом коэффициента, тонны	Итоговый объем, тонны
1	ИП Крутов Роман Валерьевич	372 183,200	Трепанг	117 121,500	0	0,000	0,000
			Гребешок	249 877,700	0	0,000	
			Устрица	1 584,000	0	0,000	
			Мидия	3 600,000	0	0,000	
			Мидия	145 800,000	0	0,000	
			Гребешок	5 875,200	1	5 875,200	
2	ОАО «НБАМР»	159 124,500	Трепанг	3 993,300	1	3 993,300	9 868,500
			Серый морской еж	3 456,000	0	0,000	
3	ООО «РПК Приморский шельф-2»	138 317,300	Гребешок	12 750,000	1	12 750,000	47 744,520
			Трепанг	4 067,250	1	4 067,250	
			Мидия	121 500,000	0,254545	30 927,270	
4	ООО «Сириус-2»	2 550,000	Трепанг	2 550,000	1	2 550,000	2 550,000
5	ЗАО «Бизнес Альтернатива»	1 115,000	Гребешок	775,000	0	0,000	95,818
			Трепанг	340,000	0,281818	95,818	
6	ООО «Аква-культура»	94 540,000	Мидия	90 000,000	1	90 000,000	94 540,000
			Гребешок	2 800,000	1	2 800,000	
			Трепанг	1 740,000	1	1 740,000	
7	ООО «Прибрежный лов»	131 826,600	Гребешок	80 549,000	0,127273	10 251,690	30 052,810
			Мидия	11 932,000	1	11 932,000	
			Трепанг	39 345,600	0,2	7 869,120	
8	ООО «Влад-Тревел»	93 550,000	Устрица	85 050,000	0,854545	72 679,090	81 179,090
			Гребешок	8 500,000	1	8 500,000	
9	ООО «Аско-Строй»	2 409,750	Трепанг	369,750	0,9	332,775	2 187,320
			Гребешок	2 040,000	0,909091	1 854,545	
			Мидия	233 280,000	0	0,000	
10	ООО НПКА	243 332,100	Трепанг	3 855,600	1	3 855,600	10 052,100
			Гребешок	4 104,500	1	4 104,500	

	«Нереида»		Гребешок	0 190,500	1	0 190,500	
			Трепанг	922,800	0	0,000	
11	ООО «СпецЭвакуатор»	8 156,400	Гребешок	3 528,800	0	0,000	1 667,000
			Устрица	1 667,000	1	1 667,000	
			Мидия	2 037,800	0	0,000	

В случае не применения комиссией Конкурса 5/12 коэффициента, отражающего достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, победителем по лоту № 17 должен был бы стать ИП Крутов Роман Валерьевич:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ИП Крутов Роман Валерьевич	0,000	0,000	372 183,200	40,000	45,000	0,200	40,200
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	159 124,500	17,102	220,000	0,098	17,200
ООО «РПК Приморский шельф-2»	0,000	0,000	138 317,300	14,866	65,000	0,029	14,895
ООО «Сириус-2»	0,000	0,000	2 550,000	0,274	20 000,000	8,889	9,163
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	1 115,000	0,120	45 000,000	20,000	20,120
ООО «Аква-культура»	0,000	0,000	94 540,000	10,161	500,000	0,222	10,383
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	131 826,600	14,168	500,000	0,222	14,390
ООО «Влад-Тревел»	0,000	0,000	93 550,000	10,054	1 110,000	0,493	10,547
ООО «Аско-Строй»	0,000	0,000	2 409,750	0,259	25 000,000	11,111	11,370
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	243 332,100	26,152	1 100,000	0,489	26,641
ООО «СпецЭвакуатор»	0,000	0,000	8 156,400	0,877	800,000	0,356	1,233

В случае, если бы конкурс был проведен без включения в конкурсную документацию примечаний к пп. «в» п. 4.1 победу по лоту № 17 могло одержать ООО НПК «Нереида».

Таким образом, в результате реализации Соглашений 1-3 была обеспечена победа ООО «Аква-культура», что исключило возможность других участников торгов, в т.ч. ООО НПК «Нереида» и ИП Крутов Роман Валерьевич, стать победителями по данному лоту.

Лот №19.

№	№ рыбопромыслового лота участка (далее - РПУ)	Местонахождение РПУ	Площадь участка
19	РПУ № 26-Хс (м)	Хасанский мун. р-н., акватория в районе бухты Нарва, Японское море	115,74

На участие в торгах по лоту № 19 было подано 10 заявок. Из них 1 компания направила уведомление об отказе участия в Конкурсе 5/12 по лоту №19, 3 заявки были отклонены Конкурсной комиссией. Заявкам 6 компаний были присвоены баллы в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	78 017,000	33,378	90,000	0,086	33,464
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	169,864	0,073	21 000,000	20,000	20,073

ФГБУ «Приморрыбвод»	0,000	0,000	60 513,530	25,889	100,000	0,095	25,984
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	93 496,000	40,000	600,000	0,571	40,571
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	41 500,200	17,755	120,000	0,114	17,869
ООО «АЛЕУТ- ВОСТОК»	0,000	0,000	17 954,160	7,681	600,000	0,571	8,252

На основании проведенных подсчетов, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/12, победителем по лоту № 19 было признано ООО «Прибрежный лов».

При этом, количество баллов по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора» было рассчитано с применением «коэффициента, отражающего достоверность расчетов»:

№ п/п	Заявитель	Объемы в тоннах, указанные заявителем	Виды ВБР	Объемы по видам, в тоннах	Средний коэффициент	Объем с учетом коэффициента, тонны	Итоговый объем, тонны
1	ОАО «НБАМР»	79 745,000	Мидия	72 900,000	1	72 900,000	78 017,000
			Гребешок	3 046,400	1	3 046,400	
			Трепанг	2 070,600	1	2 070,600	
			Серый морской еж	1 728,000	0	0,000	
2	ЗАО «Бизнес Альтернатива»	1 115,000	Гребешок	775,000	0,063636	49,318	169,864
			Трепанг	340,000	0,354545	120,546	
			Гребешок	27 161,640	1	27 161,640	
3	ФГБУ «Приморрыбвод»	74 249,100	Трепанг	899,430	1	899,430	60 513,530
			Устрица	18 716,880	1	18 716,880	
			Ламинария	27 471,150	0,5	13 735,580	
			Мидия	90 000,000	1	90 000,000	
4	ООО «Прибрежный лов»	93 496,000	Гребешок	2 800,000	1	2 800,000	93 496,000
			Трепанг	696,000	1	696,000	
			Мидия	120 960,000	0,3	36 288,000	
5	ООО НПКА «Нереида»	126 172,200	Трепанг	1 999,200	1	1 999,200	41 500,200
			Гребешок	3 213,000	1	3 213,000	
			Гребешок	32 967,000	0,136364	4 495,500	
6	ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК»	56 894,200	Мидия	11 932,000	1	11 932,000	17 954,160
			Трепанг	11 995,200	0,127273	1 526,662	

В случае, если бы конкурс был проведен без включения в конкурсную документацию примечаний к пп. «в» п. 4.1, и в случае не применения комиссией Конкурса 5/12 коэффициента, отражающего достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, победителем по лоту №19 должно было стать ООО НПКА «Нереида»:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	79 745,000	25,281	90,000	0,086	25,367

ЗАО «Бизнес

ОАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	1 115,000	0,353	21 000,000	20,000	20,353
ФГБУ «Приморрыбвод»	0,000	0,000	74 249,100	25,539	100,000	0,095	25,634
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	93 496,000	29,640	600,000	0,571	30,211
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	126 172,200	40,000	120,000	0,114	40,114
ООО «АЛЕУТ- ВОСТОК»	0,000	0,000	56 894,200	18,037	600,000	0,571	18,608

Таким образом, в результате реализации Соглашений 1-3 была обеспечена победа ООО «Прибрежный лов», что исключило возможность других участников торгов, в т.ч. ООО НПК «Нереида», стать победителями по данному лоту.

Лот №23.

№ лота	№ рыбопромыслового участка (далее - РПУ)	Местонахождение РПУ	Площадь участка
23	РПУ № 30-Хс (м)	Хасанский мун. р-н., акватория в районе острова Антипенко (бухта Баклан), Японское море	1228,74

На участие в торгах по лоту № 23 было подано 10 заявок. Из них 1 заявка была отклонена Конкурсной комиссией. Заявкам 9 компаний были присвоены баллы в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	254 588,700	15,990	1 800,000	0,150	16,140
ООО «РПК Приморский шельф-2»	0,000	0,000	366 863,600	23,042	155,000	0,130	23,055
ООО «Сириус-2»	0,000	0,000	13 260,000	0,833	30 000,000	2,500	3,333
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	111,273	0,007	240 000,000	20,000	20,007
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	636 855,000	40,000	800,000	0,067	40,067
ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА»	0,000	0,000	475 400,000	29,859	2 700,000	0,225	30,084
ООО «Морской биотехнопарк»	0,000	0,000	381 791,700	23,980	200,000	0,017	23,997
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	403 180,400	25,323	1 500,000	0,125	25,448
ООО «Афродита»	0,000	0,000	321 037,700	20,164	1 250,000	0,104	20,268

На основании проведенных подсчетов, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/12 победителем по лоту № 23 было признано ООО «Прибрежный лов».

При этом, количество баллов по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувоольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора» было рассчитано с применением «коэффициента, отражающего достоверность расчетов»:

№ п/п	Заявитель	Объемы в тоннах, указанные	Виды ВБР	Объемы по видам, в тоннах	Средний коэффициент	Объем с учетом коэффициента,	Итоговый объем, тонны
-------	-----------	----------------------------	----------	---------------------------	---------------------	------------------------------	-----------------------

заявителем						тонны	
1	ОАО «НБАМР»	840 924,000	Мидия	810 000,000	0,281818	228 272,700	254 588,700
			Гребешок	15 667,200	1	15 667,200	
			Трепанг	10 648,800	1	10 648,800	
			Серый морской еж	4 608,000	0	0,000	
2	ООО «РПК Приморский шельф-2»	1 095 667,650	Гребешок	78 285,000	0,7	54 799,500	366 863,600
			Трепанг	22 702,650	1	22 702,650	
3	ООО «Сириус-2»	13 260,000	Мидия	994 680,000	0,290909	289 361,500	13 260,000
			Трепанг	13 260,000	1	13 260,000	
4	ЗАО «Бизнес Альтернатива»	1 115,000	Гребешок	775,000	0	0,000	111,273
			Трепанг	340,000	0,327273	111,273	
5	ООО «Прибрежный лов»	769 054,000	Гребешок	454 434,000	0,709091	322 235,000	636 855,000
			Мидия	159 068,000	1	159 068,000	
			Трепанг	155 552,000	1	155 552,000	
6	ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА»	925 400,000	Мидия	900 000,000	0,5	450 000,000	475 400,000
			Гребешок	8 000,000	1	8 000,000	
			Трепанг	17 400,000	1	17 400,000	
			Ламинария	313 328,700	0,481818	150 967,500	
7	ООО «Морской биотехнопарк»	720 287,420	Мидия	350 928,100	0,5	175 464,100	381 791,700
			Гребешок	41 285,600	1	41 285,600	
			Гребешок, трепанг донные	14 744,850	0,954545	14 074,630	
			Мидия	1 296 000,000	0,281818	365 236,400	
8	ООО НПКА «Нереида»	1 333 944,000	Трепанг	21 420,000	1	21 420,000	403 180,400
			Гребешок	16 524,000	1	16 524,000	
			Трепанг	7 499,700	1	7 499,700	
9	ООО «Афродита»	321 037,700	Гребешок	43 238,000	1	43 238,000	321 037,700
			Мидия	238 000,000	1	238 000,000	
			Ламинария	32 300,000	1	32 300,000	

В случае, если бы конкурс был проведен без включения в конкурсную документацию примечаний к пп. «в» п. 4.1 и в случае не применения комиссией Конкурса 5/12 коэффициента, отражающего достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, победителем по лоту №23 должно было стать ООО НПКА «Нереида»:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	840 924,000	25,216	1 800,000	0,150	25,366
ООО «РПК Приморский шельф-2»	0,000	0,000	1 095 667,650	32,855	155,000	0,130	32,985
ООО «Сириус-2»	0,000	0,000	13 260,000	0,398	30 000,000	2,500	2,898
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	1 115,000	0,033	240 000,000	20,000	20,033
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	769 054,000	23,061	800,000	0,067	23,128
ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА»	0,000	0,000	925 400,000	27,749	2 700,000	0,225	27,974
ООО «Морской	0,000	0,000	720 287,420	21,599	200,000	0,017	21,616

биотехнологии»							
ООО НПК «Нереида»	0,000	0,000	1 333 944,000	40,000	1 500,000	0,125	40,125
ООО «Афродита»	0,000	0,000	321 037,700	9,627	1 250,000	0,104	9,731

Таким образом, в результате реализации Соглашений 1-3 была обеспечена победа ООО «Прибрежный лов», что исключило возможность других участников торгов, в т.ч. ООО НПК «Нереида», стать победителями по данному лоту.

Лот №27.

№ лота	№ рыбопромыслового участка (далее - РПУ)	Местонахождение РПУ	Площадь участка
27	РПУ № 34-Хс (м)	Хасанский мун. р-н., акватория у восточного побережья полуострова Зарубино, Японское море	74,27

На участие в торгах по лоту № 27 было подано 6 заявок. Из них 1 компания направила уведомление об отказе участия в Конкурсе 5/12 по лоту №27. Заявкам 5 компаний были присвоены баллы в соответствии с порядком, установленным конкурсной документацией:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	12 644,000	10,322	70,000	0,088	10,410
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	126,727	0,104	16 000,000	20,000	20,104
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	34 694,150	28,322	300,000	0,375	28,697
ООО «Зарубинская база флота»	0,000	0,000	48 999,000	40,000	1 170,000	1,463	41,463
ООО НПК «Нереида»	0,000	0,000	28 957,310	23,639	800,000	1,000	24,639

На основании проведенных подсчетов, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителей Конкурса 5/1, победителем по лоту № 27 было признано ООО «Зарубинская база флота».

При этом, количество баллов по критерию «планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора» было рассчитано с применением «коэффициента, отражающего достоверность расчетов»:

№ п/п	Заявитель	Объемы в тоннах, указанные заявителем	Виды ВБР	Объемы по видам, в тоннах	Средний коэффициент	Объем с учетом коэффициента, тонны	Итоговый объем, тонны
1	ОАО «НБАМР»	52 791,200	Мидия	48 600,000	0,2	9 720,000	12 644,000
			Гребешок	1 740,800	1	1 740,800	
			Трепанг	1 183,200	1	1 183,200	
			Серый морской еж	1 267,200	0	0,000	
2	ЗАО «Бизнес Альтернатива»	1 115,000	Гребешок	775,000	0	0,000	126,727
			Трепанг	340,000	0,372727	126,727	
			Гребешок	24 627,900	0,772727	19 030,650	
3	ООО	44 045,000	Мидия	7 534 800	1	7 534 800	24 604 150

3	«Прибрежный лов»	44 245,900	Мидия	12 083,200	0,672727	8 128,698	34 094,100
	ООО		Мидия	45 000,000	1	45 000,000	
4	«Зарубинская база флота»	48 999,000	Гребешок	3 825,000	1	3 825,000	48 999,000
			Трепанг	174,000	1	174,000	
			Мидия	68 040,000	0,381818	25 978,910	
5	ООО НПКА «Нереида»	71 018,400	Трепанг	1 142,400	1	1 142,400	28 957,310
			Гребешок	1 836,000	1	1 836,000	

В случае, если бы конкурс был проведен без включения в конкурсную документацию примечаний к пп. «в» п. 4.1 и в случае не применения комиссией Конкурса 5/12 коэффициента, отражающего достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, победителем по лоту № 27 должно было стать ООО НПКА «Нереида»:

Компания	Объем разведения (40%)		Планируемый объем разведения (40%)		Размер платы (20%)		Сумма баллов
	тонн	баллы	тонн	баллы	тыс.руб.	баллы	
ОАО «НБАМР»	0,000	0,000	52 791,200	29,734	70,000	0,088	29,822
ЗАО «Бизнес Альтернатива»	0,000	0,000	1 115,000	0,628	16 000,000	20,000	20,628
ООО «Прибрежный лов»	0,000	0,000	44 245,900	24,921	300,000	0,375	25,296
ООО «Зарубинская база флота»	0,000	0,000	48 999,000	27,598	1 170,000	1,463	29,061
ООО НПКА «Нереида»	0,000	0,000	71 018,400	40,000	800,000	1,000	41,000

Таким образом, в результате реализации Соглашений 1-3 была обеспечена победа ООО «Зарубинская база флота», что исключило возможность других участников торгов, в т.ч. ООО НПК «Нереида», стать победителями по данному лоту.

Решением ФАС России установлено, что по лотам 1, 6, 7, 9, 10, 15, 18, 21 и 22 Конкурса 5/12 победителями определены компании, не участвовавшие в Соглашениях 1-3. Оценка и сопоставление заявок участников торгов по этим лотам комиссией организатора торгов проведена объективно.

Общие результаты Конкурса 5/12 приведены в таблицах:

Сводная таблица победителей Конкурса 5/12

Лот №	Победитель	Участник соглашения	Возможные победители
1	Независимая компания	ООО «БиоБанк»	ООО «БиоБанк»
2		ООО «Прибрежный лов»	ООО «БиоБанк»
3		ООО «О.В.К.»	ООО «О.В.К.»
4		ООО «Прибрежный лов»	ООО НПКА «Нереида», ЗАО «Приображенский рыбокомбинат», ОАО «Преображенская база тралового флота»
5		ООО «Аква-культура»	ООО НПКА «Нереида», ЗАО «Приображенский рыбокомбинат», ОАО «Преображенская база тралового флота»
6	ООО «Спецморнефтепорт Козьмино»		ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК»

7		ООО «Прибрежный лов»	
8		ООО «Акваресурс- ДВ»	ООО «ФОЛ Сервис»
9	ИП Новосёлова Елена Викторовна		ООО НПКА «Нереида»
10	ООО «Нептун»		ООО НПКА «Нереида»
11		ООО «Акваресурс- ДВ»	ООО НПКА «Нереида»
12		ООО «Моревод»	ООО «ФОЛ Сервис»
13		ООО «Моревод»	ООО НПКА «Нереида»
14		ООО «Моревод»	ООО НПКА «Нереида»
15	ЗАО «Рыбозавод Большекаменский»		ЗАО «Рыбозавод Большекаменский», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА»
16		ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА»	ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА»
17		ООО «Аква- культура»	ИП Крутов Роман Валерьевич, ООО НПКА «Нереида»
18	ООО «СиЛайф»		ООО НПКА «Нереида»
19		ООО «Прибрежный лов»	ООО НПКА «Нереида»
20		ООО «АЛЕУТ- ВОСТОК»	ООО НПКА «Нереида»
21	ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз»		ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз»
22	ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз»		ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз», ООО НПКА «Нереида»
23		ООО «Прибрежный лов»	ООО НПКА «Нереида»
24		ООО «Морской бриз»	ООО НПКА «Нереида»
25		ООО «Акваресурс- ДВ»	ФГБУ «Приморрыбвод»
26		ООО «Морской бриз»	ЗАО «Бизнес Альтернатива», ООО НПКА «Нереида»
27		ООО «Морской бриз»	ООО НПКА «Нереида», ООО НПКА «Нереида»
28		ООО «Морской бриз»	ООО НПКА «Нереида», ООО НПКА «Нереида»
29		ООО «Моревод»	ООО НПКА «Нереида»

Таким образом, участники Соглашений 1-3, в результате успешной реализации достигнутых договоренностей по разделу рынка прав предоставления РПУ для осуществления товарного рыбоводства в границах, определенных документацией по Конкурсу 5/12, по составу покупателей, по территориальному принципу, по объему покупки товара – стали победителями по 65,5% всех лотов, получив право заключения договоров о предоставлении 68,93% совокупной площади РПУ.

Рассмотрев представленные доказательства, исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В середине 2012 года, до официального размещения извещения о проведении Конкурса 5/12, ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» и ООО «ХАСАНРЫБА», будучи хозяйствующими субъектами – конкурентами, заключили Соглашение 1 о разделе товарного рынка предоставления РПУ для осуществления товарного рыбоводства в границах, определенных документацией по Конкурсу 5/12, по составу покупателей, по территориальному принципу, по объему покупки товара.

Для достижения целей Соглашения 1, ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» и ООО «ХАСАНРЫБА» заключили Соглашение 2 о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении Конкурса 5/12.

В сентябре-ноябре 2012 года к Соглашениям 1-2 присоединились ООО «Моревод» и ООО «о.в.к.».

В целях реализации Соглашений 1-2 ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА» и ООО «ХАСАНРЫБА», а в последствии ООО «Моревод» и ООО «о.в.к.», пользуясь наличием тесных взаимоотношений с руководством Росрыболовства и ПТУ Росрыболовства, заключили с ПТУ Росрыболовства Соглашение 3, предметом которого стало устранение конкуренции при проведении Конкурса 5/12.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Предметом Соглашения 1 являлся раздел лотов Конкурса 5/12 и, как следствие, товарного рынка предоставления РПУ для осуществления товарного рыбоводства в границах, определенных документацией по Конкурсу 5/12, по составу покупателей, по территориальному принципу, по объему покупки товара.

Предметом Соглашения 2 являлось создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок в целях реализации Соглашения 1.

Предметом Соглашения 3 являлось устранение конкуренции при проведении Конкурса 5/12 в

целях реализации Соглашений 1-2.

Соглашения 1-3 были заключены в середине 2012 года и реализованы в период с августа по ноябрь 2012 года.

ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ООО «ЗАРУБИНСКАЯ БАЗА ФЛОТА», ООО «ХАСАНРЫБА», ООО «Моревод» и ООО «о.в.к.» являются самостоятельными хозяйствующими субъектами и в соответствии с положениями статьи 9, частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции не входят в одну группу лиц. Таким образом, данные компании являются конкурентами на рассматриваемом рынке.

Таким образом, Соглашение 1 нарушает пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции – запрет на соглашение между хозяйствующими субъектами – конкурентами (картель), которое привело к разделу товарного рынка по составу покупателей, по территориальному принципу, по объему покупки товара.

Соглашение 2 нарушает пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции – запрет на соглашение между хозяйствующими субъектами о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Соглашение 3 нарушает статью 16 Закона о защите конкуренции – ограничивающие конкуренцию соглашения между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия – это различные правонарушения.

В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать (и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить) вопрос об ограничении конкуренции путем свершения правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Комиссия полагает, что в результате реализации указанных соглашений, государству мог быть причинен ущерб в размере 893 136 000,00 руб. Данная сумма является разницей между максимальным ценовым предложением, поданным добросовестными участниками торгов по каждому лоту и ценой, уплаченной в федеральный бюджет победителями торгов (участниками Соглашений 1-3) по каждому из лотов Конкурса 5/12.

Предметом торгов являлось приобретение участником (победителем аукциона, предложившим

наибольшую цену) права на предоставление РПУ для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае.

Рынком в данном деле о нарушении антимонопольного законодательства являются торги по продаже права на добычу (вылов) ВБР внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаки ограничения конкуренции установлены пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Это, в частности, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на

рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ООО «Прибрежный лов» (690003, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 38, офис 309; ИНН 2536252290) дело об административном правонарушении, по признакам нарушения пункта 2, 3 части 1 и пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, и участия в нем, статьи 16 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения с ПТУ Росрыболовством, которое привело к ограничению конкуренции при проведении Конкурса 5/12 на право заключения договора о предоставлении РПУ для осуществления товарного рыбоводства в отношении ВБР внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в Приморском крае.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП ООО «Прибрежный лов» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

3.1. письменные пояснения о том, какое физическое лицо (физические лица) выполняло(-и) обязанности единоличного исполнительного органа в ООО «Прибрежный лов» в период с 01.01.2012 по дату получения настоящего определения, с приложением надлежащим образом заверенной копии документа, удостоверяющего личность указанного физического лица, документов, подтверждающих назначение на должность единоличного исполнительного органа и полномочия указанного(ых) лица (лиц) (решения учредителей, приказа о назначении на должность и т. п.);

3.2. размер совокупной выручки от реализации всех товаров, работ и услуг за период 2011-2012 в разбивке по годам, без учета НДС;

4. Законному представителю ООО «Прибрежный лов» явиться в 10 ч. 20 мин. «16» января 2015 г. по адресу: г. Москва, Пыжевский переулок, д. 6 (Управление по борьбе с картелями ФАС России, каб. № 201) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.32-816/00-22-14 со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

