

РЕШЕНИЕ № 618-ФАС52-07/12

12 июля 2012 года

г.Н.Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
Гришков Д.А. - член Комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

член Комиссии, специалист-эксперт разряда отдела

- Ульянов А.С. - **контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,**

рассмотрев дело №618-ФАС52-07/12, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Норма+» (603040, г. Н.Новгород, ул. Свободы, д. 57, оф.336) по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), в присутствии представителя общества по доверенности № 50/ИД от 10.01.2012 – Падалкиной Е.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» на территории Нижегородской области, специалистами Нижегородского УФАС России на странице 89 журнала «Стройка. Нижегородский выпуск» №23 (537) за июнь 2012 года выявлено рекламное

сообщение, содержащее признаки нарушения рекламного законодательства.

В рекламном сообщении о продаже товара в кредит не указано наименование финансовой организации, оказывающей рекламируемую финансовую услугу.

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 19 июня 2012 г. вынесло Определение №618 -ФАС52-07/12 о возбуждении дела по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «Норма+».

Заслушав доводы представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

В ходе осуществления контроля за соблюдением требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» на территории Нижегородской области, Нижегородским УФАС России на странице 89 журнала «Стройка. Нижегородский выпуск» №23 (537) за июнь 2012 года выявлено следующее сообщение:

«Стройторг-НН (831) 296-19-57 (58), 228-77-33. Техно николь. Кровельные материалы. Унифлекс. Линокром. Биполь. Рубероид. Битум. Мастики. Шифер. Профнастил. Цсп. Утеплитель. Роклайт. Техновент. Технориф, Технофас. ППЖ-200. П-125. П-75. М-11. Кредит. Доставка. Консультация».

Пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанное сообщение является рекламой, так как ориентировано на неопределенный круг лиц и направлено на мотивацию потребителя рекламы к тому, чтобы воспользоваться предложенной услугой, в том числе получением кредита.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Правовое регулирование обязательств по кредиту осуществляется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Главой 42 ГК РФ установлено несколько видов кредитования: банковский, товарный и коммерческий.

Из части 1 статьи 819 ГК РФ следует, что под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией

(кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

Для осуществления деятельности по выдаче кредитов, предусмотренных статьей 819 ГК РФ, необходимо наличие у юридического лица лицензии Банка России на осуществление банковских операций.

Согласно статье 822 ГК РФ товарный кредит предусматривает обязанность одной стороны предоставить другой стороне вещи, определенные родовыми признаками.

В силу статьи 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (коммерческий кредит). Предоставление данного кредита неразрывно связано с тем договором, условием которого является. Коммерческим кредитом может считаться всякое несовпадение во времени встречных обязанностей по заключенному договору, когда товары поставляются (работы выполняются, услуги оказываются) ранее их оплаты, либо платеж производится ранее передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

При этом товарный и коммерческий кредиты могут предоставляться и не финансовыми организациями.

Каждый из предусмотренных ГК РФ видов кредитов имеет свои особенности при заключении договоров и их исполнении, которые могут влиять на оценку потребителями своих возможностей по фактическому приобретению товаров и услуг.

Частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Таким образом, рекламное сообщение противоречит требованиям части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Журнал «Стройка. Нижегородский выпуск» зарегистрирован в качестве средства массовой информации на основании Свидетельства о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77-4299 от 07 декабря 2010 г.

Рекламное сообщение «Стройторг-НН» распространялось на основании Договора на оказание рекламных услуг № 23/11 от 01 февраля 2011 г., заключенного между ООО «ТД»Стройторг-НН» и ООО «Норма+».

Таким образом, рекламораспространителем является ООО «Норма+».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Норма+» признал совершенное правонарушение. Согласно статье 11 Устава ООО «Норма+», руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом – генеральным директором, который избирается общим собранием Участников Общества. В соответствии с Решением №2 единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Норма+» от 12 января 2012 года, генеральным директором общества с 12.01.2010г. бессрочно избран Ремизов Дмитрий Степанович.

Комиссия Нижегородского УФАС России полагает, что действия должностного лица – генерального директора ООО «Норма+» привели к нарушению рекламного законодательства, в связи с чем, должностное лицо должно нести административную ответственность за выявленное нарушение.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «Норма+» в журнале «Стройка. Нижегородский выпуск» №23 (537) за июнь 2012 года, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ООО «Норма+» предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 18 июля 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

Д.А. Гришков

А.С. Ульянов