

РЕШЕНИЕ

по делу № 459-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 октября 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 октября 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Техэксперт-Ока» (далее - Заявитель) № 0159100009815000017 от 16.10.2015г., (вх.4161 от 19.10.2015г.) на действия Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области при проведении электронного аукциона на услуги по сопровождению лицензионной информационно-справочной системы «Гарант» (извещение № 0159100009815000017) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

Центром специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на услуги по сопровождению лицензионной информационно-справочной системы «Гарант» (извещение № 0159100009815000017) (далее – электронный аукцион).

01 октября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 31 866,66 руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области (далее-аукционная комиссия) неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе, не указав в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 15.10.2015г. причины отклонения.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 23.10.2015г. № 9/4/22/62/11-3988 (вх.4252 от 23.10.2015г.), Заказчик сообщил, что аукционная комиссия действовала в рамках Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) и правомерно отклонила заявку Заявителя.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон,

Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно части 2 статьи 69 Закон о ФКС аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 8 статьи 69 Закона о ФКС результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Вместе с тем в Протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0159100009815000017-3 от 15.10.2015г., который размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» отсутствуют следующая информация, предусмотренная вышеуказанной нормой закона:

-отсутствуют подписи всех участвовавших в рассмотрении заявок членов аукционной комиссии.

- протокол не содержит решение о несоответствии заявки №4 участника электронного аукциона требованиям установленным документацией об электронном аукционе, с обоснованием этого решения, и с указанием положений Закона о ФКС, которым не соответствует заявка данного участника электронного

аукциона.

- в протоколе отсутствует информация о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что аукционная комиссия разместила протокол подведения итогов электронного аукциона № 0159100009815000017-3 от 15.10.2015г., который составлен с нарушением требований части 8 статьи 69 Закона о ФКС.

Вместе с тем, довод Заявителя о неправомерном признании второй части его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации не находит своего подтверждения по следующим основаниям.

В соответствии с частью V «Техническое задание» аукционной документации оказываемые услуги должны предоставляться по сопровождению лицензионной информационной-справочной системы «Гарант».

Пунктом 11.2.3.3) «Информационной карты» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование о представлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе, подтверждающих соответствие услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации - «...исполнитель обязан представить документы, подтверждающие право использования исполнителем необходимых технологических инструментов. Такими документами могут являться: копия лицензионного договора, заключенного с правообладателем или иным лицензиаром, выписка из лицензионного договора, письмо правообладателя о правомерности распространения ЭПС «Система Гарант» исполнителем (один из перечисленных документов по выбору исполнителя)».

Заявитель во второй части заявки не представил копию ни одного из вышеперечисленных документов, подтверждающих право на распространение ЭПС «Система Гарант».

Таким образом, аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные Заказчиком:

-нарушение части 3 статьи 64 Закона о ФКС – документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#) статьи 31 Закона о ФКС.

Одним из таких требований согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о ФКС является то, что участник закупки не является офшорной компанией. Заказчик в документации о проведении электронного аукциона не установил данное требование, предъявляемое к участникам электронного аукциона.

Следовательно, Заказчик не может проверить при заключении контракта достоверность этих сведений.

-нарушение части 2 статьи 34 Закона о ФКС - в проекте контракта обязательно указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Данное требование не было включено Заказчиком в проект контракта.

-нарушение части 7 статьи 34 Закона о ФКС - пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Заказчиком в проекте контракта не были прописаны все возможные значения пени, установленные вышеуказанными Правилами

-нарушение части 5 статьи 34 Закона о ФКС - в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

- нарушение части 3 статьи 30 Закона о ФКС – Заказчик в пункте 9 информационной

карты документации об электронном аукционе установил ограничения только для субъектов малого предпринимательства, что является нарушением данной нормы закона, так как ограничения устанавливается в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Заказчик в нарушение данной нормы закона установил ограничения только для субъектов малого предпринимательства, не указав при этом социально ориентированные некоммерческие организации.

- нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС – согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о ФКС.

Вместе с тем, установив ограничения для субъектов малого предпринимательства, Заказчик во второй части заявки не установил для участников закупки требование о предоставлении соответствующей декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организациям.

- нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС - Заказчик в пункте 11.2.2. части 11.2. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установил следующее требование к содержанию и составу первой части заявки: согласие, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данное требование является неправомерным, так как предметом электронного аукциона является услуга по сопровождению лицензионной информационной-

справочной системы «Гарант», которая уже есть у Заказчика, а не приобретение товара.

Таким образом, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать только согласие участников такого аукциона на оказание услуг на условиях предусмотренных таким аукционом в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Техэксперт-Ока» обоснованной в части не указания в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0159100009815000017-3 от 15.10.2015г., причины отклонения.

2. Признать Центр специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области нарушившим часть 3 статьи 30, часть 2 статьи 34, часть 5 статьи 34, часть 7 статьи 34, пункт 2 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области нарушившей часть 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Центру специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 459-03-1/2015

29 октября 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <..>, на основании своего решения от «26» октября 2015 г. № 459-03-1/2015, предписывает:

1. Центр специальной связи и информации Федеральной службы охраны

Российской Федерации в Рязанской области аннулировать электронный аукцион № 0159100009815000017 от 01.10.2015г. **до 09.11.2015г.**

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Центру специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области возможность исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Центру специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Рязанской области и оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», в срок **до 10.11.2015** года исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения