

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5211/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Медсервис», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Медсервис» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту рентгеновского оборудования для нужд РГНКЦ ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022 году (реестровый № 32211220243, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения документации Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает на требование Технического задания, согласно которому у каждого инженера, исполняющего соответствующие работы на объекте Заказчика, имеются действующие удостоверения, разрешения, допуски, дипломы и/или сертификаты на работу с высокотехнологическими типами изделий МТ на основании требований сертификации специалистов, установленных производителем МТ, для легитимного получения сервисных кодов/ключей, информационной поддержки, ремонтной документации и т. п.

Согласно доводам жалобы, указанное требование документации не позволяет участникам понять о каких конкретно документах идет речь, если доступ сервисной документации и программному обеспечению (сервисные коды, ключи, пароли) подтверждается, согласно Техническому заданию, в течение 1 этапа оказания услуги переводом изделия в сервисный режим с просмотром листа ошибок и составлением акта выявленных недостатков.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в Техническом задании содержатся взаимоисключающие положения, в частности, в 8 разделе Технического задания содержатся требования к исполнителю об оказании услуги с привлечением квалифицированного персонала, прошедшего профессиональную подготовку, в том числе на фирме-производителе и имеющего допуск для проведения работ повышенной опасности и удостоверение/сертификат на работу с конкретным видом, модальностью изделия МТ. При этом в 4 пункте общих требований к выполнению работ требования, согласно п. 4.1.4. Методических рекомендаций по Техническому обслуживанию медицинской техники,

утвержденных Минздравом России 24.09.2003 г. и Минпромнауки России 10.10.2003 г., введенными в действие с 01.01.2004 г о том, что специалисты по техническому обслуживанию медицинской техники должны пройти обучение на предприятиях - производителях соответствующих видов (наименований) медицинской техники или в организациях и учреждениях, имеющих право осуществлять соответствующие виды образовательной деятельности.

Согласно позиции Заявителя, организации, имеющие право осуществлять соответствующие виды образовательной деятельности не выдают сертификат о прохождении профессиональной подготовки на фирме-производителе. И требования установлены к специалистам исполнителя, а не к персоналу организаций и учреждений, имеющих право осуществлять соответствующие виды образовательной деятельности, в связи с чем данные требования являются взаимоисключающими.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность требования предоставления сертификата менеджмента качества на соответствие ИСО 9001:2000.

По мнению Заявителя, требование является незаконным, так как, в соответствии с постановлением Правительства №1445, лицензионным требованием при осуществлении деятельности по техническому обслуживанию медицинских изделий, является система менеджмента качества, созданной и функционирующей в соответствии с требованиями межгосударственного стандарта ГОСТ ISO 13485-2017.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность требования о наличии свидетельства о регистрации электролаборатории с разрешёнными видами испытаний, так как комплексное техническое обслуживание медицинской техники и деятельность, предусматривающая наличие свидетельства о регистрации электролаборатории являются различными видами работ.

По мнению Заявителя, в данном случае достаточно требования о предоставлении документа (удостоверения, выдаваемого Ростехнадзором о присовении группы электробезопасности), подтверждающего допуск специалиста к работе с установками надлежащей мощности.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Разделом 7 Технического задания установлены существенные требования, предъявляемые к участнику закупки и исполнителю с которым заключается договор.

7.1. Соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством РФ к участникам размещения заказа по оказанию услуг, являющихся предметом торгов, определяется наличием:

Лицензии на техническое обслуживание медицинской техники на основании Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

7.2. **Исполнитель** обеспечивает соблюдение требований нормативных документов в области миграционного и трудового законодательства РФ, охраны труда и техники безопасности при оказании услуги и должен иметь:

Документы, подтверждающие соответствие инженеров, отнесенных к персоналу группы «А», требованиям СанПиН 2.6.1.2523-09 (ОСПОРБ-99/2010):

- допуск к работе на основании индивидуального дозиметрического контроля;
- допуск к работе на основании медицинского обследования, возраста и т.п.

Наличие свидетельства о регистрации электролаборатории с разрешёнными видами испытаний на:

- измерение сопротивления заземляющих устройств в электроустановках;
- проверку наличия цепи между заземляющим устройством и заземляющими элементами;
- измерение сопротивления изоляции в электроустановках до и выше 1000 В;
- измерение полного сопротивления петли «фаза-нуль» и «фаза-фаза» в электроустановках до 1000В с глухозаземлённой нейтралью.

У каждого инженера, исполняющего соответствующие работы на объекте Заказчика, действующие удостоверения, разрешения, допуски, дипломы и/или сертификаты на работу с:

- Электроустановками выше 1000 Вольт - не ниже IV, до 1000 Вольт – не ниже III группы на основании ПТЭЭП от 13 января 2003г. Гл.1.4. п.1.4.7 и п.1.4.30;
- источниками ионизирующего излучения на основании СанПиН 2.6.1.2523-09 и НРБ-99 (у каждого инженера, отнесенного к персоналу группы «А»).
- сосудами, работающими под давлением (если есть ИМТ в списке, то), на основании Постановления Госгортехнадзора РФ от 11.06.2003г № 91 «Об утверждении правил устройства и безопасности эксплуатации сосудов, работающих под давлением»;
- конкретным видом, модальностью изделия МТ (дополнительное профессиональное образование) на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013г № 469.
- высокотехнологическими типами изделий МТ на основании требований сертификации специалистов, установленных производителем МТ, для легитимного получения сервисных кодов/ключей, информационной поддержки, ремонтной документации и т.п.
- Разрешение на привлечение иностранной рабочей силы на территории РФ, в случае оказания услуги на объекте Заказчика силами инженеров иностранного государства.

Разделом 8 Технического задания установлены существенные требования к качеству услуг.

8.1. Качество технического обслуживания медицинской техники должно обеспечиваться:

- оказанием услуги в соответствии с требованиями групповых (ГТК), типовых (ТТК) технологических карт, методик обслуживания и нормативно-технической и эксплуатационной документации;
- оказанием услуги в соответствии с установленными государственными нормативами по охране труда;
- оказанием услуги с привлечением квалифицированного персонала, прошедшего профессиональную подготовку, в том числе на фирме-производителе и имеющего допуск для проведения работ повышенной опасности и удостоверение/сертификат на работу с конкретным видом, модальностью изделия МТ (подтверждается до начала любых работ);
- применением аттестованного технологического и испытательного оборудования, а также поверенного контрольно-измерительного оборудования;
- выполнением требований сертифицированной или действующей системы менеджмента качества (подтверждается сертификатом менеджмента

качества на соответствие ИСО 9001:2000 или Положением о действующей системе контроля качества в течение 1 этапа оказания услуги);

- доступом к сервисной документации и программному обеспечению (сервисные коды/ключи, пароли), необходимые для ТО (подтверждается в течение 1 этапа оказания услуги переводом изделия в сервисный режим с просмотром листа ошибок и составлением акта выявленных недостатков).

Относительно довода жалобы, о неправомерном установлении требования документации о наличии у инженеров действующего удостоверения, разрешения, допуска, дипломов и/или сертификатов для работы с высокотехнологическими типами изделий МТ на основании требований сертификации специалистов, установленных производителем МТ, для легитимного получения сервисных кодов/ключей, информационной поддержки, ремонтной документации и т. п. Комиссия установила следующее.

Доступ к сервисной документации и программному обеспечению (сервисные коды, ключи, пароли), подлежащий подтверждению в течение 1 этапа оказания услуги переводом изделий в сервисный режим с просмотром листа ошибок и составлением акта выявленных недостатков, во взаимосвязи с наличием соответствующих документов у инженеров, исполняющих работы, не связан, поскольку наличие документов, подтверждающих право работы представителей исполнителя (инженеров) с высокотехнологичными типами изделий МТ на основании требований сертификации специалистов, установленных производителем МТ, до момента начала оказания услуг, подтверждает легитимность получения ими сервисных кодов/ключей, информационной поддержки, ремонтной документации и т.п.

В зависимости от требований изготовителя МТ виды разрешительной документации, подтверждающие право работы, могут варьироваться, на основании чего Заказчиком приведена соответствующая формулировка в ТЗ, наличие которой продиктовано необходимостью сертифицированного (подтвержденного права) оказания соответствующих услуг/работ, связанных с высокотехнологичными типами изделий МТ.

При этом Комиссия отмечает, что обжалуемое требование не может ограничивать конкуренцию, так как оно относится к исполнителю, а не к участнику Закупки, таким образом Заявитель имел возможность принять участие в Закупке.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки установлением данного условия, учитывая при этом, что данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Относительно довода жалобы в части оспаривания требования документации о том, что качество технического обслуживания МТ должно обеспечиваться оказанием услуги с привлечением квалифицированного персонала, прошедшего профессиональную подготовку, в том числе на фирме-производителе, и имеющего допуск для проведения работ повышенной опасности и

удостоверение/сертификат на работу с конкретным видом, модальностью изделия МТ (подтверждается до начала любых работ) Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4.1.4. Методических рекомендаций по техническому обслуживанию медицинской техники, утв. Минздравом России, Минпромнауки РФ и действующих с 01.01.2004 (далее – Методические рекомендации), специалисты по техническому обслуживанию медицинской техники должны пройти обучение на предприятиях-производителях соответствующих видов (наименований) медицинской техники или в организациях и учреждениях, имеющих право осуществлять соответствующие виды образовательной деятельности **с получением документа установленного образца.**

Исходя из данного положения Методических рекомендаций следует, что специалисты могут пройти обучение в организациях и учреждениях, имеющих право осуществлять соответствующие виды образовательной деятельности только в том случае, если по результатам обучения специалисты получают документ установленного образца, который будет служить подтверждением прохождения обучения.

В свою очередь Комиссия отмечает, что требование Заказчика о прохождении квалифицированным персоналом профессиональной подготовки, в том числе на фирме-производителе, не противоречит требованиям Методических рекомендаций, устанавливая требования о предоставлении установленных законом документов в части подтверждения необходимой квалификации исполнителей.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Относительно требования Заказчика о представлении сертификата менеджмента качества на соответствие ISO 9001:2000 Комиссия отмечает следующее.

Комиссия отмечает, что Постановление Правительства РФ от 15 сентября 2020 № 1445, на которое ссылается Заявитель в своей жалобе признано утратившим силу Постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2021 № 2129.

При этом, Комиссия отмечает, что установленный постановлением Правительства РФ № 1445 ГОСТ ISO 13485-2017 включает в себя некоторые особые требования для организаций, участвующих в жизненном цикле медицинских изделий и исключает некоторые из требований ISO 9001, которые нецелесообразны в качестве регулирующих требований. Из-за этих исключений организации, системы менеджмента качества которых соответствуют ГОСТ ISO 13485-2017, не могут претендовать на соответствие ISO 9001, если их система менеджмента качества не отвечает всем требованиям ISO 9001.

Таким образом, требования системы менеджмента качества ISO 9001 шире, чем по ГОСТ ISO 13485-2017.

Заказчик пояснил, что учитывая наличие высокотехнологичного МТ импортного производства в значительной доле оборудования, Заказчиком установлено предпочтительное требование о международной сертификации при выборе

поставщика услуг.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Относительно обжалования Заявителем требования о том, что исполнитель должен иметь свидетельства о регистрации электролаборатории с разрешёнными видами испытаний Комиссия поясняет следующее.

Пунктом 7.2. Технического задания установлено, что исполнитель обеспечивает соблюдение требований нормативных документов и должен иметь, в том числе, свидетельства о регистрации электролаборатории с разрешёнными видами испытаний на:

- измерение сопротивления заземляющих устройств в электроустановках;
- проверку наличия цепи между заземляющим устройством и заземляющими элементами;
- измерение сопротивления изоляции в электроустановках до и выше 1000 В;
- измерение полного сопротивления петли «фаза-нуль» и «фаза-фаза» в электроустановках до 1000В с глухозаземлённой нейтралью.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в силу того, что предмет аукциона (услуги по техническому обслуживанию и текущему ремонту рентгеновского оборудования) предполагает, в том числе, совершение действий, указанных в п. 7.2. Технического задания, установление Заказчиком в документации условия о наличии свидетельства о регистрации электролаборатории с указанными разрешёнными видами испытаний обоснованно и оправдано.

В свою очередь Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Также Комиссия принимает во внимание, что данное требование также относится исключительно к исполнителю, и не ограничивает Заявителя в праве принятия участия в процедуре.

Кроме того пунктом 4.4.1 Документации Закупки установлена возможность подачи коллективной заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медсервис» (ИНН: 6732125591, ОГРН: 1166733060449) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН: 7728095113, ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.04.2022 № НП/17893/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.