

## РЕШЕНИЕ

05 июля 2012 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

Саналовой О.В., специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителей:

- заказчика Департамента здравоохранения Томской области З (Доверенность б/н от 04.07.2012);

- уполномоченного органа Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области С (Доверенность № 3 от 27.01.2012), Б (Доверенность № 11 от 04.07.2012),

- без участия представителей ООО «Спец-Ресурс», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 03-10/79-12;

рассмотрев дело № 03-10/79-12, возбужденное по жалобе ООО «Спец-Ресурс» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка аппарата наркозно-дыхательного с анализатором наркотических газов с оказанием услуг по монтажу и наладке (ввод в эксплуатацию), инструктажу медицинского персонала и гарантийному обслуживанию для нужд Департамента здравоохранения Томской области» (Извещение № 0165200000512000514 от 01.06.2012),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Спец-Ресурс» (далее — заявитель жалобы) (вх. № 3491 от 29.06.2012) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппарата наркоточно-дыхательного с анализатором наркотических газов с оказанием услуг по монтажу и наладке (ввод в эксплуатацию), инструктажу медицинского персонала и гарантийному обслуживанию для нужд Департамента здравоохранения Томской области, нарушающие, по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В жалобе ООО «Спец-Ресурс» указывает, что в документации вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме содержится нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее — Постановление Правительства РФ № 881) в части указания в обосновании цены контракта информации не о пяти производителей, а о ценах только двух производителей, как установлено постановлением Правительства РФ № 881.

Кроме того, заявитель жалобы считает несостоятельным указание заказчика в обосновании начальной (максимальной) цены контракта информации, что в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов (далее — Реестр контрактов) отсутствует информация о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика. По мнению заявителя жалобы сведения о контрактах, заключенных по итогам торгов именно на аппарат, являющегося предметом настоящих торгов, присутствует в реестре контрактов, как и на аппараты того же класса в аналогичной комплектации иных производителей.

Кроме того, ООО «Спец-Ресурс» считает, что в нарушение ч.3.1 ст.34 Закона 94-ФЗ техническое задание содержит требования к товару, влекущие за собой искусственное ограничение количества участников размещения заказа, так как по совокупности установленных параметров техническое задание подходит только аппарат «Fabius», производства компании «Drager» (Германия).

На основании изложенного, ООО «Спец-Ресурс» просит выдать предписание заказчику и уполномоченному органу о приведении документации об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями Закона 94-ФЗ и положениями постановления Правительства РФ № 881.

В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России представители уполномоченного органа и заказчика поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях на жалобу ООО «Спец-Ресурс» ранее представленных в Томское УФАС России (вх. 3591 от 04.07.12 и вх. № 3592 от 04.07.2012) и устно пояснили, что считают жалобу ООО «Спец-Ресурс» необоснованной по следующим основаниям:

1. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта было произведено в полном соответствии с ч.4 ст.19.1 Закона 94-ФЗ и п.11 постановления Правительства РФ № 881, что указано в самой документации об открытом аукционе в электронной форме (подраздел 2 раздела III. Техническая часть документации об

открытом аукционе в электронной форме). Для формирования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком была использована информация о ценах, которые получены от одного производителя и одного поставщика. Информации о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика в реестре контрактов отсутствует.

2. Требования к техническим, качественным, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара установлены заказчиком в документации, в том числе в техническом задании, в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона 94-ФЗ.

Положения Закона 94-ФЗ не обязывают заказчика при определении характеристик товара устанавливать такие характеристики, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа и которые соответствовали бы всем существующим товарным знакам аппаратов наркозно-дыхательных с анализатором наркотических газов.

Кроме того, документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указание на товарный знак, заказчик установил не конкретные требования к характеристикам товара, являющегося предметом торгов.

На момент окончания приема заявок на открытый аукцион в электронной форме подано три заявки, исходя из которых к поставке предложен товар различных производителей «Venar» («Хинара, с.р.о.», Словацкая республика), VENAR LIBERA SCREEN. CHIRANA. s.r.o., Словацкая республика и «Fabius Plus» (Германия «Дрегер Медикал ГмБХ»), что свидетельствует об отсутствии ограничения круга участников размещения заказа.

На основании изложенного, представители заказчика и уполномоченного органа считают, что в действиях заказчика и уполномоченного органа при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют нарушения законодательства в сфере размещения заказов, и просят признать жалобу ООО «Спец-Ресурс» необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа, изучив доводы, изложенные в жалобе ООО «Спец-Ресурс», материалы вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0165200000512000514) и проведя внеплановую проверку, на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ всего размещения заказа, установила:

01.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппарата наркозно-дыхательного с анализатором наркотических газов с оказанием услуг по монтажу и наладке (ввод в эксплуатацию), инструктажу медицинского персонала и гарантийному обслуживанию для нужд Департамента здравоохранения Томской области (Извещение № 0165200000512000514).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 850 000 (Десять миллионов восемьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Заказчик — Департамент здравоохранения Томской области.

Уполномоченный орган - Департамент тарифного регулирования и государственного заказа Томской области.

Стадия размещения заказа: Размещение заказа приостановлено по требованию Томского УФАС России от 29.06.2012 № ЛЛ/4300 в части заключения заказчиком контракта. Контракт не заключен.

1) В соответствии с п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями ст.19.1 настоящего Федерального закона.

В силу ч.4 ст.19.1 Закона 94-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановление Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» утверждены правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования.

В ходе рассмотрения жалобы, представителем заказчика были представлены документы подтверждающие факт проведения заказчиком формирования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с постановлением Правительства РФ № 881:

- направление одинаковых запросов шести производителям товара, являющегося предметом настоящих торгов;
- ответ одного из производителей товара, удовлетворяющего потребностям заказчика;
- ответ одного поставщика медицинского оборудования - медицинской компании АЛИМПЕКС;
- документы, подтверждающие отсутствие информации о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика из реестра контрактов.

Пунктом 10 постановления Правительства РФ № 881 предусмотрено, что в случае если получено одно предложение о цене на медицинское оборудование при направлении запроса о цене единственному представителю на рынке производителю и (или) его уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган устанавливают начальную (максимальную) цену контракта

(цену лота), равную минимальному значению из предложенной по запросу цены единственного производителя определенного медицинского оборудования и цен контрактов на поставку такого оборудования этого же производителя, выбранных заказчиком, уполномоченным органом в реестре контрактов, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Согласно п.11 постановления Правительства РФ № 881 в случае если заказчиком, уполномоченным органом не получены предложения от производителей и (или) их уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование и информация о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, в реестре контрактов отсутствует, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик, уполномоченный орган осуществляют самостоятельные расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что заказчик при формировании начальной (максимальной) цены контракта использовал различную информацию для определения цены контракта (предложение от производителя и поставщика товара, являющегося предметом торгов, реестр контрактов и прочее), в силу того, что заказчиком был получен всего лишь один ответ от производителя товара, соответствующего требованиям заказчика и один ответ от поставщика требуемого к поставке товара, а также в связи с тем, что в реестре контрактов отсутствует информация о ценах контрактов на поставку товара, являющегося предметом настоящего открытого аукциона в электронной форме, заказчик не мог применить при формировании цены какой-то один из пунктов Постановления Правительства РФ № 881, поэтому заказчик самостоятельно с учетом всех положений постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 сформировал начальную (максимальную) цену. На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика и уполномоченного органа отсутствует нарушение ч.4 ст.19.1 Закона 94-ФЗ и положений постановления Правительства РФ № 881.

2) В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В силу ч.1 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.ч.1 - 3.2, ч.4.1 — 6 ст.34 Закона 94-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст.34 Закона 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским

свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссия Томского УФАС России установила, что в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона 94-ФЗ в части III «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком указан товарный знак поставляемого товара, установлены требования к техническим, функциональным (потребительским свойствам), качественным характеристикам, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, обусловленными производственной необходимостью Департамента здравоохранения Томской области. Положения Закона 94-ФЗ не обязывает заказчика при определении характеристик товара в документации устанавливать такие характеристики, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа и которые соответствовали бы всем существующим товарным знакам аппаратов наркозно-дыхательных с анализатором наркотических газов.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Томского УФАС России установила, что довод заявителя об ограничении количества участников размещения заказа является несостоятельным, поскольку заявителем жалобы доказательств, подтверждающих, ограничение конкуренции и того, что по совокупности параметров, установленных заказчиком в технической части к поставляемому товару подходит только аппарат «Fabius», представлено не было.

В свою очередь, Комиссией Томского УФАС России было установлено, что на момент окончания приема подачи заявок на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме поступило 3 заявки участников размещения заказа, с предложением к поставке аппарата наркозно-дыхательного с анализатором наркотических газов следующих производителей: «Venar» («Хинара, с.р.о.», Словацкая республика), VENAR LIBERA SCREEN. CHIRANA. s.r.o., Словацкая республика и «Fabius Plus» (Германия «Дрегер Медикал ГмбХ») и соответствующих техническим характеристикам, установленным заказчиком в технической части документации, что свидетельствует об отсутствии ограничения круга участников размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ч.5 ст.17, ч.4 ст.19.1, ч.2 ст.34, ст.41.6, ч.6 ст.60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спец-Ресурс» на действия заказчика — Департамента здравоохранения Томской области и уполномоченного органа — Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «поставку аппарата

наркотно-дыхательного с анализатором наркотических газов с оказанием услуг по монтажу и наладке (ввод в эксплуатацию), инструктажу медицинского персонала и гарантийному обслуживанию для нужд Департамента здравоохранения Томской области» (Извещение № 0165200000512000514 от 01.06.2012) необоснованной.

*В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

члены Комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Саналова О.В.