

Первому заместителю Главы  
администрации города Ачинска

<...>

Микрорайон 6, 19-6, г.Ачинск,  
Красноярский край, 662150

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А539-14.9/15 о назначении административного наказания

26 мая 2015 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Е.Л., рассмотрев дело №539-14.9/15 о совершении 27 ноября 2014 года в г. Ачинске Красноярского края должностным лицом – Первым заместителем Главы администрации города Ачинска <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

12 января 2015 года в адрес Красноярского УФАС России поступило заявление (б/н б/д вх. №37 от 12.01.2015) <...> (далее – Заявитель, <...>) с жалобой на действия Администрации г.Ачинска (далее- Администрация), выразившиеся в

установлении необоснованных препятствий для осуществления деятельности Заявителя, в части уклонения от утверждения Акта выбора и обследования земельного участка и предварительного размещения объекта от 30 мая 2014г.

По результатам рассмотрения вышеназванных материалов, учитывая то обстоятельство, что в действиях Администрации, усматривались признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в установлении необоснованных препятствий для осуществления деятельности Заявителя, в части уклонения от утверждения Акта выбора и обследования земельного участка площадью 1000 кв.м, для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра расположенного по адресу: г.Ачинск, микрорайон 3, в районе дома №9 и предварительного размещения объекта от 30 мая 2014 года, приказом Красноярского УФАС России №19 от 22.01.2015, в отношении администрации г.Ачинска возбуждено настоящее дело №3-15-15.

При рассмотрении дела №3-15-15 Комиссией было установлено, что 5 декабря 2013 года <...> обратился к главному архитектору Администрации с заявлением о предоставлении земельного участка площадью 1000 кв.м, для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра в г. Ачинске, микрорайон 3, в районе дома №9, зарегистрированное 11.02.2014 за № 05-07/338.

7 марта 2014 г. на заседании архитектурно-планировочной комиссии при Администрации данное заявление рассмотрено и принято решение о согласовании <...> представления земельного участка в аренду площадью 1000 кв.м, для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра в г. Ачинске, микрорайон 3, в районе дома № 9, при условии предоставления согласования с ГИБДД МВД РФ, владельцами инженерных сетей, схемы планировочной организации земельного участка, и опубликования информации в СМИ о предоставлении на праве аренды указанного земельного участка.

Распоряжением Администрации от 27.03.2014. № 1008-р протокол АПК № 2 от 07.03.2014 был утвержден.

31 марта 2014 г. консультантом – главным архитектором города главе Администрации направлено обращение с просьбой опубликовать в ближайшем номере газеты «Ачинская газета» и на официальном сайте администрации г.Ачинска информационное сообщение на основании решения АПК № 2 от 07.03.2014 , о предоставлении на праве аренды земельных участков, в том числе, в отношении земельного участка, испрашиваемого <...>

В СМИ «Ачинская газета» от 23 апреля 2014 г. за №17 опубликовано сообщение Администрации, в котором доводится до сведения граждан информация о предоставлении на праве аренды указанного земельного участка, предложения, заявления и возражения принимаются в течении 30 дней со дня опубликования.

30 мая 2014 г. комиссией Администрации составлен Акт выбора и обследования земельного участка под строительство нежилого здания торгово-развлекательного назначения с заключением комиссии, что земельный участок, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, микрорайон 3, в районе дома №9, площадью 1000 кв.м, по санитарным и пожарным основаниям пригоден

для нежилого здания торгово-развлекательного детского центра, необходимые мероприятия по удовлетворению санитарных, пожарных и других требований: согласно СП 42.13330.2011., с приложением выкопировки М 1:1000.

Названный выше акт заверен членами комиссии: главным архитектором города, председателем КУМИ, муниципальным инспектором, начальником управления ЖКХ Администрации г. Ачинска.

Кроме того консультантом – главным архитектором г.Ачинска 30.05.2014 оформлена пояснительная записка к заключению по выбору земельного участка, где отражено, что АПК 07.03.2014 согласовала возможность предоставления земельного участка для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра. Согласно генеральному плану города, утвержденному Ачинским городским Советом депутатов от 31.05.2013 г. №43-314р земельный участок расположен на территории многоэтажной жилой застройки. На данном участке в перспективе другого строительства не планируется, кроме нежилого здания, а также выдана справка от 30.05.2014 о поступлении заявлений <...> от 27.05.2014, <...> от 29.05.2014, <...> от 29.05.2014 об отказе от спорного земельного участка после публикации в СМИ, данный участок согласовывается первоначальному заявителю <...>.

5 июня 2014 г. главе Администрации Заявителем подано заявление об утверждении акта выбора земельного участка, зарегистрированное 06.06.2014 за №05-07/1687, на которое письмом от 11.08.2014 № 01-24-654 сообщено Заявителю, что акт выбора земельного участка не может быть утвержден, так как в нарушение п.п. 8 главы 111 Административного регламента «Предоставление земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объектов капитального строительства», утвержденного Постановлением Администрации г. Ачинска от 30.08.2013 №296-п, информация о предоставлении земельного участка для строительства капитального объекта не была опубликована на официальном сайте г. Ачинска и, что Администрация намерена опубликовать информационное сообщение о предоставлении данного земельного участка в газете «Ачинская газета» и на официальном сайте Администрации. В случае, если после опубликования информации поступят дополнительные заявления, земельный участок будет сформирован за счет средств и выставлен на аукцион.

Заявитель посчитал, что данный отказ Администрации г.Ачинска является незаконным, в связи с чем обратился в Ачинский городской суд с заявлением об оспаривании решений и действий органа местного самоуправления.

Решением Ачинского городского суда от 27.08.2014 по делу № 2-3583/2014 по заявлению <...> о признании незаконным отказа Администрации г.Ачинска в утверждении акта выбора земельного участка от 30.05.2014г., и обязанности Администрации г.Ачинска принять решение о предварительном согласовании места размещения объекта и утверждении Акта выбора земельного участка, площадью 1000 кв.м., для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра, расположенного по адресу: г.Ачинск, микрорайон 3, в районе жилого дома №9, исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от 29.10.2014г. решение Ачинского городского суда Красноярского края от 27.08.2014г. в части

возложения на Администрацию г. Ачинска обязанности принять решение о предварительном согласовании места размещения объекта и утверждении акта выбора и обследования земельного участка изменено, обязав Администрацию г. Ачинска рассмотреть вопрос о предварительном согласовании места размещения объекта и утверждении акта выбора и обследования земельного участка.

В связи с этим, 06.11.2014 заявитель обратился в Администрацию г.Ачинска с повторным заявлением об утверждении Акта выбора земельного участка, площадью 1000 кв.м., по адресу: г.Ачинск микрорайон 3, в районе жилого дома №9, для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра.

Письмом от 27.11.2014 № 01-24-1032 заявителю отказано в утверждении Акта выбора и обследования земельного участка площадью 1000 кв.м., по адресу: г.Ачинск микрорайон 3, в районе жилого дома № 9, для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра, на основании того, что при подаче заявления заявителем предоставлен не полный пакет документов, а также в связи с тем, что кроме вышеназванного заявления поступило ещё несколько заявлений от заинтересованных лиц о предоставлении земельных участков по адресу: г.Ачинск микрорайон 3, в районе жилого дома №9, и на основании этого земельный участок будет выставлен на аукцион.

Посчитав, что отказ Администрации от 27.11.2014 №01-24-1032 нарушает его законные интересы и права, заявитель обратился в Ачинский городской суд с заявлением о признании незаконным отказ Администрации от 27.11.2014. №01-24-1032 об утверждении Акта выбора земельного участка, площадью 1000 кв.м., по адресу: г.Ачинск микрорайон 3, в районе жилого дома № 9, для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра.

Решением Ачинского городского суда от 17.12.2014 №2-5135(2014) по делу №2-5135/214 исковые требования заявителя удовлетворены, признав отказ Администрации г.Ачинска от 27.11.2014 №01-24-1032 в утверждении Акта выбора земельного участка от 30.05.2014 незаконным, и обязал Администрацию г.Ачинска принять решение о предварительном согласовании размещения объекта и утверждении Акта выбора и обследования земельного участка площадью 1000 кв.м., по адресу: г.Ачинск микрорайон 3, в районе жилого дома №9, для строительства нежилого здания торгово-развлекательного детского центра в течении одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Исследовав материалы дела №3-15-15, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2011 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством РФ об автомобильных дорогах и дорожной деятельности.

Согласно статье 28 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим

лицам в собственность или в аренду, а также предоставляются юридическим лицам в постоянное (бессрочное) пользование в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 ЗК РФ, и гражданам и юридическим лицам в безвозмездное срочное пользование в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 24 ЗК РФ.

Статьей 30 ЗК РФ установлено, что предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию: 1) без предварительного согласования мест размещения объектов; 2) с предварительным согласованием мест размещения объектов. Пунктом 5 данной статьи определен порядок предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта.

В силу статьи 31 ЗК РФ орган местного самоуправления по заявлению гражданина или юридического лица либо по обращению предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса исполнительного органа государственной власти обеспечивает выбор земельного участка на основе документов государственного кадастра недвижимости с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории и недр в ее границах посредством определения вариантов размещения объекта и проведения процедур согласования в случаях, предусмотренных федеральными законами, с соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями.

Результаты выбора земельного участка оформляются актом о выборе земельного участка для строительства, а в необходимых случаях и для установления его охранной или санитарно-защитной зоны. К данному акту прилагаются утвержденные органом местного самоуправления схемы расположения каждого земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в соответствии с возможными вариантами их выбора. Орган местного самоуправления принимает решение о предварительном согласовании места размещения объекта, утверждающее акт о выборе земельного участка в соответствии с одним из вариантов выбора земельного участка, или об отказе в размещении объекта. Решение о предварительном согласовании места размещения объекта является основанием последующего принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства и действует в течении трех лет.

Статьей 34 ЗК РФ определено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны: принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом; обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату и бесплатно), и заблаговременную

публикацию такой информации.

Пункт 28 Административного регламента определяет порядок утверждения акта выбора земельного участка, где указано, что основанием для начала процедуры является наличие всех документов, необходимых для предоставления (выписки из протокола заседания архитектурно-планировочной комиссии, публикации из СМИ, протокол об отсутствии дополнительных заявлений, согласование проекта акта выбора с управлением ЖКХ, КУМИ, муниципальным инспектором, в случае необходимости с другими инстанциями), после чего сотрудник отдела готовит проект распоряжения об утверждении акта выбора со всеми необходимыми к нему приложениями, передает проект распоряжения на согласование консультанту – главному архитектору, КУМИ, правовое управление, главе администрации города, выдает подписанное распоряжение заявителю или специалистам МФЦ.

При этом все необходимые документы для начала административной процедуры утверждения акта выбора земельного участка, в том числе, публикация в СМИ, у <...> на момент подачи заявления имелись.

Помимо этого, во исполнение требования п.п. 8 главы 111 регламента консультантом – главным архитектором после утверждения протокола АПК в установленный срок направлено сообщение главе Администрации об опубликовании в газете и размещении информационного сообщения, в том числе в отношении согласованного <...> земельного участка, однако дальнейших действий по соблюдению процедуры специалистами Администрации совершено не было. Также не совершены данные действия Администрацией до настоящего времени, и после поступления, вышеупомянутых, заявлений в суд с дальнейшим решением Ачинского городского суда Красноярского края о признании незаконным отказ Администрации г.Ачинска от 27.11.2014 №01-24-1032 в утверждении Акта выбора земельного участка от 30.05.2014.

Предоставление земельного участка Заявителю производилось Администрацией в соответствии с порядком, предусмотренном в пункте 5 статьи 30 ЗК РФ, т.е. с предварительным согласованием места размещения объекта. При этом со стороны заявителя и претендента на предоставление земельного участка в указанном порядке <...> произведены все необходимые действия, получены все необходимые документы, согласованные специалистами Администрации. Заявителем для рассмотрения вопроса об утверждении акта выбора земельного участка представлены все необходимые документы, в том числе, и Административным регламентом. Тем не менее, заявителю дан отказ в утверждении Акта выбора земельного участка.

Вышеназванные действия Администрации, а именно отказ Администрации в предварительном согласовании места размещения объекта и утверждении Актов выбора, являются установлением препятствий для осуществления деятельности заявителя.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующим субъектом признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органом исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что действия администрации г.Ачинска, выразившегося в установлении необоснованных препятствий в осуществлении деятельности <...> в части уклонения от утверждения Акта выбора и обследования земельного участка от 30 мая 2014 года и предварительного согласования места размещения объекта, нарушает требования части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Красноярского УФАС России от 19.02.2015 по делу №3-15-15 Администрация г.Ачинска признана нарушившей часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного отказа (№01-24-1032 от 27.11.2014) в утверждении Акта выбора и обследования земельного участка от 30.05.2014

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

<...> на момент совершения административного правонарушения являлся первым заместителем Главы администрации г.Ачинска, был наделен организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, необоснованный отказ (№01-24-1032 от 27.11.2014) в утверждении Акта выбора и обследования земельного участка от 30.05.2014 подписан им, в связи с чем, <...> является субъектом ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП.

Таким образом, учитывая те обстоятельства, что действия, связанные с направлением в адрес <...> необоснованного отказа (№01-24-1032 от 27.11.2014) в утверждении Акта выбора и обследования земельного участка от 30.05.2014 совершены <...>., как должностным лицом Администрации, последний совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Материалами дела №3-15-15;

2. Решением и предписанием Комиссии Красноярского УФАС России от 19.02.2015 по делу №3-15-15.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего было доставлено уведомление, которое получено <...>, с предложением 12 мая 2015 года в 15 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г.Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 18 для составления протокола об административном правонарушении.

Ввиду того, что <...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени для составления протокола не явился, протокол составлен в его отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП, в присутствии защитника <...> – <...> (доверенность от 14.01.2015 №24 АА 1719679).

Определением от 12.05.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела №А539 -14.9/15 рассмотрение дела было назначено на 26.05.2015 в 16 часов 30 минут.

Копия протокола №А539-14.9/15 об административном правонарушении от 12.05.2015 и определение от 12.05.2015 направлены по домашнему адресу <...> и получены последним.

26 мая 2015 года дело №А539 -14.9/15 рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела №А539-14.9/15 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Так, вышеизложенные обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются: протоколом №А539-14.9/15 об административном правонарушении от 12.05.2015, материалами дела №А539-14.9/15 об административном правонарушении, материалами дела №3-15-15 о



нарушении антимонопольного законодательства, решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу №3-15-15 от 19.02.2015.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В силу ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 14.9 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной данного административного правонарушения являются действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как установлено выше, решением Комиссии Красноярского УФАС России от 19 февраля 2015 года по делу №3-15-15 Администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части необоснованного отказа (№01-24-1032 от 27.11.2014) в утверждении Акта выбора и обследования земельного участка от 30.05.2014., то есть действия <...>, как высшего должностного лица Администрации являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъектом ответственности является должностное лицо <...> – заместитель Главы администрации города Ачинска, наделенный административно-распорядительными полномочиями.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется неосторожностью.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела №А539-14.9/15, выражается в ненадлежащим исполнением своих обязанностей должностным лицом, которое привело к противоправным действиям, а именно <...>, являясь должностным лицом Администрации не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть необоснованно отказал (№01-24-1032 от 27.11.2014) в утверждении Акта выбора и обследования земельного участка от 30.05.2014.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...> его семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП).

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...>, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.9 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении должностного лица <...>, ранее не привлекавшейся к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции установленной частью 1 ст. 14.9 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать заместителя Главы администрации города Ачинска - <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение

платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140)

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Заместитель руководителя управления  
Лужбин

Е.А.