

05 августа 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...> в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Альта плюс» (далее – заявитель) (вх. № 2770/03 от 29.07.2011) на действия государственного заказчика – ГОУ ВПО СГМА Минздравсоцразвития России (далее – ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров и периферийного оборудования (извещение №0363100011511000022),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ООО «Альта плюс» указало на нарушение государственным заказчиком требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель указал, что ООО «Альта плюс» подало заявку на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме, которой был присвоен номер <...>. При этом, Обществу, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №1 от 25.07.2011 (далее – Протокол), было отказано в допуске к участию в указанном аукционе.

В Протоколе указано следующее основание отказа в допуске к участию в аукционе: «Несоответствие части 4б статьи 41.8 закона 94-ФЗ. Указанные в заявке конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Со слов заявителя, в телефонном разговоре ответчик детализировал причины отказа: несоответствие характеристик в пункте 4 (характеристики потребляемой монитором мощности в рабочем и «спящем» режимах) и пункте 6 Технического задания (характеристики потребляемой монохромным лазерным принтером мощности во время печати).

Заявитель обратил внимание Комиссии на то, что в заявке Общества указаны реальные характеристики оборудования, которое, по мнению Общества, соответствует техническим требованиям Заказчика, согласно информации, опубликованной на официальных сайтах производителей товаров.

Также заявитель указывает на то, что, согласно проведенному им исследованию сайтов производителей требуемых товаров, Техническое задание содержит требования к техническим характеристикам товаров, указывающие на конкретные модели.

Более того, заявителем указано предположение о том, что Техническое задание

содержит в требованиях к техническим параметрам товаров заведомо несуществующие параметры.

Учитывая все вышеуказанное, заявитель считает неправомерным и просит отменить решение аукционной комиссии об отказе ООО «АЛЬТА плюс» в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме и провести рассмотрение заявок заново.

Представитель ответчика пояснил, что открытый аукцион в электронной форме «Закупка компьютеров и периферийного оборудования» №036300011511000022 с начальной (максимальной) ценой контракта 1 647 058 рублей был размещен на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 12.07.2011, дата окончания срока подачи заявок – 21.07.2011. Протокол оценки первых частей заявок опубликован на сайте 25.07.2011, вторых частей – 26.07.2011. При оценке первых частей заявок Заказчиком было отказано в допуске к участию в указанном аукционе участникам размещения заказа, подавшим заявки, которым присвоены номера 1, 2, 4 и 5, на основании несоответствия их заявок требованиям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Указанные в заявках конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным документацией об указанном аукционе. Ответчик также указал, что заявка ООО «АЛЬТА плюс» (заявка №4) правоммерно отклонена, так как товар, предлагаемый Обществом к поставке, по трем показателям не соответствует требованиям Технического задания (далее – ТЗ):

- Мощность, потребляемая в рабочем состоянии монитором Samsung P2250 – 40 Вт (в ТЗ требуется - <40 Вт);
- Мощность, потребляемая в «спящем» режиме монитором Samsung P2250 – 1 Вт (в ТЗ требуется - <1 Вт);
- Мощность, потребляемая лазерным принтером Kyocera FS-1120D в режиме печати – 524 Вт (в ТЗ требуется - <524).

Исходя из всего выше указанного ответчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив содержание жалобы ООО «АЛЬТА плюс» (далее – заявитель) (вх. № 2770/03 от 29.07.2011) на действия государственного заказчика – ГОУ ВПО СГМА Минздравсоцразвития России (далее – ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров и периферийного оборудования (извещение №0363100011511000022) и информацию, полученную в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы и выслушав доводы представителя ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что обжалуемый заказ размещен путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В ходе изучения аукционной документации, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Закупка компьютеров и периферийного оборудования» №036300011511000022 с начальной (максимальной) ценой контракта 1 647 058 рублей и аукционная документация были размещены на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 12.07.2011.

Протокол оценки первых частей заявок опубликован на сайте 25.07.2011.

Согласно данному Протоколу, было подано 5 заявок на участие в указанном аукционе. Участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 1, 2, 4 и 5, отказано в допуске к участию в данном аукционе, а участник размещения заказа, подавший заявку, которой присвоен номер <...> (ИП С.А. Щебетков), -

единственный допущенный к участию в открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе от 26.07.2011, заявка №3 признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В ТЗ установлены требования к характеристикам поставляемого оборудования. При этом, среди данных требований содержатся такие пункты, как:

- в пункте «1.5. Жесткий диск» - «Внутренняя скорость передачи данных (max), Мбит/сек. (пластина – буфер) – Более 1546»;

- в пункте «4. Монитор» - «в рабочем режиме (Вт)– менее 40 Вт, в «спящем» режиме (Вт) – менее 1»;

- в пункте «6. Монохромный лазерный принтер» - «Потребляемая мощность: Печать – менее 524 Вт».

При этом, такие слова как «менее» и «более» исключают сами указанные значения характеристик поставляемого товара из общего количества допустимых значений. Однако, в заявках под номерами 1, 2 и 4 среди параметров предлагаемого к поставке товара содержится указание на исключенные из общего количества допустимых значений значения характеристик поставляемого товара по вышеуказанным позициям ТЗ. Таким образом, предложенное в указанных заявках участников размещения заказа оборудование не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В заявке же под номером 5 вообще отсутствует указание конкретных значений характеристик предлагаемых к поставке товаров.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в ходе изучения заявок также установлено, что заявка под номером 3 полностью соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Ввиду вышеуказанного, Комиссия пришла к выводу о том, что участник размещения заказа, подавший заявку под номером 3 правомерно допущен к участию в открытом аукционе, а участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 1, 2, 4 и 5, правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров и периферийного оборудования (извещение №0363100011511000022).

Таким образом, с учетом вышеизложенного, доводы заявителя о неправомерности решения аукционной комиссии в части соответствия/несоответствия заявок требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и в части допуска/отказа в допуске к участию в обжалуемом аукционе несостоятельны.

Доказательств того, что Техническое задание содержит заведомо несуществующие параметры или указание на конкретные товары, заявителем не представлено. Более того, данные доводы жалобы противоречат друг другу. Таким образом, указанные доводы заявителя несостоятельны.

В части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов указано, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В ходе камеральной проверки, проведенной Комиссией, было выявлено, что в

нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в аукционной документации по данному заказу обоснование начальной (максимальной) цены контракта не указано. Иных нарушений действующего законодательства в сфере размещения заказов не выявлено.

На основании вышеизложенного, изучив доводы заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АльТА плюс» (вх. № 2770/03 от 29.07.2011) на действия государственного заказчика – ГОУ ВПО СГМА Минздравсоцразвития России (далее – ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров и периферийного оборудования (извещение №0363100011511000022) необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов – в документации об открытом аукционе в электронной форме не указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

3. Предписание государственному заказчику не выдавать, так как выявленное нарушение не влечет за собой ограничения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказа.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.