

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «10» февраля 2022 года.
В полном объеме решение изготовлено «17» февраля 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы —
Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее
— Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной
коллегии: «<...>»; членов Коллегии: «<...>», «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от ООО ПК «Светэко» и ООО
ПК «РаСвет» (по доверенности): «<...>»; от Томского УФАС России: «<...>»,
«<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы ООО ПК
«Светэко» и ООО ПК «РаСвет» на решение Томского УФАС России от
01.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №
070/01/14.6-37/2021 (уведомление о дате, времени и месте
рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России
www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети
«Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №
135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)
поступили жалобы ООО ПК «Светэко» и ООО ПК «РаСвет» на решение
Томского УФАС России от 01.12.2021 по делу о нарушении
антимонопольного законодательства
№ 070/01/14.6-37/2021 (далее также — Решение, Дело).

Решением Томского УФАС России ООО ПК «РаСвет», ООО ПК «Светэко»
признаны нарушившими часть 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции
путем использования фирменного наименования, сходного до степени

смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента – ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645).

ООО ПК «Светэко» и ООО ПК «РаСвет» с Решением не согласны и просят их отменить.

Доводы ООО ПК «Светэко» и ООО ПК «РаСвет» изложены в жалобах, в частности ООО ПК «Светэко» и ООО ПК «РаСвет» считают, что выводы Решения не основаны на материалах Дела и противоречат им.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Томское УФАС России (далее также — Управление) поступило заявление ООО «Светодиодное освещение» о возможном нарушении ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7017479970) и ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7024045959) антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения указанного заявления Томским УФАС России было возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого Управлением было установлено следующее.

Региональные менеджеры ООО «Светодиодное освещение» «<...>» и «<...>» уволились из указанного общества и 23.11.2020 зарегистрировали 2 общества:

1) ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7017479970), генеральный директор «<...>». (04.03.2021 в период рассмотрения антимонопольного дела, ООО ПК «Светодиодное освещение» переименовано в ООО ПК «РаСвет»);

2) ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7024045959), генеральный директор «<...>» (16.04.2021 в период рассмотрения антимонопольного дела ООО ПК «Светодиодное освещение» переименовано в ООО ПК «Светэко»).

ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645), ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7017479970) и ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7024045959) являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одних и тех же товарных рынках: торговля оптовая осветительным оборудованием (ОКВЭД 46.47.2), производство электрических ламп и осветительного оборудования (ОКВЭД 27.40).

В Решения Томского УФАС России указано, что факт совершения хозяйствующими субъектами действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции установлен комиссией по рассмотрению Дела

как регистрация ответчиками хозяйствующих субъектов с наименованием, идентичным фирменному наименованию ООО «Светодиодное освещение», а действия ответчиков, выразившиеся в использовании фирменных наименований, сходных до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта заявителя по Делу, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Кроме того, согласно Решению в материалах Дела имеется перечень организаций (под грифом ДСП), которые отказались работать с ООО «Светодиодное освещение», при этом они сотрудничают с ответчиками по Делу.

В связи с чем Томское УФАС России в Решении пришло к выводу, что своими действиями ответчики по Делу причинили убытки ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) в размере более 1 млн. руб. (по данным заявителя).

На основании вышеизложенного, комиссия Томского УФАС России по рассмотрению Дела пришла к выводу о наличии в действиях ООО ПК «РаСвет» (ИНН 7017479970) и ООО ПК «Светэко» (ИНН 7024045959) нарушения части 1 статьи 14^б Закона о защите конкуренции, в связи с чем вынесло оспариваемое Решение.

Апелляционная коллегия, изучив жалобы ООО ПК «Светэко» и ООО ПК «РаСвет» на решение Томского УФАС России от 01.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 070/01/14.6-37/2021, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция — это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой

репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать

влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на

выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Статьей 14^б Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта — конкурента либо с товарами или услугами.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10.bis которой возлагает на страны —участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

С учетом изложенного для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо выявление как специальных признаков, определенных нормами статей 14¹ - 14⁷ Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции и статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Проанализировав материалы дела, Апелляционной коллегией установлено, что в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Светодиодное освещение» на действия ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7017479970) и ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7024045959), выразившиеся в использовании фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Светодиодное освещение», с приложением документов, заверенных ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) и ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014060490).

Вместе с тем в Решении указано, что в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645).

При этом Комиссией Томского УФАС России не было установлено и

отражено в Решении, что на территории Томской области осуществляют деятельность иные хозяйствующие субъекты, использующие фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Светодиодное освещение», никаким образом не оценены действия ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014060490).

Также в материалах Дела содержится информация, согласно которой на территории Российской Федерации зарегистрировано не менее 17 юридических лиц, использующих в своем фирменном наименовании словосочетание «светодиодное освещение».

Таким образом, Апелляционная коллегия считает вывод Томского УФАС России о наличии смешения непосредственно с деятельностью ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) необоснованным, поскольку в ходе рассмотрения Дела не были исследованы и оценку в оспариваемом Решении не получили, в частности, действия ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014060490).

Кроме того, Апелляционной коллегией установлено, что Решение не содержит описания установления возможности смешения потребителями деятельности указанных хозяйствующих субъектов, в частности, не проведен анализ наличия у потребителей ассоциативной связи между фирменным наименованием ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7017479970), ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7024045959) и деятельностью ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645).

Апелляционная коллегия также считает недоказанным вывод Решения Томского УФАС России о том, что существует ряд организаций, которые отказались сотрудничать с ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645), при этом они сотрудничают с ответчиками по Делу, что причинило ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) убытки в размере более 1 млн. рублей.

Проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия считает, что указанный вывод Решения является немотивированным, так как основан на неподтвержденных сведениях ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645).

Так, например, ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) в рамках рассмотрения Дела представило пояснения, согласно которым одной из сотрудничавшей с ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) организацией является ООО «ЗапСибСтар», в то время как ООО «ЗапСибСтар» в ответе на запрос Томского УФАС России сообщило, что с ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) никогда не сотрудничало.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия считает необоснованным и недоказанным вывод Решения о том, что действия ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7017479970), ООО ПК «Светодиодное освещение» (ИНН 7024045959) (в настоящее время соответственно ООО ПК «РаСвет», ООО ПК «Светэко») причинили убытки ООО «Светодиодное освещение» (ИНН 7014063645) в размере более 1 млн. рублей.

Таким образом, в Решении Томского УФАС России не исследованы надлежащим образом все обстоятельства, информация о которых содержится в материалах Дела, что нарушает положения статьи 41 Закона о защите конкуренции, а также единообразии правоприменительной практики.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Томского УФАС России от 01.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 070/01/14.6-37/2021 нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Как указывают суды, если решения, приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения дела, и недостаточно обоснованы, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.03.2013 по делу № А63-6158/2011, постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.07.2014 № Ф03-2772/2014 по делу № А51-23833/2013, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 № Ф10-744/2020 по делу № А35-6841/2018).

Кроме того, исходя из практики работы коллегиальных органов ФАС России основанием для отмены решения территориального антимонопольного органа является, в том числе неполное исследование территориальным органом обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств (решение Апелляционной коллегии ФАС России от 26.10.2017 № СП/73927/17, решение Президиума ФАС России от 17.11.2017 № 17-15-1/6).

В этой связи Апелляционная коллегия приходит к выводу о недостаточном исследовании Томским УФАС России всех обстоятельств, необходимых для установления наличия или отсутствия в действиях ООО ПК «РаСвет», ООО ПК «Светэко» нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, Апелляционная коллегия считает, что действия ООО ПК «РаСвет», ООО ПК «Светэко» по регистрации и использованию своих

фирменных наименований подлежат оценке на предмет наличия (отсутствия) нарушения части 1 статьи 14⁴ Закона о защите конкуренции.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Согласно пункту 49 Постановления Пленума № 2 принятие коллегиальным органом на основании части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции решения об отмене решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа (в том числе ввиду нарушения единообразия в применении положений законодательства, определяющих компетенцию территориальных антимонопольных органов по рассмотрению конкретных дел) не исключает возможность возобновления рассмотрения дела соответствующим антимонопольным органом, если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, в частности, если не истек срок давности рассмотрения дела, установленный статьей 41¹ Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

1. Отменить решение Томского УФАС России от 01.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 070/01/14.6-37/2021;
2. Направить материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 070/01/14.6-37/2021 на новое рассмотрение в Томское УФАС России.

Председатель Апелляционной коллегии:

_____ «<...>»

Члены Апелляционной коллегии:

_____ «<...>»

_____ «<...>»

_____ «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.