

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/267-10

об административном правонарушении

29.11.2010

г. Томск

Я, заместитель руководителя — начальник отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Алиев Рашид Алмазович, рассмотрев материалы дела № 03-09/267-10 об административном правонарушении, предусмотренном ч.14 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), возбужденного 12.11.2010 и.о. прокурора Бакчарского района Томской области И (далее - Прокурор) в отношении члена единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров и оказание услуг для муниципальных нужд <...>, в присутствии помощника прокурора Бакчарского района Дроздова (), защитника <...> <...> по доверенности от <...>, в отсутствие <...>, извещенной о рассмотрении дела №03-09/267-10 в установленном законом порядке,

УСТАНОВИЛ:

Согласно постановлению Прокурора, 01.11.2010, в нарушение ч.4 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон 94-ФЗ) протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.04.2010 № 7 не был подписан всеми членами котировочной комиссии, которые производили рассмотрение и оценку котировочных заявок в ходе проведения запроса котировок муниципальным учреждением «Плотниковский СДК» на поставку березовых дров.

В соответствии с ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа.

Согласно протоколу № 7 от 28.04.2010 (далее — Протокол) рассмотрение и оценку котировочных заявок проводила единая комиссия в составе 5 человек: <...> Протокол подписан 4 членами единой комиссии. До 01.11.2010 — на дату проверки размещения заказа прокуратурой Бакcharского района Томской области, подпись <...> в Протоколе отсутствовала.

В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.14 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) нарушение членом котировочной или единой комиссии, сроков, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для подписания протоколов при проведении запроса котировок, более чем на два рабочих дня влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ч.9 ст.7 Закона 94-ФЗ при размещении заказа путем запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается котировочная комиссия.

Заказчик, уполномоченный орган вправе создать единую комиссию, осуществляющую функции, предусмотренные ч.ч.6-8 ст.7 Закона 94-ФЗ. На указанную комиссию и ее членов распространяются положения Закона 94-ФЗ о котировочной комиссии и о членах котировочной комиссии.

Постановлением Главы Бакчарского района от 12.04.2006 №138а «О единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров и оказание услуг для муниципальных нужд» (далее - Постановление 138а) создана единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд в составе, согласно приложению №1 к указанному муниципальному нормативному правовому акту.

В соответствии с п.2 гл.4 Постановления 138а в состав единой комиссии входят не менее пяти человек - членов единой комиссии. Председатель, заместитель председателя, секретарь являются членами единой комиссии.

Согласно постановлению Главы Бакчарского района от 30.03.2010 №229 «О внесении изменений в постановление Главы Бакчарского района №138а» секретарем единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд является главный специалист по муниципальному заказу и муниципальной статистике Администрации Бакчарского района <...>.

01.11.2010 в ходе проведенной прокуратурой района проверки соблюдения законодательства о размещении заказов для муниципальных нужд в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.04.2010 № 7 выявлен факт отсутствия подписи секретаря комиссии <...>.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, при этом, этой же статьей установлено, что лица, осуществляющие функции члена котировочной или единой комиссии, созданной муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, членом единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров и оказание услуг для муниципальных нужд <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.14 ст.7.30 КоАП РФ - нарушение членом единой комиссии сроков, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для подписания протоколов при проведении запроса котировок, более чем на два рабочих дня.

Документы, подтверждающие установленное правонарушение:

собственноручно заверенная <...> 01.11.2010 копия протокола от 28.04.2010 № 7 рассмотрения

и оценки котировочных заявок, не содержащая ее подпись, как секретаря единой комиссии;

объяснение <...> от 09.11.2010, в котором она отказывается пояснить, почему ее подпись в протоколе отсутствует.

Согласно объяснениям <...>, в первом экземпляре Протокола, переданного муниципальному заказчику ее подпись была, почему она отсутствует на экземпляре, который остался у уполномоченного органа пояснить не может.

В ходе рассмотрения дела от защитника <...> поступило ее ходатайство о приобщении дополнительных документов, имеющих значение для рассмотрения дела №03-09/267-10. На основании приобщенных документов, защитник пояснил, что <...> с вынесенным постановлением не согласна, считает, что административное производство подлежит прекращению, по следующим обстоятельствам:

Помощником прокурора Бакчарского района (Д) 01.11.2010 была проведена проверка соблюдения законодательства о размещении заказов для муниципальных нужд. Для ее проведения ему были предоставлены все имеющиеся документы и сведения, которые необходимы для проверки. Так как объем работы в сфере муниципального заказа «довольно большой», а <...> является единственным специалистом по муниципальному заказу и муниципальной статистике Администрации Бакчарского района, то не всегда после проведения Комиссии было время разобрать дела - убрать из них «лишние» документы (черновики, заметки, протоколы, дублирующие документы и.т.д.).

<...> считает, что в ходе проверки, представитель прокуратуры, нашел в документах черновик протокола №7 от 28 апреля 2010г., ксерокопию которого заверила <...> В настоящее время первый экземпляр протокола найден, копию которого защитник по ее ходатайству приобщил в материалы дела.

<...>, в подтверждение своей невиновности ссылается на сведения из письма представителя Заказчика <...>, в котором сказано, что после заседания Комиссии 28.04.2010 года, она передала <...> 2 экземпляра муниципального контракта и протокол рассмотрения котировочных заявок от 28.04.2010 №7, в котором имелись подписи всех членов комиссии, в том числе и секретаря комиссии <...> (копия письма прилагается). Те же сведения подтверждаются письмом Победителя - <...> В материалы дела по ходатайству <...> были приобщены: письмо представителя Заказчика, письмо победителя запроса котировок и заверенная копия найденного протокола.

Защитник в ходе рассмотрения дела и <...> в ее ходатайстве указали, что копия протокола из материалов дела №03-10/267-10 заверена ненадлежащим образом, и в силу требований ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ, не может являться доказательством по делу об административном правонарушении.

В соответствии с инструкцией по делопроизводству Администрации Бакчарского района, утвержденной Постановлением Главы района от 09.02.2009 №73, а также Постановление Главы района от 23.08.2010 №550 «О внесении дополнений в постановление Главы района от 04.07.2006 №253 «Об утверждении должностной инструкции Управляющего делами Администрации Бакчарского района» - правом на заверение копий документов уполномочен Управляющий делами Администрации Бакчарского района.

На основании изложенного, защитник <...> просит признать копию протокола от 28.04.2010 № 7 из материалов дела №03-10/267-10 ненадлежащим доказательством правонарушения и административное производства в ее отношении прекратить.

Заслушав пояснение защитника <...> установил, что приобщенная в ходе рассмотрения дела копия протокола от 28.04.2010 № 7, содержащая подпись <...> не может быть принятой во внимание, ввиду того, что сам протокол от 28.04.2010 № 7 на рассмотрение дела №03-09/267-10

представлен не был, а копия представленная в материалах дела была заверена собственноручно <...>

Кроме того, материалы дела №03-09/267-10 содержат два объяснения данные <...> в течение 7 рабочих дней, свидетельствующие об отсутствии подписи <...> в протоколе от 28.04.2010 № 7:

от 01.11.2010 — на заверенной собственноручно <...> копии протокола от 28.04.2010 № 7, о том, что в протоколе от 28.04.2010 № 7 нет ее подписи, как секретаря единой комиссии,

от 09.11.2010 — в объяснении данном Дроздову И.С., помощнику прокурора Бакчарского района о том, что она не знает, почему в протоколе от 28.04.2010 № 7 нет ее подписи.

Помощник прокурора Бакчарского района пояснил, что проверка соблюдения законодательства в сфере размещения заказов для муниципальных нужд была проведена в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и требованиями Закона 94-ФЗ. Единая комиссия в силу требований Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Постановления 138-а не является органом местного самоуправления, а протокол рассмотрения заявок не является муниципальным правовым актом.

Рассмотрев материалы дела № 03-09/267-10, заслушав объяснения <...>, доводы прокуратуры, установил:

Время совершения административного правонарушения — 01.11.2010.

Место совершения административного правонарушения — г. Томск.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение — член единой комиссии <...>

Событием административного правонарушения является — нарушение сроков подписания протокола оценки и сопоставления котировочных заявок, установленных ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ.

Состав административного правонарушения предусмотрен ч.14 ст.7.30 КоАП РФ — нарушение членом единой комиссии сроков, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для подписания протоколов при проведении запроса котировок, более чем на два рабочих дня.

Обстоятельства, вынуждающие <...> действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/267-10 не установлены.

Установленное правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное, в силу того, что в результате нарушения сроков подписания Протокола, нарушается порядок, установленный законодательством для проведения государственных закупок, чем наносится вред охраняемым действующим законодательством общественным отношениям. Отсутствие вредных последствий не влияет на степень общественной опасности данного правонарушения, которое является формальным по своему составу. Таким образом, основания для освобождения <...> от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ, ч.14 ст.7.30 КоАП РФ, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

<...>, члену единой комиссии по размещению заказов, совершившей административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.14 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. Алиев