

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/111-2011

8 декабря 2011 года

Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

-<...> – исполняющего обязанности руководителя Управления, председателя комиссии Управления;

-<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<...> – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии:

со стороны государственного заказчика – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Пензе Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 07.12.2011 № 09/20730;

- <...> – представителя по доверенности от 07.12.2011 № 09/20729,

со стороны ООО «Пожхимкомплект» представители не явились, Общество обратилось с Ходатайством от 07.12.2011 о проведении заседания Комиссии Управления без представителя со стороны Общества.

Рассмотрев жалобу ООО «Пожхимкомплект» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Пензе Пензенской области (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок «На право заключения государственного контракта на поставку комплектов самоспасателей фильтрующих» (извещение № 0355100013811000021), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

16 ноября 2011 года государственным заказчиком – Управлением Пенсионного

фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Пензе Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение 0355100013811000021 о проведении запроса котировок «На право заключения государственного контракта на поставку комплектов самоспасателей фильтрующих» (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта 69 630,00 рублей.

2 декабря 2011 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Пожхимкомплект» на действия Заказчика при проведении указанного запроса котировок.

По мнению Заявителя, его заявка была необоснованно отклонена.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 07.12.2011 № 09/20700.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно Журнала регистрации поступивших заявок по Извещению № 10 КТ/01-0034/2011 на участие в запросе котировок было подано две заявки. Заявка под регистрационным номером № 1 в форме электронного документа, заявка под регистрационным номером № 2 в форму бумажного носителя.

Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.11.2011 № 10КТ/02-0034/2011 заявка Заявителя была отклонена по следующему основанию: «Указанная заявка поступила в адрес Заказчика в виде электронного документа на электронную почту. В полученных от Участника файлах имеется сама котировочная заявка и прикрепленный сертификат. Но в связи с тем, что у Заказчика нет уполномоченного центра, который бы мог идентифицировать ЭЦП участника заказа, то фактически, поступившая заявка является незаверенной копией документа, не имеющей юридической силы. На основании изложенного, заявка № 1 Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Пожхимкомплект» подлежит отклонению».

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг

превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В документах, представленных Комиссии Управления, а именно Извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку комплектов самоспасателей фильтрующих от 16.11.2011 № 10 КТ/01-0034/2011, нет указаний на отсутствие у Заказчика уполномоченного центра, идентифицирующего ЭЦП.

Таким образом, котировочная комиссия отклонив котировочную заявку Заявителя нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем внеплановой проверкой установлено, что заявка ООО «Пожхимкомплект» не соответствовала требованиям установленным заказчиком по характеристикам пункта 1.1. Извещения Запроса котировок, поскольку вместо одного комбинированного фильтра ООО «Пожхимкомплект» предложило в своей котировочной заявке товар состоящий из нескольких комбинированных фильтров, в связи с чем данная заявка подлежала отклонению.

В связи с тем, что рассмотрение заявок осуществляется котировочной комиссией Государственного заказчика, жалоба в части обжалования действия Государственного заказчика по отказу в допуске ООО «Пожхимкомплект» необоснованна.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пожхимкомплект» на действия государственного заказчика – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Пензе Пензенской области при проведении запроса котировок «На право заключения государственного контракта на поставку комплектов самоспасателей фильтрующих» необоснованной.

2. Признать котировочную комиссию государственного заказчика – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Пензе Пензенской области при проведении Запроса котировок нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушения не выдавать, поскольку данные действия котировочной комиссии не повлияли на результаты рассмотрения запроса котировок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.