

17 июня 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 17.06.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 20.06.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Щепелин В.П. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «СтройГрупп» на действия Заказчика (Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Череповецкий государственный университет»), аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выбор организации для заключения государственного контракта по выполнению работ по благоустройству территории на объекте физкультурно-оздоровительного комплекса стадиона «Буревестник» (№ 0330100004211000035) в присутствии представителей: от Заказчика – Лапина О.А. по доверенности № 44 от 09.06.2011 г., от Заявителя – Левшин А.А. по доверенности от 15.06.2011 г., Соколов П.А. по доверенности от 15.06.2011 г.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «СтройГрупп» на действия Заказчика (Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Череповецкий государственный университет»), аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выбор организации для заключения государственного контракта по выполнению работ по благоустройству территории на объекте физкультурно-оздоровительного комплекса стадиона «Буревестник» (№ 0330100004211000035), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ч. 4 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

05 мая 2011 года в 17 ч. 20 мин. Заказчиком на торговой электронной площадке <http://www.sberbank-aqt.ru/> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выбор организации для заключения государственного контракта по выполнению работ по благоустройству территории на объекте физкультурно-оздоровительного комплекса стадиона «Буревестник» (№ 0330100004211000035). Дата и время окончания срока подачи заявок установлены Заказчиком до 17 ч. 00 мин. 25 мая 2011 года.

В аукционной документации выявлены неправомерные требования, установленные Заказчиком к участникам открытого аукциона в электронной форме. В разделе 1.3 Информационной карты «Обязательные требования к участнику аукциона» ко второй части заявки участник должен приложить копии документов, подтверждающих:

- непроведение ликвидации участника аукциона и отсутствие решение арбитражного суда о признании участника аукциона банкротом;

- отсутствие у участника аукциона задолженности по начисленным налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника аукциона по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Часть 3 статьи 12 Закона о размещении заказов устанавливает право Заказчика запрашивать у уполномоченных органов сведения о непроведении ликвидации участника аукциона и отсутствию решения арбитражного суда о признании участника аукциона банкротом; отсутствию у участника аукциона задолженности по начисленным налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный

год, размер которой превышает 25 % балансовой стоимости активов участника аукциона по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Участник открытого аукциона в электронной форме правом на запрос указанных сведений не наделен, обязанность по предоставлению документов, содержащих указанные сведения, у него отсутствует.

Частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должен представлять участник открытого аукциона в электронной форме в составе заявки. В данном перечне отсутствует требование о предоставлении участником копий документов, подтверждающих непроведение ликвидации участника, отсутствие решения арбитражного суда о признании участника аукциона банкротом, а также отсутствие у участника задолженности по начисленным налогам и сборам. Часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов запрещает требовать от участника иные документы, кроме указанных в частях 4 и 6 данной статьи.

По мнению Заявителя установлены следующие неправомерные дополнительные требования к участнику аукциона. Участник обязан иметь коды ОКВД 45.23 – Строительство дорог, аэродромов и спортивных сооружений, 45.23.2 – Строительство стадионов, катков, площадок для гольфа и прочих спортивных сооружений и сооружений в местах отдыха, кроме строительства зданий. Участник обязан выполнить заказ без привлечения субподрядных фирм.

Выявив неправомерные требования Заказчика, Заявитель направил запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в 14 ч. 18 мин. 19 мая 2011 года.

В нарушение части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов Заказчиком не размещено разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт) в течение двух дней.

Заказчиком были существенно нарушены права Заявителя и других участников открытого аукциона в электронной форме на получение информации относительно предмета аукциона.

Представитель Заказчика с доводами жалобы частично согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Череповецкий государственный университет» приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2011 года переименовано в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Череповецкий государственный университет».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07 февраля 2011 года № 61 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011-2015 годы» в «Переченьстроек и объектов для государственных нужд, финансируемых за счет средств, предусмотренных на реализацию Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы» включен физкультурно-оздоровительный комплекс на стадионе «Буревестник» государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Череповецкий государственный университет». Срок ввода в действие – 2011 год, капитальные вложения составляют 96 600 000 рублей, в том числе из федерального бюджета 84 000 000 рублей, финансирование запланировано только на 2011 год.

В аукционной документации из-за недостаточной квалификации работника, готовившего документацию, допущена техническая ошибка: в информационной карте в разделе Обязательные требования к участнику аукциона в пункте 2 были добавлены слова «копии документов». В настоящее время сотрудник, составивший аукционную документацию, уволился по собственному желанию.

Представитель Заказчика считает законным установление дополнительных требований, изложенных в пунктах 2 и 3 Информационной карты аукциона.

19 мая 2011 года в адрес электронной площадки ООО «СтройГрупп» был направлен запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. По объективным причинам Заказчик в это время не имел доступа на электронную площадку и узнал о запросе из телефонного звонка участника аукциона ООО «СтройГрупп» только во второй половине дня 24 мая 2011 года.

На телефонный запрос участнику аукциона было дано разъяснение, что это техническая ошибка и копии документов представлять не надо.

Дать разъяснение положений аукционной документации и внести в нее изменения в соответствии с пунктом 4 статьи 41.4 Закона о размещении заказов Заказчик уже не мог, так как датой окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было 25 мая 2011 года.

Все участники размещения заказа (семь участников) были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме, предоставление копий документов, указанных в данном параграфе, не требовалось и не являлось основанием для отклонения участников.

Заявитель принял участие и занял 3 место после цен, предложенных двумя предыдущими участниками.

14 июня 2011 года Единой комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было принято решение о соответствии всех заявок требованиям, установленным аукционной документацией. Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме размещен на электронной площадке 14 июня 2011 года.

Допущенное Заказчиком нарушение при составлении аукционной документации не оказало влияние на результат торгов.

Заявитель, несмотря на запрос о разъяснении аукционной документации, данные документы представил.

В соответствии со Строительными нормами и правилами 111-10-75, глава 10 «Благоустройство территорий» большая часть работ, предусмотренная аукционной документацией, должна быть произведена в летний период, некоторые виды работ должны быть закончены до 20 сентября 2011 года.

Жалоба Заявителя является формальной, так как ООО «СтройГрупп» было допущено до участия в открытом аукционе в электронной форме и ничто не препятствовало участвовать в торгах до победы, снижая цену до необходимой для выполнения указанных работ.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Часть 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов устанавливает требования к содержанию документов и сведений второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. Согласно части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Заказчик нарушил данную статью, установив обязательные требования ко второй части заявки и дополнительные требования к участнику аукциона, изложенные в пунктах 2 и 2 Информационной карты аукциона соответственно.

Часть 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов предусматривает размещение разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе. Заказчик требование Закона о размещении заказов не выполнил.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 01 июня 2011 года поступили заявки от 7 участников, аукционная комиссия всех допустила к участию.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 10 июня 2011 года победителем признано ООО «Омега», которое предложило цену контракта 58 148 724 руб. 21 коп. ООО «Строймонтаж» предложило цену контракта 58 610 330 руб. 41 коп. и заняло 2 место. Заявитель предложил цену контракта 65 146 564 руб. 95 коп. и занял 3 место.

Выявленные нарушения законодательства не оказали влияния на результат торгов.

На основании изложенного, признать жалобу обоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области не выявила нарушения.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройГрупп» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим части 6 и 7 статьи 41.8, часть 1 статьи 41.6, часть 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.
3. Предписание не выдавать поскольку нарушения законодательства не повлияли на результаты открытого аукциона в электронной форме.
4. С момента изготовления решения в полном объеме передать материалы дела № 5-2/111-11 от 10.06.2011 г. должностному лицу отдела контроля государственных закупок для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.П. Щепелин

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Л.Н. Баруздина

Д.С. Ягольницкая

Д.Б. Коган