

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17045/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Издательство «Высшая школа»,

в отсутствие представителей ООО «Оконная группа «Монстера», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57745/21, при этом Заявитель в письме от 27.09.2021 № 83424-ЭП/21 указал о возможности рассмотрение жалобы в отсутствие их представителей,

Рассмотрев жалобу ООО «Оконная группа «Монстера» (далее — Заявитель) на действия АО «Издательство «Высшая школа» при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по демонтажу и устройству оконных конструкций (оконных блоков ПВХ) для защиты от атмосферных воздействий (реестровый № 32110624742, далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная не согласием с решением комиссии о признании ООО «Инвестгрупп» победителем Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных

объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком необоснованно определен победитель закупки. Заявитель считает, что победитель закупки ООО «Инвестгрупп» не соответствовал установленным требованиям в документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Комиссия изучив возражения Заказчика соглашается с его позицией на основании следующего.

Заказчик отмечает, по мнению Заявителя выполнение работ по демонтажу и устройству оконных конструкций (оконных блоков ПВХ) относится к работам по капитальному ремонту, а следовательно, в соответствии со статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации для выполнения данных работ при цене контракта свыше 3 миллионов рублей исполнителю работ необходимо являться членом СРО.

Заказчик указывает, что в подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на ряд нормативных документов. Однако указанное Заявителем Постановление Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279 отменено с 01.01.2021 на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2020 № 1850.

Пункт 24 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», на который также ссылается Заявитель, содержит лишь определение понятия «строительная конструкция», а не определяет работы по демонтажу и устройству оконных конструкций (оконных блоков ПВХ) в качестве работ, относящихся к капитальному ремонту.

В свою очередь пункт 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации определяет капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) как замену и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замену отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов, и также не содержит указание на то, что работы по демонтажу и устройству оконных конструкций (оконных блоков ПВХ) относятся к работам по капитальному ремонту.

Также Заказчик отмечает, что работы по демонтажу и устройству оконных конструкций (оконных блоков ПВХ) относятся к работам не по капитальному ремонту, а по текущему ремонту, а следовательно не подпадают под регулирование Градостроительного кодекса Российской Федерации, и не требуют от подрядчика обязательного членства в СРО.

Указанная позиция Заказчика подтверждается Письмом Министерства Экономического развития Российской Федерации от 25.02.2010 № ДО5-515, в котором указано, что в соответствии со статьей 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, а также капитальному ремонту, при проведении которого затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и

безопасности таких объектов. Деятельность, касающаяся эксплуатации объектов и осуществление текущего ремонта зданий и сооружений, законодательством о градостроительной деятельности не регулируется.

Письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 14.01.2012 № 916-08/ДШ-ОГ «О порядке выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», из которого следует, что в соответствии с частью 2 статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства относятся работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Такие работы должны выполняться только юридическими лицами, имеющими выданные СРО свидетельства о допуске к таким видам работ. Конкретный Перечень таких работ утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 31.12.2009 № 624. Деятельность по изготовлению и монтажу оконных конструкций из ПВХ профилей, устройству швов монтажных узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам, установка оконных блоков из ПВХ, демонтаж старых деревянных оконных блоков с подоконными досками, установка подоконных досок из ПВХ, облицовка оконных откосов панелями ПВХ или штукатуркой и обрамление пластиковым уголком откосов по Периметру не включена в вышеуказанный Перечень и к этим работам не применяется требование о вступлении в СРО и получении свидетельства о допуске.

Заказчик отмечает, победитель закупки ООО «ИнвестГрупп» не имело обязанности по предоставлению документов, подтверждающих членство в СРО, в составе заявки, соответствовало требованиям, установленным в документации о закупке, и было правомерно определено победителем запроса котировок.

Дополнительно Заказчик отметил, что оспариваемая Закупка не проводилась в рамках осуществления национального проекта, а также при проведении Закупки не использовалась стандартизированная (типовая) документация, утвержденная МРГ.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оконная группа «Монстера» (ИНН 6949113270 ОГРН 1196952016029) на действия АО «Издательство «Высшая школа» (ИНН: 7707627712, ОГРН: 5077746813579) при проведении Закупки - необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57745/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.