

# ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«28» февраля 2024 года  
6237/2021

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 февраля 2024 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе  
председательствующего судьи Москвичевой Т.В.,

судей Гущиной А.М., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Калининой Ю.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия»  
(ИНН 2130132322, ОГРН 1142130001430) на решение Арбитражного  
суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.12.2023 по делу № А79-  
6237/2021, принятое по заявлению общества с ограниченной  
ответственностью «Ситиматик Чувашия» о признании незаконным и  
отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Чувашской Республике – Чувашии от 02.07.2021  
№021/04/14.31-518/2021.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле,  
надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте  
рассмотрения апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее по тексту – Управление) по делу от 02.07.2020 №021/01/17-682/2019 общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия», далее по тексту – Общество) и общество с ограниченной ответственностью «Траст-Вега» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов и созданию преимущественных условий деятельности для ООО «Траст-Вега» при организации и проведении аукциона в электронной форме № 0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, на территории г.Чебоксары (Ленинского района, пгт. Новые Лапсары), г. Чебоксары (Калининского района), Новочебоксарского городского округа, Чебоксарского муниципального района, Красноармейского муниципального района, Цивильского муниципального района, Ядринского муниципального района, Мариинско-Посадского муниципального района.

В рамках рассмотрения вышеуказанного дела комиссией Управления установлены признаки нарушения региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) положений пункта 13 Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 №1133 (далее – Правила №1133), а именно, в нарушение пункта 13 Правил №1133 Общество (региональный оператор) с 01.01.2020 самостоятельно осуществляет транспортирование ТКО с территорий Ленинского района, пгт. Новые Лапсары), г.Чебоксары (Калининского района), Новочебоксарского городского округа, Чебоксарского

муниципального района, Красноармейского муниципального района, Цивильского муниципального района, Ядринского муниципального района, Мариинско-Посадского муниципального района, не предпринимая при этом попыток проведения процедуры аукциона.

В этой связи, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в отношении Общества возбуждено дело №021/01/10-872/2020 по пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Управлением вынесено решение от 11.02.2021 по делу №021/01/10-872/2020 о признании в действиях Общества нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании выявленного нарушения Управлением 21.05.2021 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении №021/04/14.31-518/2021 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 02.07.2021 № 012/04/14.31-518/2021 Управление привлекло Общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначило наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики, Сенотова Галина Григорьевна, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, прокуратура Чувашской Республики.

Решением от 12.12.2023 Арбитражный суд Чувашской Республики -

Чувашии постановление административного органа изменено в части назначения административного наказания, при этом размер назначенного штрафа уменьшен до 150 000 рублей.

В апелляционной жалобе Общество указывает, что оно предприняло все зависящие от него меры по соблюдению положений Правил № 1133 и проведению торгов по формированию цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указывает на законность решения суда первой инстанции, заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в установленный срок не представили.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение действий (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо

уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Антимонопольный орган обоснованно признал доминирующим положение Общества.

Так, в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из материалов дела, Общество, является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно проведенному Управлением анализу состояния конкурентной среды на рынке услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов Общество занимает доминирующее положение на рынке.

Таким образом, на Общество, как на субъект, занимающий доминирующее положение, возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Управление правильно квалифицировало действия Общества как злоупотребление доминирующим положением.

Из материалов дела следует, что в зоне деятельности регионального оператора Общество образует 100% твердых коммунальных отходов, подлежащих удалению на территории Чувашской Республики, цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора на территории Чувашской Республики должны формироваться по результатам торгов.

Пункт 3 Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 №1133 предусматривает, что цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов. В отношении не менее 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в каждой зоне у регионального оператора возникает обязанность проведения аукциона.

Согласно утвержденной зоне деятельности регионального оператора территория деятельности регионального оператора в Чувашской Республике сформировано из следующих 9 зон:

Первая зона включает в себя Чебоксарский городской округ, Новочебоксарский городской округ, Чебоксарский район, Мариинско-Посадский район. Вторая зона включает в себя Моргаушский, Ядринский и Аликовский районы. Третья зона включает в себя Цивильский район, Красноармейский район, Урмарский район и часть Мариинско-Посадского района. Четвертая зона включает в себя Шумерлинский городской округ, Красночетайский, Порецкий, Шумерлинский районы. Пятая зона включает в себя Канашский городской округ, Канашский, Янтиковский и Комсомольский районы. Шестая зона включает в себя Козловский район. Седьмая зона включает в себя Батыревский, Яльчикский, Шемуршинский районы. Восьмая зона включает в себя Вурнарский и Ибресинский районы. Девятая зона включает в себя Алатырский городской округ и Алатырский район.

Также установлено, что в первой, второй, третьей, четвертой, восьмой, девятой зонах деятельности регионального оператора цена транспортирования ТКО определена с нарушением пункта 3 Правил

№1133 без проведения торгов, в указанных зонах информация о проведении торгов при заключении договоров отсутствует.

Торги по формированию цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора Общества на перечисленных выше территориях не проведены, таким образом с 01.01.2020 года цена на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов надлежащим образом не установлена.

По контрактам, заключенным с соблюдением требований порядка формирования цены общий объем (массы ТКО) в 2019 году составил 69 244,56 тонн. Однако это образует менее 50% общего объема (массы ТКО), образующихся на территории Чувашской Республики в течение года.

Учитывая изложенное, Управление пришло к выводу о наличии в действиях Общества нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики- Чувашии от 25.08.2022 по делу №А79-6237/2021 решение Управления от 02.07.2020 по делу № 021/01/17-682/2019 о нарушении антимонопольного законодательства признано законным.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ввиду изложенного Управление и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях Общества в виде нарушения им пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению антимонопольного законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Следовательно, антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к правомерному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного

совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер правонарушения и роль правонарушителя, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о невозможности применения к совершенному обществом правонарушению статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду его малозначительности, как посягающего на отношения в сфере защиты конкуренции.

Процессуальных нарушений, повлекших ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Привлечение Общества к административной ответственности осуществлено антимонопольным органом в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив обстоятельства совершенного Обществом правонарушения, степень его вины, вредных последствий, суд первой инстанции уменьшил сумму административного штрафа по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях до 150 000 рублей. Оснований для переоценки данного вывода суд апелляционной инстанции не усматривает.

Таким образом, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 12.12.2023 по делу № А79-6237/2021 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья  
Москвичева

Т.В.

Судьи

А.М. Гущина

М.Н. Кастальская