

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 01 сентября 2015 года Дело № А35-1268/2015 г. Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2015 года. Постановление в полном объеме изготовлено 01 сентября 2015 года. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Семенюта Е.А., судей Протасова А.И., Миронцевой Н.Д., при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания Сывороткиной Е.Е., Выборновой И.В., при участии: от муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска»: Федорцов Д.Г., представитель по доверенности от 20.10.2013; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» на решение Арбитражного суда Курской области от 02.06.2015 по делу № А35-1268/2015 (судья Силакова О.Н.) по заявлению муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» (ОГРН 1034637007350, ИНН 4630000504) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании 2 недействительным решения по делу №03-05/51-2014 от 22.12.2014, о признании недействительным предписания по делу №03-05/51-2014 от 22.12.2014, УСТАНОВИЛ: Муниципальное унитарное предприятие «Спецавтобаза по уборке города Курска» (далее – МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска», Предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области, антимонопольный орган) о признании недействительными решения по делу №03-05/51-2014 от 22.12.2014 и предписания по делу №03-05/51-2014 от 22.12.2014. Решением Арбитражного суда Курской области от 02.06.2015, принятым по настоящему делу, в удовлетворении заявленных требований отказано. Считая принятый судебный акт незаконным и необоснованным Предприятие обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Курской области. В обоснование своей позиции заявитель апелляционной жалобы указывает, что обжалуемое решение суда области фактически исключает возможность равной ценовой конкуренции между участниками закупки, предусмотренной Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Право подавать предложение о цене товара, являющегося предметом торгов, ставится в зависимость от организационно – правовой формы участника закупки, чем для муниципального предприятия создаются заведомо неравные условия в размещении государственного заказа. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, свидетельствует об устранении конкуренции на рынке по сбору, транспортировке и утилизации твердых бытовых отходов в Курской области. Муниципальные предприятия должны находиться в равных условиях с другими хозяйствующими субъектами. Действия Предприятия не привели к ограничению конкуренции. Предписание антимонопольного органа нарушают экономические права Предприятия. Представитель Предприятия в судебном заседании просил обжалуемый судебный акт отменить, а жалобу удовлетворить. Антимонопольный орган в представленном отзыве против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, указывает, что Предприятие занимает доминирующее положение на соответствующих 3 рынках товаров и услуг, что подтверждается приказом

Курского УФАС России. УФАС по Курской области указывает, что учредителем муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» является муниципальное образование город Курск в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска. В силу п.4 ч.1 ст.17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» тарифы на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, устанавливаются органами местного самоуправления. Постановлением Администрации города Курска от 06.11.2013 № 3895 для Предприятия на 2014 год установлен тариф на сбор и транспортировку твердых бытовых отходов для организаций в размере 201,18 руб. за 1 м куб. Каких - либо иных тарифов для Предприятия не устанавливалось. Применив при расчете ценовых предложений для участия в закупке товара путем проведения запроса цен №35/ЗП и 36/ЗП тариф на услугу по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов в размере 112,6 руб., предприятие, по мнению антимонопольного органа, нарушило нормы антимонопольного законодательства. Ссылается, что нормы Закона № 44-ФЗ не применимы с учетом предмета рассматриваемого спора. Указывает, что в данной ситуации Предприятие не вправе самостоятельно отказаться от применения императивно установленных органами местного самоуправления тарифов на оказываемые им услуги. Считает решение суда области законным и обоснованным. Антимонопольный орган явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данного лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие его представителей в порядке статей 156 и 266 АПК РФ. В судебном заседании объявлялся перерыв до 25.08.2015. Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение лица, участвующего в деле, оценив в совокупности все доказательства, суд апелляционной инстанции находит обжалуемый судебный акт не подлежащим отмене. Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции муниципальное унитарное предприятие «Спецавтобаза по уборке города Курска» зарегистрировано в установленном законом порядке. Основным видом деятельности Предприятия является «Удаление и обработка твердых отходов». 16.05.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, работ и услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещения о закупке товара 4 путем проведения запроса цен №35/ЗП (уникальный (реестровый) номер <...> ) и №36/ЗП (уникальный (реестровый) номер <...> ). Заказчиком по данным закупкам являлось ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет». Предметом указанных извещений являлось заключение контрактов на оказание услуг по сбору (транспортировке) и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов. Начальная максимальная цена по запросу цен №35/ЗП составила 286285 руб. 70 коп., а по запросу цен №36/ЗП составила 69656 руб. 82 коп. Согласно протоколу подведения итогов запроса цен №35/ЗП МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» было сделано предложение о цене 183355 руб. 50коп. Согласно протоколу подведения итогов запроса цен №36/ЗП МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» было сделано предложение о цене 44615 руб. 25 коп. По результатам рассмотрения итогов запросов цен между ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет» и МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» заключены договоры на оказание услуг по сбору (транспортировке) и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов от 20.06.2014 и от 30.06.2014. Срок действия контрактов установлен до 31.12.2014. ИП Дюдин А.И., который также

являлся участником торгов, 02.06.2014 обратился в УФАС по Курской области с жалобой на действия МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» по установлению монопольно низкой цены на услуги по сбору (транспортировке) и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов при участии в размещении заказа в форме закупки товара путем запроса цен. По факту проверки указанной информации, на основании Приказа заместителя руководителя УФАС по Курской области от 29.08.2014 №425 антимонопольным органом принято решение возбудить дело №03-05/51-2014 по признакам нарушения МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» п.10 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и создать комиссию по рассмотрению дела №03-05/51-2014 о нарушении антимонопольного законодательства. По итогам проверочных мероприятий комиссией УФАС по Курской области принято решение по делу №03-05/51-2014, согласно которому Предприятие признано нарушившим требования п.10 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Материалы дела №03-05/51-2014 решено передать уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности, предусмотренной КоАП РФ. 5 Одновременно, антимонопольным органом выдано предписание №03-05/51-2014 от 22.12.2014 о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства. Полагая решение и предписание Комиссии УФАС по Курской области недействительными МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» обратилось в арбитражный суд с рассмотренными требованиями. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд исходил из того, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не противоречат нормам действующего законодательства. Суд апелляционной инстанции находит данную позицию суда верной исходя из следующего. На основании части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Исходя из положений статьи 198 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц требуется одновременно наличие двух условий: несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя. Согласно ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (ч.1 ст.10 Гражданского Кодекса Российской Федерации). В соответствии с п.2 ч.1 ст.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закон № 135-ФЗ) данный федеральный закон

определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. В силу ч.1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим. В соответствии с п.10 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. В рамках проверочных мероприятий антимонопольным органом установлено, что МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» осуществляет деятельность на двух смежных рынках: рынке сбора и транспортировки твердых бытовых отходов и крупногабаритных бытовых отходов, а также на рынке размещения (утилизации) твердых бытовых отходов и крупногабаритных бытовых отходов г. Курска. На основании приказа Курского УФАС России от 26.06.1996 №32 Предприятие включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара, в размере более чем 35% по услуге вывоза и утилизации бытовых отходов в географических границах города Курска, граница доли определена как менее 65%. В августе 2014 года Курским УФАС России был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынках услуг по сбору, транспортировке и размещению твердых бытовых отходов и крупногабаритных бытовых отходов в г.Курске за 2013 год и 1 квартал 2014 года, результаты которого отражены в аналитическом отчете от 06.08.2014. 7 Антимонопольным органом установлено, что МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» в 2013 году и 1 квартале 2014 года занимает доминирующее положение на рынке услуг по сбору, транспортировке твердых бытовых отходов и крупногабаритных бытовых отходов с долей в размере 58,7% в 2013 году, и 58,3% в 1 квартале 2014 года Кроме того, как установлено Курским УФАС России МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» также занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению твердых бытовых отходов и крупногабаритных бытовых отходов с долей в размере 99,06% в 2013 году, и 98,46% в 1 квартале 2014 года. Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в материалах дела, они были надлежащим образом оценены судом области, оснований для их переоценки у апелляционного суда отсутствуют.

В соответствии с уставом МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска», утвержденным постановлением Администрации города Курска от 20.11.2008 №2028, МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» создано на основе имущества муниципальной собственности города Курска в соответствии с распоряжением Комитета по управлению имуществом города Курска от 29.12.1992 №965. Учредителем Предприятия является муниципальное образование «Город Курск» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска. Таким образом, данное юридическое лицо является муниципальным унитарным предприятием, учредителем которого является муниципальное образование в лице исполнительного органа власти муниципального образования. В соответствии с п.4 ч.1 ст.17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают, в том числе, полномочиями по установлению тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами. Согласно п.44 ст.47 Устава города Курска, в полномочия Администрации города Курска входит создание, реорганизация, ликвидация муниципальных предприятий, а также установление тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений, выполнение работ в порядке, установленном Курским городским Собранием. Из указанного следует, что тарифы на услуги, оказываемые МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» устанавливаются Администрацией города Курска. 8 Постановлением Администрации города Курска от 06.11.2013 №3895 «Об установлении цен на услуги, оказываемые МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», решением Курского городского Собрания от 09.10.2009 №124-4-РС «О Порядке регулирования цен (тарифов) на услуги, оказываемые муниципальными предприятиями и учреждениями города Курска, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями города Курска», Уставом города Курска, установлены тарифы на услуги по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов, тарифы на услуги по сбору и транспортировке жидких бытовых отходов, тарифы на услуги по сбору и транспортировке крупногабаритных бытовых отходов с 1 января 2014 года. Так, тариф на услуги по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов от учреждений, финансируемых из бюджета всех уровней, прочих организаций, составил 201,18 руб. за куб.м. Каких - либо иных тарифов в отношении Предприятия не устанавливалось. Обратного в материалах дела не представлено. Между тем, обстоятельства дела свидетельствуют, что фактически Предприятием при расчете ценового предложения в части услуг по сбору (транспортировке) твердых бытовых отходов был применен тариф в размере 112 руб. 06 коп. за 1 куб.м., что в 2,6 раза меньше тарифа, установленного Постановлением Администрации города Курска от 06.11.2013 №3895 «Об установлении цен на услуги, оказываемые МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска». Таким образом, как верно отметил суд области, МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» при заключении контрактов на оказание услуг по сбору (транспортировке) и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов в нарушение положений постановления Администрации города Курска от 06.11.2013 №3895 «Об установлении цен на услуги, оказываемые МУП «Спецавтобаза по

уборке города Курска» были применены самостоятельно выбранные тарифы для установления стоимости оказываемых услуг. Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении установленного порядка ценообразования. Нарушение регламентированного порядка ценообразования (принимая во внимания разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства») привело к возникновению у МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» необоснованного преимущества перед другими участниками торгов, в том числе, перед ИП Дюдиным А.И., что в свою очередь, могло привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов города Курска. Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции обоснованно посчитал доказанным антимонопольным органом нарушения Предприятием требований п.10 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, оспариваемые решение и предписание УФАС по Курской области не противоречат нормам действующего законодательства. Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемые решение и предписание направлены на устранение конкуренции и создание дискриминационных, заведомо неравных условий для участия МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» в торгах основаны на неверном толковании норм действующего законодательства. В рассматриваемом случае Предприятие обладает особым правовым статусом, а именно занимает доминирующее положение на соответствующих рынках товаров, услуг, что в свою очередь создает последнему определенные законодательные ограничения. Более того, как указывалось выше муниципальное предприятие ограничено в совершении определенных действий, в частности установлении, изменении тарифов на предлагаемые им услуги. Действие норм Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не является безграничным, они не могут толковаться отдельно от других правовых норм, что свидетельствует о том, что в каждом конкретном случае следует исходить из определенных обстоятельств. Ссылка Предприятия на то, что оспариваемое предписание нарушает экономические права последнего, отклоняется апелляционным судом за несостоятельностью. Довод о том, что в предписании указано на формирование ценовых предложений с учетом установленных тарифов для потребителей всей Курской области отклоняется, поскольку в Постановлении администрации, которым утверждены тарифы, не указана территориальность применения установленных тарифов. Иные доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены решения арбитражного суда, поскольку выводов суда первой инстанции они не опровергают, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта. В связи с изложенным, решение арбитражного суда области не подлежит отмене, а апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения. 10 Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. Принимая во внимание, что при подаче апелляционной жалобы Предприятие платежным поручением № 1376 от 10.08.2015 уплатило

государственную пошлину в размере 3000, по последнему следует выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 1500 рублей. Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного Курской области от 02.06.2015 по делу № А35-1268/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Выдать муниципальному унитарному предприятию «Спецавтобаза по уборке города Курска» справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 1500 рублей. Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Председательствующий судья Е.А. Семенюта судьи Н.Д. Миронцева А.И.Протасов