

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Росфарм» (вх. № 000299-17 от 15.01.2018 г.)

о нарушении законодательства о закупках

18.01.2018 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Росфарм» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «ГКБ №1» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения, прочих для нужд ГБУЗ ПК "ГКБ № 1" (изв. № 0356300058017000129),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300058017000129 Заказчиком проводился электронный аукцион на поставку изделий медицинского назначения, прочих для нужд учреждения.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены

контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о закупках, аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Действительно, из приведенных выше норм Закона о закупках следует, что действующее законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование Заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей последнего. В частности, при описании объекта закупки Заказчик вправе указывать качественные параметры к товарам, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок.

Как было упомянуто выше, Заказчик самостоятельно формирует объект закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей последнего. В частности, при описании объекта закупки Заказчик вправе указывать такие требования к товарам, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок.

В данном случае, исполнением требований Закона о закупках, должно являться наличие на рынке как минимум двух производителей, товар которых соответствует всем требованиям, обозначенным в аукционной документации.

Требования ккупаемым товарам установлены Заказчиком в главе 5 аукционной документации «Техническое задание».

В том числе Заказчиком установлено требование к Коврику медицинскому многослойному антибактериальному (п.1). по мнению подателя жалобы, совокупности установленных требований, с учетом требования о наличии выданного на указанный товар регистрационного удостоверения соответствует товар «Чистея» единственного производителя AV Medical Consulting s.r.o. (Чешская республика).

Согласно ч.10 ст.38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах

охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти осуществляет ведение государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, и размещает его на своем официальном сайте в сети "Интернет".

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия установила, что в соответствии с реестром медицинских изделий, опубликованном на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, в упомянутый реестр включен товар единственного указанного Заявителем производителя.

Кроме того, по мнению Заявителя в п.20 Технического задания «Крем для рук» Заказчиком также установлены требования, совокупности которых соответствует товар единственного производителя «Чистея» ООО Орбита СП.

При этом, доказательства обратного материалы жалобы не содержат, представителем Заказчика также не доказано наличие товара как минимум двух производителей, соответствующих требованиям аукционной документации.

Более того, в соответствии с коммерческими предложениями, предоставленными в материалы жалобы и использованными для формирования начальной (максимальной) цены контракта, а также согласно единственной заявке, поданной на участие в электронном аукционе, участники закупки предлагают к поставке также только товар упомянутого производителя.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик ограничил количество возможных участников закупки, тем самым нарушив требования п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В указанных действиях должностных лиц Заказчика присутствуют признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Доводы Заявителя относительно того, что Заказчиком в п.п. 2, 3, 4, 9, 19 технического задания допущено необъективное описание объекта закупки в части установления требований к индикаторным тест-полоскам, а именно в части неуказания видов рабочих растворов для экспресс-контроля концентраций которых предназначен товар, не подлежат удовлетворению.

Довод представителя заявителя относительно того, что отсутствие указанных сведений не позволяет участнику закупки сформировать ценовое предложение и подать заявку не подтверждается материалами жалобы, поскольку потенциальные участники закупки при направлении коммерческих предложений смогли сформировать предложение, в соответствии с установленными требованиями.

Комиссия отмечает, что в соответствии с п.п.1, 2, 3 ч.1 ст.1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в

части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт).

Согласно п.2 ст.3 Закона о закупках определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта;

В п.3 названной статьи обозначено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Из указанного следует, что целью осуществления закупки является удовлетворение, в данном случае, государственной нужды, которая заключается в обеспечении учреждения изделиями медицинского назначения с теми характеристиками, требования к которым установлены Заказчиком в аукционной документации.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что нарушений требований Закона о закупках в действиях Заказчика не может быть установлено.

Также отклоняется довод Заявителя относительно отсутствия ответа на запрос о предоставлении разъяснений аукционной документации в полном объеме.

Как следует из положений ч.3 ст.65 Закона о закупках, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 Закона о закупках, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.65 Закона о закупках, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Иных требований к содержанию ответа на поступивший в адрес Заказчика запрос Закон о закупках не содержит.

Как следует из материалов жалобы, Заказчиком в регламентированный Законом о закупках срок на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликован ответ на запрос о предоставлении разъяснений положений аукционной документации, содержащий сведения, требования к которым установлены указанными выше требованиями Закона о закупках.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росфарм» на действия ГБУЗ ПК «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения, прочих для нужд ГБУЗ ПК "ГКБ № 1" (изв. № 0356300058017000129) обоснованной в части доводов относительно ограничения количества участников закупки при установлении требований в п.п. 1, 20 главы 5 аукционной документации.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. В целях устранения выявленного нарушения Аукционной комиссии, Заказчику, оператору электронной площадки выдать предписание.

4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика за допущенное нарушение требований Закона о закупках к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.