

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15717/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «Центр научных исследований и перспективных разработок»; ППК «Российский экологический оператор»,

рассмотрев жалобу ООО «Центр научных исследований и перспективных разработок» (далее — Заявитель) на действия ППК «Российский экологический оператор» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание аналитических и консультационных услуг в целях разработки рекомендаций по корректировке и реализации мероприятий, способствующих переходу к экономике замкнутого цикла (реестровый № 32110575057) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

20.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Из жалобы следует, что заказчиком была проведена Закупка, являющаяся повторной к закупке № 32110526589, которая не состоялась вследствие отклонения Заказчиком заявок участников, принявших в ней участие, в том числе отклонению заявки Заявителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о

признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 20.4 Закупочной документации установлен порядок оценки по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг, согласно которому Отмах не может быть более 7 (семи) договоров / контрактов.

В случае, если Отмах 7 (семь) и более договоров / контрактов, участнику закупки присваивается максимальное количество баллов, предусмотренных настоящим критерием (30).

В случае предоставления в составе заявки информации о более чем 7 (семи) договорах / контрактах к оценке будут приняты первые 7 (семь) договоров / контрактов из числа представленных.

Заявителем в первоначальной закупке № 32110526589 была представлена информация с предложением о применении в работе 6 075 методов, с детальным описанием содержания и порядка применения каждого метода.

Как полагает Заявитель, именно наличие предложения о применении в работе 6 075 методов и стало истинной причиной отклонения заявки Общества по первоначальной закупке № 32110526589, и Заказчик видел в победителях иного участника закупки, иначе бы не изменил значимости критериев при повторной закупке № 32110575057 от 20.08.2021, снизив при этом вес критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики услуг» и дополнительно по нему указав, что к оценке Заказчиком будут приняты не более чем 100 методов выполнения работ.

Также В соответствии с пунктом 12 статьи 19 Положения о закупке ППК «Российский экологический оператор» (далее – Положение) (Приложение № 2 к настоящей жалобе), на которую Заказчик сослался в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений по первоначальной закупке № 32110526589, в случаях, если по окончании срока подачи заявок на участие в закупке не подано ни одной заявки, либо закупочной комиссией отклонены все поданные заявки, заказчик, организатор закупки вправе объявить повторную закупку в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 11 настоящего Положения. При этом предмет закупки, требования, предъявляемые к участникам закупки, условия договора, содержащиеся в документации, должны соответствовать требованиям и условиям, которые первоначально содержались в документации о закупке, за исключением:

- срока исполнения договора, который может быть продлен на срок не менее чем срок, необходимый для проведения повторной закупки;
- срока подачи заявок, который должен соответствовать сроку, установленному в статье 11 Положения в отношении указанного способа закупки, а также места и даты рассмотрения заявок на участие в закупке и подведения ее итогов.

Вместе с тем Заказчик поясняет, что в соответствии с п. 10.4 статьи 19 Положения о Закупке первоначальная закупка № 32110526589 была признана несостоявшейся. При проведении новой закупки Заказчиком была снижена значимость критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики услуг» и установлено предельное число методов, которые принимаются к оценке.

По результатам рассмотрения заявок по Первоначальной закупке было принято решение об отклонении всех поданных заявок по причине их несоответствия требованиям законодательства и Положения о Закупке,

при этом оценка поданных заявок не проводилась.

Заявителю 24.08.2021 было направлено приглашение на участие в новой закупке.

Кроме того, несмотря на наличие в Положении о закупке основания для осуществления закупки у единственного поставщика в случае признания закупки несостоявшейся по причине отказа в допуске всем поданным заявка Заказчиком в целях обеспечения равноправия, справедливости было принято решение об осуществлении новой закупки по аналогичному предмету посредством проведения запроса предложений в электронной форме.

Вместе с тем, согласно п. 12 статьи 19 Положения о закупке в случае отклонения всех поданных заявок, Заказчик вправе объявить повторную закупку. При этом предмет закупки, требования, предъявляемые к участникам закупки, условия договора, содержащиеся в документации, должны соответствовать требованиям, которые первоначально содержались в документации.

При этом требования, в том числе дополнительные, предъявляемые к участникам не подлежали изменению в настоящей Закупке.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик принимал решение о внесении изменений в Закупочную документацию на основании Положения о закупке, в связи с чем права Заявителя не были нарушены.

Кроме того, на момент подачи заявок Заявитель положения документации не оспаривал. Принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. Также за разъяснениями документации Заявитель к Заказчику не обращался.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр научных исследований и перспективных разработок» (ИНН: 7736680750; ОГРН: 5147746028590) на действия ППК «Российский экологический оператор» (ИНН: 7703474222; ОГРН: 1197746250030) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.09.2021 № ЕИ/53446/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.