

ООО «Промышленный участок»

119454, г. Москва, Вернадского пр-т, дом 24, офис 3

ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ

129090, город Москва, проспект Мира, дом 9, стр. 1

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18295/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Промышленный участок» (далее - заявитель) на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (реестровый № 0273000000119003517),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Как следует из фактических обстоятельств данного дела, Заказчиком в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе, как финансируемая за счет средств бюджетной субсидии некоммерческой организации Фонду капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы на осуществление целей, определённых его Уставом.

Согласно части 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в

законе субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, в решении представительного органа муниципального образования о местном бюджете могут предусматриваться субсидии иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (реестровый № 0273000000119003517).

В соответствии с пунктом 1.1 проекта договора, заключаемого по результатам закупки, Исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги (выполнение работ) по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее услуги, работы) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется оплатить оказанные (выполненные) Исполнителем услуги (работы).

В соответствии с пунктом 2 Технического задания заказчика указана краткая характеристика выполняемых работ: эксплуатация и техническое обслуживание помещений ФКР г. Москвы.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 упомянутого закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3-6 ст. 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Во исполнение приведенных норм права заказчиком в настоящем случае разработана и утверждена аукционная документация, приложением № 2 к части 3 «Техническая часть» к которой установлены требования, предъявляемые к товару, подлежащему использованию при выполнении работ по контракту.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-

аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Таким образом, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе предусматривает исчерпывающий перечень сведений и информации, которые заказчики вправе требовать к предоставлению при рассмотрении первых частей заявок:

- согласие участника;
- конкретные показатели товара;
- указание на объекты интеллектуальной собственности при наличии;
- сведения о стране происхождения товара.

При этом, п. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе установлен императивный запрет требовать от участника электронного аукциона в предоставлении документов и информации в составе первой части заявки, непредусмотренных ч. 3 ст. 66 закона. Иными словами, требование о предоставлении каких-либо иных сведений прямо запрещено Законом о контрактной системе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок Протоколом рассмотрения заявок от 11.12.2019 (далее - Протокол) Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Как указано в протоколе в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 17.1. раздел II. Информация о проведении закупки первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). В составе первой части заявки участника электронного аукциона предоставлены недостоверные сведения, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией по проведению электронного аукциона.

Заказчик в обоснование правомерности отклонения заявки по позиции 10 Растворы строительные тип 2 указал на следующие фактические обстоятельства.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в аукционе в электронной форме по следующим причинам:

по пункту 21 «Смеси сухие для заполнения швов между плитками ГОСТ 31189-2015, ГОСТ 31357-2007» по параметру «Марка по прочности на сжатие» требуемое значение «>M75», значение предлагаемое участником «M75»;

- по пункту 27 «Лента тип 1» по параметру «Ширина» требуемое значение «>100», значение, предлагаемое участником «100»;

- по пункту 43 «ТРУБЫ ГОФРИРОВАННЫЕ» по параметру «Номинальный внешний диаметр» требуемое значение «>12», значение, предлагаемое участником «12».

Согласно инструкции, символ «>» - следует читать как «более», не включает крайние значения.

Заявитель в жалобе указывает, что указанные показатели не влияют на характеристики товара, в связи с чем просит допустить его заявку до участия в торгах.

Как следует из документации, заказчик установил в документации требование о соответствии товара ГОСТ 31189-2015 и ГОСТ 31357-2007.

Заявка заявителя была отклонена заказчиком по причине того, что участник закупки в графе «Марка прочности на сжатии» указал значение - M75, в то время как в документации было указано «> M75», а по марке морозостойкости участник указал «F50», в то время как в документации было установлено «< F50».

В соответствии ГОСТ 31357-2007. Межгосударственный стандарт. Смеси сухие строительные на цементном вяжущем. Общие технические условия» (введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 02.04.2008 № 74-ст) установлены следующие значения для сухих смесей строительных для марки по подвижности П_{к3}:

- сухой строительной растворной смеси на цементно-известковом вяжущем, ремонтной, поверхностной, марки по подвижности П_{к3}, марки по прочности на сжатие M75, марки по морозостойкости F100.

- Смесь сухая растворная, цементно-известковая, ремонтная, поверхностная П_{к3}, M75, F100 (обозначение нормативного или технического документа на смесь конкретного вида)

- сухой строительной дисперсной смеси на цементном вяжущем, выравнивающей, шпаклевочной, марки по подвижности П_{к3}, марки по прочности на сжатие M100, марки по морозостойкости F50.

Из приведенного положения следует, что в соответствии с ГОСТ 31357-2007 для сухих смесей строительных для марки по подвижности П_{к3} существуют смеси следующих марок: марки по прочности на сжатие M75, марки по морозостойкости F100; M75, F100; по прочности на сжатие M100, марки по морозостойкости F50.

Таким образом, для смеси с уровнем марки по морозостойкости больше F50, как

на том настаивает заказчик, соответствует смесь с маркой по прочности на сжатие М75. В свою очередь, заказчик в описании требований к показателям товара указывал на необходимость указаний значений, не соотносящихся с положениями государственного стандарта.

В связи с чем формирование такой закупочной документации могло ввести в заблуждение участника торгов относительно того какие показатели надлежало указать участнику в целях соответствия его заявки требованиям документации. Фактически вывод подтверждается тем, что участник в жалобе указывает на представлении им показателей в соответствии с требованиями документации в том числе с требованиями вышеупомянутого государственного стандарта.

При этом иные основания для отклонения заявки Комиссия Управления не рассматривает, поскольку на основании решения по делу № 077/07/00-18313/2019 Московским УФАС России заказчику выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупочной процедуры, а также возврате заявок и о внесении изменений в закупочную документацию с продлением сроков окончания подачи заявок на участие в закупке. Таким образом, фактически отсутствует предмет обжалования – протокол, которым заявка участника закупки отклонена.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промышленный участок» на действия ФКР г. Москвы (ИНН: 7701090559, ОГРН: 1157700003230) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действия заказчика нарушение п. 1, п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку оно было выдано ранее по делу 077/07/00-18313/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.