

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-139/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
28.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от КП «УГС» - <...> (по доверенности от 04.10.2018 № КП-3135/Д),

в отсутствие представителей ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества» (уведомлено о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 23.01.2019 № ПО/2490/19),

рассмотрев жалобу ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества» (далее - Заявитель) на действия КП «УГС» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости жилых помещений жилищного фонда города Москвы, закрепленных за КП «УГС» на праве оперативного управления с подготовкой отчета об оценке и проведению экспертизы отчета (реестровый № 31807350036) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает оценку его заявки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» (далее — Критерий), которой с учетом коэффициента значимости присвоено 5.1 балла.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними

и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком 24.12.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также документация по предмету Закупки (далее - Документация).

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные Документации, не отвечают основным принципам ст. 3 и ст. 4 Закона о закупках.

В Форме 3 «Предложения о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки».

Критерий размещен в ч. III Приложения № 1 к Документации.

Предметом оценки по критерию являются дополнительные предложения участников:

Участник закупки в Приложении № 1 к заявке на участие в Закупке, приведенным в разд. 8 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» дает предложения по индикаторам категорий качественных характеристик. Индикаторы являются показателями категорий, должны быть взаимосвязаны с категориями и заполняются участником Закупки по своему усмотрению. Содержание предлагаемых участником закупки индикаторов должно соответствовать наименованию соответствующей категории.

При этом перечислены следующие категории:

1. Качественный и экологический менеджмент.
2. Качество проведения оценки.
3. Надежность отчета об оценке.
4. Внедрение передовых методик

Предложению участника закупки по критерию присваиваются баллы в зависимости от проработанности и актуальности для Заказчика дополнительных предложений Участника.

Участник закупки дает предложения по индикаторам категорий качественных характеристик. Индикаторы являются показателями категорий, должны быть взаимосвязаны с категориями и заполняются участником закупки по своему усмотрению. Содержание предлагаемых участником закупки индикаторов должно соответствовать наименованию соответствующей категории.

Заявителем оспаривается оценка, присвоенная участнику протоколом рассмотрения заявок от 10.01.2019 № б/н, а именно оценка по Критерию.

При этом Комиссия считает, что этот критерий не объективен, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а количеством предложенных вариантов исполнения работы.

Установление такого критерия ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые вместо конкуренции по объективным показателям конкурируют по видам описываемых работ.

Например, Комиссия сравнила заявки Заявителя и участника, получившего по Критерию максимальный балл, ООО «КОМПАС».

Оценка, согласно Документации оценивается «из проработанности и актуальности для Заказчика дополнительных предложений участника»

В пп. 1 Критерия «Качественный и экологический менеджмент» участником ООО «КОМПАС» предложено 63 варианта описания указанного менеджмента, например:

1.

12. В компании утверждена экологическая политика («Зелёный офис»);

- - 1.48 Компания проявляет реальную заботу по отношению к здоровью сотрудников и соблюдает политику бережного отношения к окружающей среде и природным ресурсам;
  - 1.58 Компания разрабатывает на своём официальном сайте страничку, посвященную участию в проекте зелёный офис.

1.63 Компания полностью придерживается концепции «Зеленый офис».

Заявитель по данному виду работ указывает, что будет осуществлять работу в соответствии с международным стандартом качества ISO 9001-2015 и по данному критерию, исходя из специфики Документации, получает меньший балл, чем победитель Закупки, хотя фактически ими обозначены работы с одним содержанием, то есть проведение экологического менеджмента.

Также Комиссия также обращает внимание на то, как ООО «КОМПАС» подошел к описанию предложения по пп. 4 Критерия, где указано, где предусмотрено представление участниками предложений по внедрению передовых методик:

4.

11. Внедрение передовых методик и политики непрерывного совершенствования

- - 4.21 Внедрение в организацию программного продукта «Microsoft 365». Это Комплексное интеллектуальное решение, в состав которого входят Office 365, Windows 10 и Enterprise Mobility + Security. С его помощью сотрудники могут раскрыть свой творческий потенциал и безопасно работать вместе над общими проектами;
  - 4.22 Внедрение в организацию программного продукта «SKYPE». Переводчик Skype предоставляет возможность говорить на различных языках без их

изучения.

Комиссия в данном случае не может не отметить, что внедрение офисной программы, даже Office 365 вкуче со всеми предусмотренными дополнениями, не может считаться внедрением передовой методики, поскольку, как указано выше, «раскрыть свой творческий потенциал» позволяет не программа, а сами сотрудники субъекта.

В рассматриваемом случае установлено, что оценка заявки напрямую зависит от формы, которой представлено предложение, а не от его содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 статьи 10 ГК РФ).

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда участники фактически соревнуются не по цене и квалификации, а исходя из фантазии при описании применяемых работ, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушают ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика оказать услуги по предмету Закупки одним лишь согласием на условиях Документации влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Таким образом, действия Заказчика оцениваются как противоречащие нормам Закона о закупках, поскольку носят антиконкурентный характер, а за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и

сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Ссылка Заказчика на свободу выбора критериев оценки отклоняется Комиссией, поскольку в данном случае установлены фактические обстоятельства дела, а представленные доказательства указывают на то, что Заказчик путем установления необъективных критериев оценки злоупотребил правом.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

При этом Комиссия обращает внимание, что победителем Закупки оказался участник с максимальной среди остальных участников ценой, зато предложивший 63 варианта качественного и экологического менеджмента, варианты которого фактически повторяются.

Подобный подход и результат Закупки противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием видов работ.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2, 3 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в ч. III Приложения № 1 к Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов.

При этом исходя из представленного расчета баллов даже получение Заявителем максимального балла по указанному выше критерию не повлияло на результаты Закупки.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества» (ИНН:7730135959, ОГРН:1027739056476) на действия КП «УГС» (ИНН:7719272800, ОГРН:1037719025376) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях КП «УГС» нарушение требований п. 2, 3 ч. 1 ст.3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24

Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.