

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14068/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей ПАО «Сбербанк России», в отсутствие представителя ИП Руденков Н.А., уведомленного надлежащим образом письмом Управления № ЕО/48092/21 от 11.08.2021, рассмотрев жалобу ИП Руденков Н.А. (далее - Жалоба) на действия ПАО «Сбербанк России» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку ИТ-Оборудования и расходных материалов для ИТ-Оборудования (реестровый № 32110517852, далее — Закупка),,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На Комиссии Заказчик заявил ходатайство об оставлении жалобы без рассмотрения, поскольку заявитель заявку не подал, однако обжалует положения документации. Жалоба заявителя подана в Управление 06.08.2021 13-45. При этом срок окончания подачи заявок — 06.08.2021 в 18:00. В связи с чем у Управления отсутствуют основания для оставления жалобы без рассмотрения и для удовлетворения ходатайства заказчика.

ИП Руденкова Найса Алиевна (далее – Заявитель) обратилась в Московское УФАС России с жалобой на действия ПАО Сбербанк (далее - также Банк) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку ИТ-Оборудования и расходных материалов для ИТ-Оборудования (реестровый № 32110517852, далее - Закупка, Аукцион).

Согласно доводам жалобы, Заказчиком установлены противоречивые требования к единицам измерения, а также к значениям характеристик товара, в документации отсутствует инструкция по заполнению заявки, поэтому Заявитель не может подготовить свое предложение.

На комиссии Заказчик пояснил, что требования Технического задания (далее – ТЗ) закупочной документации обусловлены потребностями Банка в закупке ИТ-оборудования (3D-принтеры и 3D-ручки) и расходных материалов (пластика) к ИТ-оборудованию.

Данное оборудование необходимо для печати новых деталей, используемых при ремонте кассет устройств самообслуживания (далее – УС) Банка.

Своевременное обеспечение 3д-оборудованием и расходными материалами позволяет поддерживать достаточное количество кассет УС Банка в исправном состоянии с целью обеспечения бесперебойного процесса операционно-кассового обслуживания УС и поддержания уровня доступности сети УС для клиентов Банка.

Планируемые к закупке принтеры предназначены для постепенного обновления ранее приобретенных с учетом истекающего / истекшего срока эксплуатации, имеющихся неисправностей оборудования и влияния некачественно напечатанных деталей на работу кассет УС и самих УС, а также для дооснащения по причине дополнительной потребности в более производительном оборудовании. Ежегодно ремонтируется порядка 90 тыс. кассет УС.

Объемы отремонтированных кассет УС:

	2020	2021 (6 мес)
Отремонтировано кассет для УС в мастерской Банка, шт.	84 524	38 401

Несвоевременный ремонт кассет УС приведет к:

- увеличению расходов Банка на платный ремонт в сторонних сервисных организациях (средняя стоимость ремонта 1 кассеты в стороннем сервисе – 3 000 руб., т.е. средние расходы Банка за 2020 год на ремонт кассет в сторонних организациях составили бы 253,5 млн.руб.);

- увеличению количества простоев УС или неудачных загрузок УС (“холостых” выездов инкассации) по причине отсутствия исправных кассет;

- недоступности УС для клиентов Банка.

Из содержания ч.1 ст. 1 Закона о закупках следует, что целями регулирования Закона о закупках являются, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств.

Таким образом, ч. 1 ст. 1 Закона о закупках закрепляет право заказчика самостоятельно устанавливать требования к товарам, работам, услугам в соответствии с потребностями заказчика, требования к их качеству и надежности.

Исходя из указанного принципа, заказчик должен расходовать денежные средства не только эффективно, но и исключительно на те товары, работы, услуги, с такими параметрами качества и надежности, в которых заказчик испытывает потребность. При этом в соответствии с приведенным принципом заказчик должен предпринимать все необходимые меры, направленные на сокращение издержек заказчика (см. Определение Верховного суда РФ от 17.02.2017 № 305-КГ16-20584).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования денежных средств. Действуя добросовестно, Заказчик вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из своих целей, значимости и характера закупки, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения.

Данная позиция последовательно поддерживается Верховным судом РФ. Так, Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016 установлено, что заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Аналогичная позиция также отражена в Определении Верховного Суда РФ от 19.07.2019 № 302-ЭС19-11150 по делу № А19-15242/2018.

На заседании Комиссии представитель заявителя не явился, а также не представил обоснование невозможности формирования заявки и характеристик товара без специальной инструкции. Кроме того, заказчиком в ЕИС размещен ответ на запрос о даче разъяснения, который раскрывает порядок представления сведений в спорной части и правила представления показателей товара. В связи с чем довод заявителя признается Управлением необоснованным.

2. Согласно доводам заявителя Закупочная документация содержит противоречия.

Требования к техническим характеристикам закупаемой продукции с указанием требуемых параметров указаны в ТЗ (раздел 5 Документации, таблица Excel).

В жалобе Заявителем оспариваются единица измерения и значение параметра **производительности экструдера** при печати ABS:

Согласно ТЗ значения данного параметра:

- для Персонального FDM/FFF 3D принтера: не менее 12,5 мм³/сек (позиция 1 ТЗ);

- для Профессионального FDM/FFF 3D принтера: не менее 100 см³/час (позиция 2 ТЗ).

Указанные принтеры отличаются скоростью печати (производительностью экструдера).

Заявителем оспаривается возможность указания параметра «производительность экструдера» по позиции 1 ТЗ в единицах мм³/сек. без учета следующего.

Производительность экструдера измеряется в мерах объемного расхода – в мм³/сек или в куб. см³/час. Данные величины можно конвертировать, например, 12,5 мм³/сек равно 45 см³/час¹.

Вопреки доводам Заявителя, для параметра «производительность экструдера», наряду с куб.см/час, производителями 3D принтеров используется единица куб.мм/сек.

В качестве примера заказчик привел данные паспорта 3D-принтера производителя MZ3D:

Относительно примера, приведенного Заявителем в жалобе, про производительность «печатной головы» (экструдера) до 50 см³/час, заказчик пояснил, что при переводе 50 см³/час в мм³/сек получится значение, равное $13,89 = (50 * 1000) / (60 * 60)$, что является не менее 12,5 и соответствует требованиям ТЗ.

Также Заявителем оспаривается формат указания параметра продукции по позиции 2 ТЗ **«Диаметр сопла, мм, в диапазоне не менее: 0,3 мм / (0,2-0,8 мм)»**.

Требуемый для Банка **Диаметр сопла, мм – 0,3 мм²**. Это значит, что сопло 0,3 мм должно быть установлено (в комплекте) при поставке принтера.

Поставляемый принтер должен иметь возможность смены сопла на сопло с другим диаметром.

Доступный **диапазон устанавливаемых сопел должен быть от 0,2 мм до 0,8 мм. включительно**. Доступный диапазон может быть шире указанного.

Это означает, что поставляемый принтер должен поддерживать работу в указанных диапазонах (иметь возможность смены сопла на сопло с другим диаметром), в случае замены сопла 0,3мм на сопло с другим диаметром (0,2–0,8).

Стандарт указания параметра «диаметр сопла» и его диапазона отсутствует, каждый производитель по-разному декларирует данный параметр.

При этом, вопреки доводам Заявителя, не только один производитель указывает значение данной характеристики в указанном в ТЗ виде (Picaso).

Например, производитель 3DiY декларирует характеристику аналогичным образом:

Скриншот страницы: <https://3d-diy.ru/product/prusa-i3-steel>

С целью максимального расширения круга участников Закупки в ТЗ Банка указаны только ключевые параметры продукции и применены диапазоны для возможности выбора самим Участником марки/модели продукции, соответствующей ТЗ.

При этом по предварительному анализу на рынке присутствуют несколько моделей принтеров разных производителей, соответствующих ТЗ Банка.

По данным открытых источников, например, (перечень не исчерпывающий):

По позиции 1 ТЗ:

3D принтер mz3D-360 (mz3D)

3D-принтер Prusa i3 Steel V2 (3DiY)

3D принтер PICASO 3D Designer Classic (Picaso)

3d принтер MAESTRO PICCOLO (MAESTRO)

3d-принтер Magnum Creative 2 UNI (Magnum3d)

По позиции 2 ТЗ:

3D принтер Picaso 3D Designer X (Picaso)

3D принтер Picaso Designer Classic (Picaso)

3D принтер Hercules G2 (Imprinta)

Кроме того, подача 10 (десяти) заявок на участие в Аукционе опровергают доводы Заявителя о невозможности подготовить корректное предложение и объективно свидетельствует о том, что профессиональным участникам рынка требования ТЗ Банка были понятны.

Ссылка на позднее размещение ответа Банка на запрос другого лица (по позиции 1 ТЗ, не связанный с оспариваемыми Заявителем характеристиками) не имеет значение, поскольку на права Заявителя указанные обстоятельства не влияют.

Так, указанный запрос поступил 02.08.2021 в 20:08³, ответ на него был опубликован 06.08.21 в 12:24, т.е. до момента окончания приема заявок по процедуре (06.08.21 в 18:00). При этом количество поданных заявок после публикации ответа Банка - 8 (восемь) из 10 (десяти) заявок.

При наличии заинтересованности, указанное обстоятельство также не могло препятствовать подаче Заявителем его заявки. Доказательств обратного не представлено.

При этом других запросов на разъяснение положений закупочной документации, в т.ч. по оспариваемым Заявителем характеристикам, не поступало. В связи с чем жалоба заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ИП Руденков Н.А. на действия ПАО «Сбербанк России» при проведении аукциона необоснованной.**
2. **Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления № ЕО/48092/21 от 11.08.2021.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

1 45 = (12,5*0,001) / 0,0002778

в 1 мм³ - 0,001 см³ (1/1000),

в 1 секунде - 0,0002778 часа (1/3600)

2 Диаметр сопла 0,3 мм является наиболее часто используемым в Банке, данное сопло используется при печати наибольшего количества деталей для кассет УС (позволяет обеспечивать оптимальное соотношение скорости печати и качества).

Потребность в использовании сопел диаметром 0,2 – 0,8 мм возникает при печати менее ходовых деталей, например:

Диаметр 0,2 мм – когда требуется точная, но медленная печать. Используется при печати мелких шестеренок, резьбы.

Диаметр 0,8 мм – когда требуется более быстрая печать и деталь не имеет особенностей / тонких граней / резьбы.