

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-14.9-1932/00-04-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «25» января 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «29» января 2018 года

**Я, заместитель руководителя
Федеральной антимонопольной службы
Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев
протокол и материалы дела об
административном правонарушении №
4-14.9-1932/00-04-17, возбужденного в
отношении <...>, в отсутствии <...> (далее
— <...>), надлежащим образом
уведомленный о времени и месте
рассмотрения дела об
административном правонарушении,**

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу обратилась некоммерческая организация «Российская ассоциация водоснабжения и водоотведения» с запросом членов организации по проверки соответствия в указании названий и марок модификаторов бетонов в Своде правил 229.1325800.2014 «Железобетонные конструкции подземных сооружений и коммуникации. Защита от коррозии»,

утвержденных приказом Минстроя России от 26.12.2014 № 914/пр (далее — Свод правил) требованиям антимонопольного законодательства. С аналогичным обращением, а также о необходимости внесения изменений в Свод правил в Федеральную антимонопольную службу обратилась Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ».

Ряд пунктов свода правил содержал, по мнению заявителей, наименование марок конкретных модификаторов бетонов (пункт 6.1.2.1, 6.1.4.1, 6.1.4.2, 6.1.4.3, 6.1.4.6, 6.1.4.7, 6.1.4.8, 6.1.4.9) — серии «МБ» (модификаторы бетона) и «Эмбэлит».

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.07.2016 № 936/16 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-15-109/00-04-16 в отношении Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее — дело № 1-15-109/00-04-16) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия).

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации отмечено (исх. от 04.03.2016 № 6221-АБ/08), что в рамках совершенствования нормативно-технического регулирования в строительстве Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации была запланирована корректировка свода правил в части указания ссылок на ГОСТ Р 56178-2014 «Модификаторы органо-минеральные типа «МБ» для бетонов, строительных растворов и сухих смесей. Технические условия» (далее — ГОСТ Р 56178-2014) утвержденные и введенные в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 21.10.2014 № 1358-ст.

ГОСТ Р 56178-2014 распространяется на органо-минеральные полифункциональные добавки-модификаторы типа «МБ», предназначенные для направленного регулирования свойств бетонных, растворных и сухих смесей бетонов и строительных растворов, изготавливаемых с применением вяжущих на основе портландцементного клинкера. В ГОСТ Р 56178-2014 приведено назначение применения модификаторов, установленных требований к ним, указания по их применению.

Из текста свода правил следует, что он был разработан в развитие ГОСТ 31384-2008 «Защита бетонных и железобетонных конструкций от коррозии. Общие технические требования» и СП 28.13330.2012 «Защита строительных конструкций от коррозии. Актуализированная редакция СНиП 2.03.11-85» и распространяется на проектирование защиты от коррозии бетонных и железобетонных конструкций городских подземных сооружений (фундаменты, заглубленные ниже планировочной отметки земли, подземные части жилых и общественных зданий, подземные паркинги, гаражи, транспортные тоннели, сооруженные открытым способом, тоннели метрополитенов, сооружаемых открытым способом, подземные пешеходные переходы и т. д.), а также подземных инженерных коммуникаций (водосточные, водопроводные, канализационные коллекторы и тоннели, силовые кабели, теплопроводы и другие коммуникационные каналы).

Основными разработчиками свода правил являются ООО «Инстройсервис ИНК» и ГУП «НИИМострой», в соавторы разработчиков включены организации, чьи разработки по повышению долговечности и коррозионной стойкости железобетонных конструкций были использованы в работе. Одновременно со сводом правил разрабатывался ГОСТ Р 56178-2014.

Свод правил устанавливает требования, учитываемые при проектировании защиты от коррозии бетонных и железобетонных конструкций подземных сооружений и коммуникаций, а также при строительстве, эксплуатации, ремонте и реконструкции подземных сооружений и коммуникаций.

В пункте 6.1.2.1 свода правил дана общая информация применения портландцемента в качестве вяжущих для бетонов и в качестве допустимых для повышения их коррозионной стойкости с помощью минеральных и органоминеральных добавок серии «МБ», на которые распространяется ГОСТ Р 56178-2014.

В пункте 6.1.4.1 свода правил приводится назначение этих модификаторов, их разновидности, входящие в серию «МБ».

В пункте 6.1.4.2 свода правил показана возможность использования указанных модификаторов для повышения эксплуатационных свойств бетона, при этом подчеркивается, что их свойства должны быть подтверждены документами и включать данные, подтверждающие коррозионную стойкость и морозостойкость бетонов.

В пунктах 6.1.4.2, 6.1.4.3, 6.1.4.6 - 6.1.4.9 свода правил разъясняется механизм действия добавок типа «МБ».

Согласно приказу Росстандарта от 30.03.2015 № 365 «Об утверждении перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», свод правил не относится к государственным стандартам и регламентирующим документам, обязательным к исполнению, и применяется на добровольной основе.

По мнению Минстроя России, свод правил несет в себе сведения и рекомендации, подлежащие исполнению на добровольной основе и предусматривают вариативность использования различных модификаторов, повышающих эксплуатационные свойства бетонов.

Учитывая тот факт, что модификаторы серии «МБ» имеют большое число разновидностей, выпускаются разными производителями, Минстрой России считал, что использование в тексте свода правил указаний на данные модификаторы не нарушают нормы антимонопольного законодательства (письмо от 05.07.2016 № 21064-ХМ/08). Вместе с тем, учитывая тот факт, что «Эмбэлит» является товарным знаком (свидетельство Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 08.06.2005 № 290342) исключение ссылки из свода правил на указанный товарный знак было запланировано на 2017 год.

Минпромторг России письмом от 06.05.2016 № НГ-27465/17 сообщило, что считает целесообразным внесение изменений в Свод правил в части исключения упоминаний о конкретных видах добавок и указании только требуемых свойств бетона, поскольку эти свойства могут достигаться с помощью применения различных химических добавок и модификаторов.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции на рынке модификаторов бетона (далее — Анализ) проведен в рамках Дела № 1-15-109/00-04-16, цель которого - оценка состояния конкурентной среды на рынке модификаторов бетона в связи с принятием Свода правил.

Анализ проведен в соответствии с пунктом 10.7 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Федеральной антимонопольной службой проводился ретроспективный анализ состояния конкуренции на рынке модификаторов бетона на основании пунктов 2.1 и 2.2 Порядка.

Временной интервал исследования рынка модификаторов бетона определен в период с 26.12.2014 по 31.10.2016.

В рамках проведенного Анализа установлено, что Свод правил несет в себе сведения и рекомендации, подлежащие исполнению на добровольной основе, однако рекомендательный характер акта органа власти сам по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в случае, если установлено, что положения такого акта воспринимаются его адресатами в качестве обязательных.

Пунктом 6.1.4 Свода правил установлено, что в бетонных и железобетонных конструкциях подземных сооружений и коммуникаций рекомендуется применение бетонов с повышенными эксплуатационными свойствами, которые достигаются различными приемами, как правило, технологического характера.

Согласно пункту 6.1.4.1 Свода правил бетоны повышенных эксплуатационных свойств могут быть получены при использовании поликомпонентных модификаторов серии «МБ».

Модификаторы предназначены для применения в тяжелых и мелкозернистых бетонах и представляют собой порошкообразные композиционные материалы на органоминеральной основе полифункционального действия. Их минеральная часть представлена микрокремнеземом (для МБ-01), смесью микрокремнезема с кислой золой-уносом (для МБ-С), термообработанным каолином, гипсом или их смесью с кислой золой-уносом и микрокремнеземом (для Эмбэлита), а органическая часть - суперпластификатором С-3 или его смесью с регуляторами твердения.

В соответствии с пунктом 6.1.4.7 Свода правил основным преимуществом бетонов с

модификаторами «Эмбэлит» является компенсация усадки бетонов за счет применения компонентов расширяющего действия (каолин и гипс) в составе модификатора. Снижение деформаций усадки особенно важно для мелкозернистых бетонов, для конструкций и сооружений большой протяженности (коллекторы, тоннели, пешеходные переходы и т.д.), а повышение усадочной трещиностойкости - для сооружений повышенной непроницаемости, таких как тубинги, трубы, колодцы, шахты и т.п.

В ходе рассмотрения Дела № 1-15-109/00-04-16 письмами Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» от 08.09.2016 № 1025 и от 14.12.2016 № 1517, получены результаты опроса отдельных членов указанной общественной организацией, согласно которым положения свода правил могут трактоваться предпринимателями строительной отрасли как обязательные и 53 анонимные анкеты членов указанной общественной организации, которые подтверждают восприятие свода правил предпринимателями как документа, носящего обязательный к применению характер.

По данным, представленным Министерством промышленности и торговли Российской Федерации на основании информации, полученной от экспертной группы 1.3 «Товарный бетон и раствор, сборные железобетонные изделия и конструкции» Научно-технического совета по развитию промышленности строительных материалов (изделий) и строительных конструкций при Минпромторге России, в настоящее время выпускается ряд отечественных, а также ряд зарубежных типов модификаторов:

отечественное производство — МБ 10-01, МБ 10-30С, МБ 10-50С, ЭМБЭЛИТ 8-100, BS-50-10, Полипласт-3МБ, Эластобетон-В, ТВЕРДОЛИТ-БЕТОН, ПФМ-НЛК, Эластобетон, добавки серии Плантикор, и др.;

зарубежное производство — производства компании BASF – Melflux 5581, 7381, Master Glenium 115 (и 116), производства компании Frem – Frem Silics (шарообразный микрокремнезем), Frem Giper Extra, Frem Giper Interno, МС Баухими и др.

В материалах Дела № 1-15-109/00-04-16 имеются представленные Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации копии писем ООО «Промтех» о производстве с 1998 года органоминеральных модификаторов бетона марок: МБ10-01, МБ10-30С, МБ10-50С, МБ12-50С, Эмбэлит8-100, которые соответствуют требованиям ГОСТ Р 56178-2014, ООО «Шенк» о выпуске органоминеральных модификаторов бетона марок: Мабелит4-50К, МБ10-01, МБ10-30С, МБ0-30С, МБ10-50С, МБ0-50С, Эмбэлит8-100, Эмбэлит0-100 и др, также соответствующих ГОСТ Р 56178-2014.

Производителями добавок для бетонов, которые производят органоминеральные добавки согласно письму Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28.11.2016 № 39967-АБ/08 в частности являются ООО «Промтех»

(г. Первоуральск Свердловской области), «ШЕНК» (г. Королев Московской области), АО «Полипласт» (г. Новомосковск Тульской области и г. Первоуральск Свердловской области), АО «НП ЦМИД» (г. Санкт-Петербург Ленинградской области).

Кроме того, в рамках проведенного анализа установлено, что «Эмбэлит» является товарным знаком (свидетельство Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 08.06.2005 № 290342).

Ответчиком представлена копия письма ООО «Патентно-правовая фирма ЮСТИС» от 01.12.2016 № 16, согласно которому обозначение «МБ» для товаров «Модификаторы для бетонов» относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью, а, следовательно, не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, что позволяет любым лицам использовать данное обозначение.

В результате проведенного анализа установлено, что Свод правил представляет собой правовой акт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, содержащий положения, направленные на выделение продукта определенного производителя из ряда товаров иных производителей, что может трактоваться предпринимателями строительной отрасли в качестве обязательных требований при выборе модификаторов бетонов.

Комиссия ФАС России установлено, что указание в Своде правил конкретного наименования органоминеральных модификаторов бетонов серии «МБ» и «Эмбэлит» в период с 26.12.2014 по 31.10.2016 могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке модификаторов бетона.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При этом достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Таким образом, Комиссия ФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвовавших в деле, установила, что Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации нарушило часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Положением Департамента градостроительной деятельности и архитектуры Минстроя России (далее – Департамент) является самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата Минстроя России, одной из задач которого является техническое регулирование в строительстве и промышленности строительных материалов, включая вопросы разработки и актуализации национальных и межгосударственных нормативно-технических документов.

Свод правил был разработан и согласовывался Департаментом.

На стадии разработки, утверждения и введения в действие свода правил, <...>, являлась <...>.

В соответствии с пунктом 5.4.1 Должностного регламента заместителя директора Департамента заместитель директора Департамента организует работу по разработке сводов правил и других нормативных-технических документов в области строительства и организует работу по их утверждению.

В соответствии с приказом Минстроя России от 01.09.2015 № 458-м <...> 03.09.2015 была уволена с государственной гражданской службы.

Таким образом, действия <...>, выразившиеся в разработке и согласовании свода правил с указанием конкретного наименования органо-минеральных модификаторов бетонов серии «МБ» и «Эмбэлит» в период с 26.12.2014 по 03.09.2015 могли привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке модификаторов бетона.

Таким образом, должностным лицом Минстроя России, ответственным за указание в своде правил конкретного наименования органо-минеральных модификаторов бетонов серии «МБ» и «Эмбэлит» в период с 26.12.2014 по 03.09.2015, что могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке модификаторов бетона, является <...>, которая на момент совершения правонарушения являлась <...>.

С учетом изложенного, действия <...>, находившейся в должности <...>, привели к нарушению положений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, в соответствии с которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, <...>, совершено административное правонарушение, выразившееся в указании в своде правил конкретного наименования органо-минеральных модификаторов бетонов серии «МБ» и «Эмбэлит», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Время совершения административного правонарушения: с 26.12.2014 по 03.09.2015.

Место совершения административного правонарушения: 127994, г. Москва, ул. Садовая-Самотечная, д. 10/23, стр. 1.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: совершение <...> правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП, выразившегося в указании в Своде правил конкретного наименования органоминеральных модификаторов бетонов серии «МБ» и «Эмбэлит», что привело к ограничению конкуренции.

Субъект административного правонарушения: <...>.

Субъективная сторона: вина должностного лица в совершении административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 КоАП.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны

некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, таким образом основания для применение части 3.2. статьи 4.1 КоАП не имеются.

Поскольку <...> в силу занимаемого должностного положения должна была знать о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства, а также имела возможность при исполнении своих служебных обязанностей не допустить нарушение законодательства, то вина <...> считается установленной.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении № 4-14.9-1932/00-04-17 от 13.12.2017

№ 04/88062/17, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

- Следовательно, срок давности привлечения <...> к административной ответственности за данное нарушение на момент вынесения настоящего постановления, не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При рассмотрении дела в отношении <...> в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что <...> ранее к административной ответственности за совершение однородного правонарушения не привлекалась.

При рассмотрении дела в отношении <...> отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 4.1 КоАП, частью 1 статьи 14.9 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133071200000868059

ID: 0100000000001404471655643

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении физического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Р.А. Петросян