

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

<К.....>

Исходящий № 2178/02э от 24.04.2015

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

24 апреля 2015 года

Великий Новгород

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) 28.01.2015 поступило из ФАС России обращение <К.....> (далее - заявитель) о возможном нарушении антимонопольного законодательства при установлении стоимости оказания услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом в г. Пестово Новгородской области.

В ходе проверки антимонопольным органом

УСТАНОВЛЕНО:

В своем обращении заявитель указывает, что тариф на оказание услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом в г. Пестово Новгородской области одновременно у всех перевозчиков повысился со 100 рублей до 130 рублей.

Данные действия, по мнению заявителя, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно ответу Администрации Пестовского муниципального района от 05.02.2015 № 75 перевозку пассажиров легковым такси на территории г. Пестово

осуществляют: ООО «Час Пик» (знак обслуживания «Вояж»), ИП <В.....> (знак обслуживания «Люкс»), ИП <К.....> (знак обслуживания «Экспресс»), ИП <Р.....> (знак обслуживания «Блюз»).

По запросу Управления ИП <В.....> пояснила, что в конце 2014 года и в начале 2015 года тариф на оказание услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом в г. Пестово не повышался.

Согласно ответу ИП <К....> в конце 2014 и начале 2015 года тариф на оказание услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом в г. Пестово не повышался.

Управлением был направлен запрос в адрес ООО «Час Пик» по месту нахождения, однако письмо вернулась в Управление в связи с отсутствием адресата по указанному адресу. Повторный запрос в ООО «Час Пик», а также направленный запрос в адрес ИП <Р.....> по месту нахождения, вернулись в Управление в связи с истекшим сроком хранения.

Однако, по устной информации ИП <Р.....> и руководителя ООО «Час Пик», полученной Управлением по телефону, тариф на перевозку в указанный период не повышался.

Иные перевозчики, являющейся физическими лицами и осуществляющими перевозки частным образом без соответствующего разрешения на право осуществления такого вида деятельности, не являются хозяйствующими субъектами, деятельность которых подпадает под действия антимонопольного законодательства.

Таким образом, данные факты свидетельствуют об отсутствии доказательств нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ООО «Час Пик», ИП <В.....>, ИП <К....>, ИП <Р.....> путем достижения перевозчиками антимонопольного соглашения о повышении тарифа на оказание услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом в г. Пестово Новгородской области. Не представлено таких доказательств и заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению <К.....> отказать в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Час Пик», ИП <В.....>, ИП <К.....>, ИП <Р.....>.

Врио руководителя Управления

Г.Н. Пашкова

