

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А 17/278-14.31

об административном правонарушении

20.07.2017 г.

Тюмень

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Полухин Дмитрий Александрович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А 17/278-14.31, возбужденного в отношении Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» (адрес: 625013, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Пермякова, д. 9; ОГРН: 1127232004866; ИНН: 7202226772; КПП: 720301001; дата регистрации: 02.02.2012 г.) (далее – ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций», Учреждение, Объединение, Автовокзал), по факту нарушения антимонопольного законодательства, законный представитель Учреждения на составление постановления об административном правонарушении не явился, направив защитника – Сметанину Н.В. действующую на основании доверенности № 10 от 25.06.2016 г., которой разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по рассмотрению дела № К 16/85-10 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.03.2017 г. в действиях ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» признано нарушение п.8 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг автовокзала на территории муниципальных образований Тюменской области (без автономных округов) за исключением территории г.Тобольска, Тобольского, Сладковского, Аромашевского и Уватского районов, путём создания дискриминационных условий для отдельных автоперевозчиков.

Материалами дела № К 16/85-10 о нарушении антимонопольного

законодательства установлено, что ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» является бюджетным учреждением, созданным Тюменской областью в лице Главного управления строительства Тюменской области (далее также – ГУС ТО) в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов власти Тюменской области в сфере транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом пригородного и междугородного сообщения.

Предметом деятельности Учреждения, согласно Уставу, является выполнение работ и оказание услуг в сфере пассажирских перевозок на объектах транспортной инфраструктуры (автовокзалах, автостанциях, кассовых пунктах), совершенствование системы управления процессом оказания транспортных услуг с применением современного оборудования и средств связи.

Руководствуясь п.7 ч.1 ст.44 Закона о защите конкуренции, по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг автовокзалов и автобусных станций, проведенного при рассмотрении дела, установлено, что ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзала (автостанции) в границах муниципальных образований Тюменской области (без автономных округов) за исключением г. Тобольска, Тобольского, Сладковского, Аромашевского и Уватского районов.

Вывод о доминировании Ответчика основан на изложенных в аналитическом отчете доказательствах. Аналитический отчет составлен по результатам анализа товарного рынка, проведенного в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок).

Факт доминирования ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» на рынке оказания услуг автовокзалов при рассмотрении дела Ответчиком не оспаривался. На заключение об обстоятельствах дела Ответчиком также не представлены возражения, касающиеся вывода Комиссии о доминирующем положении Автовокзала на товарном рынке.

Из материалов дела следует, что Автовокзал осуществляет реализацию билетов на осуществляемые автотранспортными предприятиями перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальным и межрегиональным маршрутам. Средства, получаемые Объединением при реализации билетов, образуют выручку автотранспортных предприятий за перевозку пассажиров (багажа), часть которой Объединение удерживает в виде платы за оказываемые перевозчикам услуги.

Таким образом, за оказываемые услуги по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа Объединение устанавливает и взимает плату, которая зависит от размера *выручки АТП получаемой от реализации билетов на проезд пассажиров и провоз багажа, а также и от суммы*

компенсации, которую автопредприятие получает из бюджета за перевозку пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по действующим льготам.

За счёт удержания части (процента) выручки, полученной автотранспортным предприятием от реализации билетов и полученной компенсации, Ответчик обеспечивает необходимый уровень дохода предприятия при этом расчёт стоимости оказываемых услуг на основании экономически обоснованных затрат хозяйствующим субъектом не осуществляется.

Ответчиком, в материалы дела № К 16/85-10 о нарушении антимонопольного законодательства, каких-либо расчётов или иных доказательств наличия зависимости расходов Объединения от уровня расходов автопредприятий, в т.ч. на услуги автовокзалов. Соответственно применение Ответчиком «доли расходов АТП на услуги автовокзала» в качестве ценообразующего показателя при формировании цен (тарифов) на услуги по организации перевозок пассажиров и багажа, оказываемых автоперевозчикам, является безосновательным.

Данные о полученной Объединением выручке от оказания услуг по договорам с автопредприятиями, осуществляющими регулярные перевозки пассажиров и багажа, за 2015 год и 1 полугодие 2016 года подтверждают, что суммы, удерживаемые Ответчиком из выручки АТП в качестве оплаты за оказанные услуги, существенно различаются, т.к. зависят от размера выручки, получаемой перевозчиком от реализации билетов.

В перечень контрагентов Объединения входят 92 перевозчика. Выручка автотранспортных предприятий определяется количеством и ценой проданных билетов на перевозку пассажира и провоз багажа, при этом стоимость билетов находится в прямой зависимости от дальности маршрута. Соответственно выручка автотранспортных предприятий от продажи одинакового количества билетов, зависит от протяжённости осуществляемого ими маршрута.

Таким образом, реализуя одинаковое количество билетов на проезд пассажиров и провоз багажа, автобусами разных перевозчиков, т.е. оказывая перевозчикам равнозначный объем услуг, Объединение удерживает из выручки АТП (или из компенсационных выплат) различную сумму.

Из чего следует, что приобретая у Ответчика одинаковую услугу автовокзала, автоперевозчики несут при этом различные расходы, размер которых имеет прямую зависимость от суммы выручки, полученной перевозчиком от продажи билетов: чем выручка (или размер компенсации) больше, тем оплата за полученную услугу выше.

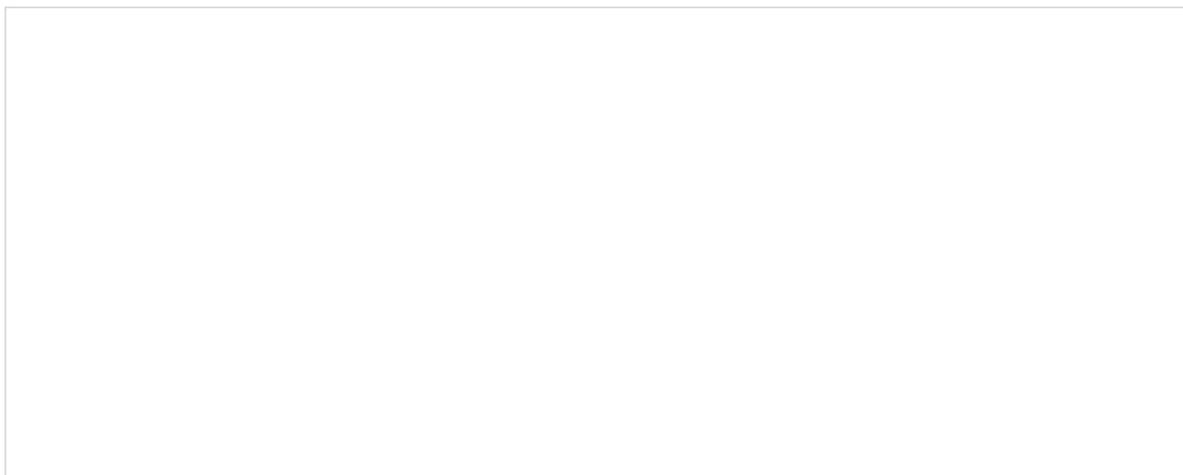
Например, согласно представленных Ответчиком данных за 2015 и 1 полугодие 2016 года, из выручки Заявителя в 2015 году удержана сумма, равная 12 355,8 тыс.руб, из выручки ЗАО «Автотранс» - 680,9 тыс.руб, из

выручки ИП Анисимова - 6944,8 тыс.руб, из выручки ООО «Вега Логистик» - 3767,9 тыс.руб. и т.д.

На основании представленной Ответчиком информации о количестве и стоимости реализованных билетов на перевозку пассажиров (провоз багажа), осуществляемую автотранспортными предприятиями, выполняющими регулярные перевозки *в пределах Тюменской области (без автономных округов)* за 2015 год, для сравнения, определена сумма, удерживаемая Объединением из выручки АТП, в качестве платы за оказание услуги *по продаже одного билета*.

Результатом сопоставления является вывод, что при осуществлении перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам расходы автотранспортных предприятий, понесённые на приобретение услуги автовокзала (*продажа одного билета*) имеют в стоимостном выражении, разный уровень.

На следующем графике для наглядности, представлены данные, подтверждающие различия в уровне платы, удержанной Объединением из выручки перевозчика, полученной им от продажи одного билета на проезд пассажиров в 2015 году.



К доказательству установления Автовокзалом разной стоимости за одинаковую услугу относятся также представленные Заявителем данные, подтверждающие, что за оказание услуги по продаже билета перевозчик в конечном итоге оплачивает разную цену.

Согласно представленным Заявителем данным, осуществляя перевозки пассажиров и багажа по определённому маршруту, перевозчик устанавливает на билеты разные цены (в зависимости от комфортности автобуса, времени совершения рейса и др. критериев).

Так как выручка, полученная перевозчиком зависит от установленной перевозчиком стоимости билета на конкретный рейс, соответственно сумма удержания (плата за услугу) для одного и того же перевозчика за продажу билетов на разные рейсы, совершаемые им по одному маршруту, является

неодинаковой.

Из чего следует вывод, что стоимостное выражение (плата) одинаковой по содержанию услуги, оказанной Автовокзалом конкретному перевозчику, является разным.

Различие в расходах перевозчика по оплате услуг автовокзала при разной стоимости билетов на рейсы, совершаемые перевозчиком по одному маршруту, подтверждается следующим примером: ООО «ЗапСибАвто», совершая рейс по маршруту «Тюмень-Торгили» и установив цену на билет в размере 104 рубля, оплачивает Автовокзалу за услугу по продаже билета в абсолютном выражении *20,28 рублей*, при стоимости билета, равной 127 рублей – оплата перевозчика за услугу составляет уже *24,76 рублей* (данные ведомости учёта продажи билетов на автобус от 12.02.2017 и от 12.02.2017).

Если стоимость билетов, реализуемых разными автотранспортными предприятиями, осуществляющими перевозку пассажиров по *одинаковым маршрутам*, отличается, соответственно и денежное выражение удерживаемой Автовокзалом с перевозчиков платы имеет разницу.

Представленные Ответчиком сведения за 2016 год о маршрутах, перевозки по которым осуществлялись *более чем одним перевозчиком* (по факту таких маршрутов 24, перевозчиков по одному маршруту от двух до 5 АТП), являются подтверждением того, что уровень платы, взимаемой Автовокзалом за одинаковую услугу, зависит от стоимости билета и существенным образом отличается. Диапазон, взимаемой Ответчиком платы за оказанную перевозчиком услугу, составляет *от 36 до 679 рублей*.

Таким образом, предоставляемая перевозчику услуга по продаже билета является совершенно одинаковой по содержанию и никак не зависит от цены реализуемого Ответчиком билета. Но взимаемая Ответчиком плата за предоставление данной услуги, в абсолютном выражении, имеет существенное различие.

Например, если стоимость одного билета на рейс, совершаемый по маршруту от Тюмени до Тобольска, установлена перевозчиками в размере 500, 512, 600 и 681 рублей, соответственно взимаемая Автовокзалом плата за совершенно одинаковую по содержанию (продажа билета) услугу, составляет соответственно *98, 100, 117 и 133 рубля*.

На основании изложенного, Комиссией установлено следующее. Стоимость услуги автовокзала определяется Ответчиком не в зависимости от понесённых предприятием расходов на оказание услуги (затратным методом), а в виде относительного показателя, устанавливающего зависимость величины оплаты за оказание услуги от получаемой перевозчиком выручки, уровень которой обусловлен, в том числе дальностью совершаемых автоперевозчиком рейсов и другими критериями, формирующих в конечном итоге стоимость билета.

Перевозчики осуществляют деятельность на маршрутах разной удалённости от начального пункта, в связи с чем, стоимость билета увеличивается пропорционально дальности следования пассажира, соответственно, увеличивается сумма отчислений от реализации одинакового количества билетов и, как следствие сумма, подлежащая оплате за услуги автовокзала. То есть за оказываемые Ответчиком одинаковые по содержанию услуги автотранспортные предприятия оплачивают разную стоимость.

Применение метода ценообразования в процентном соотношении от стоимости перевозки не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг Автовокзала различным Перевозчикам. При этом комплекс услуг, оказываемый Автовокзалом различным Перевозчикам, не связан с дальностью следования пассажиров по маршруту.

Применяемая Ответчиком система ценообразования на услуги автовокзала приводит к дискриминационному перераспределению финансовой нагрузки по содержанию автовокзала на перевозчиков, осуществляющих перевозку пассажиров и багажа на дальние расстояния (межмуниципальные перевозки и межрегиональные).

Оказывая перевозчикам единый комплекс услуг, определённый договором по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на междугородных и пригородных маршрутах (услуги автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на определённых объектах), (пункты 2.23 – 2.41), Автовокзал, устанавливает для Перевозчиков различные цены (тарифы), что приводит к дискриминации одних перевозчиков по сравнению с другими, так как ставит их в неравное положение друг с другом на рынке услуг по перевозке пассажиров и багажа автобусами регулярных маршрутов, чем допускает нарушение пунктов 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются в числе прочих условия продажи, приобретения товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействия) лиц, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе на создание дискриминационных условий.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также

злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведённый в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Материалами дела подтверждаются факты установления Ответчиком различных уровней цен (платы) на оказываемые услуги автовокзала (кассового пункта) при отсутствии какого-либо экономического обоснования имеющейся разницы.

Основываясь на выводах, сделанных в ходе рассмотрения дела, Комиссия установила, что действия ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» по установлению стоимости оказываемых услуг в относительной величине (в процентах от выручки АТП) носят дискриминационный характер.

Занимая доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов, и имея возможность в одностороннем порядке определять условия обращения товара на рынке, ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» создаёт неравные условия реализации услуги, которые для части покупателей являются дискриминационными.

Применяемая Ответчиком система ценообразования на оказываемые услуги автовокзала, создаёт условия, когда одному потребителю

(автотранспортное предприятие) услуга предоставляется по более высокой цене, чем другому, только потому, что перевозчиком получена выручка от реализации билетов в большем объёме, чем другим. Разница в расходах на приобретение услуги автовокзала приводит к ущемлению интересов той части автотранспортных предприятий, стоимость приобретения услуг автовокзала для которых является выше, чем для других перевозчиков.

Функционирование рынка в условиях, когда доминирующим хозяйствующим субъектом осуществляются дискриминационные действия в отношении отдельных потребителей, приводит к ограничению конкуренции на рынке регулярных автомобильных пассажирских перевозок, так как автотранспортные предприятия находятся в разных экономических условиях (расходы предприятия на приобретение услуги по организации перевозок пассажиров и багажа имеют значительные отличия).

Дискриминационные условия оплаты предоставляемой Ответчиком услуги автовокзала, отражается (может отразится) на конкурентоспособности Заявителя и иных перевозчиков, поскольку оказывают (могут оказать) негативное влияние на финансовый результат деятельности хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Верховный суд Российской Федерации (Определение Верховного Суда Российской Федерации № 309-КГ15-887 от 13.03.2015) указал, что суды, принимая решения по делу № А50-24492/2012 учли то обстоятельство, что в результате действующей системы расчётов платы за услуги автовокзала перевозчик, осуществляющий деятельность на маршрутах дальнего следования, производит оплату в большей сумме, нежели перевозчик, осуществляющий деятельность на маршруте меньшей протяжённости, неся при этом различные затраты при осуществлении идентичного вида деятельности, что ведёт к ущемлению интересов одной группы перевозчиков и создаёт необоснованные преимущества другой.

Комиссия считает, что ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» действует с превышением пределов осуществления гражданских прав, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с

намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.06.2008 г. № 30, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [ч. 1 ст. 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» нарушило запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, установленный п. 8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», путём установления платы за оказываемые услуги в относительной величине, результатом чего явилось (может явиться) ущемление интересов Заявителя и иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке услуг регулярных пассажирских автоперевозок пассажиров.

Материалами дела установлено, что ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» действовало с превышением пределов осуществления гражданских прав, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг автовокзалов (автостанций) в границах муниципальных образований Тюменской области (без автономных округов) за исключением г.Тобольска, Тобольского, Сладковского, Аромашевского и Уватского районов.

Факт нарушения п. 8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выражается в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг автовокзала на территории муниципальных образований Тюменской области (без автономных округов) за исключением территории г.Тобольска, Тобольского, Сладковского, Аромашевского и Уватского районов, путём создания дискриминационных условий для отдельных автоперевозчиков.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций».

Вина ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» заключается в том, что оно нарушило установленный Федеральным Законом «О защите конкуренции» запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Каких либо сведений и доказательств о том, что ответчиком были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов, представлено не было.

Место совершения правонарушения: г. Тюмень.

Время совершения правонарушения, установленное материалами дела, по пункту 8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»: период, начиная с 2016 года до 30.03.2017 г.

Результатом рассмотренных действий ответчика явилось нарушение запрета на создание хозяйствующим субъектам дискриминационных условий реализации услуги.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную

ответственность, учтено оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Антимонопольным органом установлено что, Объединением совершено длящееся административное правонарушение, продолжительность которого превышает один год, что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Совершенное Учреждением административное правонарушение не является малозначительным, так как в рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок осуществления субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке, своей деятельности, соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений.

Статья 14.31 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, либо от злоупотребления своим доминирующим положением.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Учреждения к исполнению требований антимонопольного законодательства.

Событие административного правонарушения, которое совершило ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций», установлено решением комиссии Тюменского УФАС России № К 16/85-10 от 30.03.2017 г.

С учетом изложенного, материалами дела доказано событие административного правонарушения, которое совершено ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций», его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения Учреждения к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно расчету, произведенному в соответствии с примечанием 4 статьи 14.31 КоАП РФ, размер:

- минимального штрафа – 300 000 руб. 00 коп.

- максимального штрафа – 1 000 000 руб. 00 коп.

Административный штраф (среднее значение) – 650 000 руб. 00 коп.

Шаг 1/8 составляет – 87 500 руб. 00 коп.

Таким образом, административный штраф, подлежащий наложению на Учреждение, составляет 650 000 руб. 00 коп.

Принимая во внимание доказанность имеющимися в деле документами состава административного правонарушения, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.31, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства министерства финансов России по Тюменской области (Тюменское УФАС России)

ИНН 7202081799, КПП 720301001

Счет 40101810300000010005

Банк получателя: Отделение Тюмень г. Тюмени

БИК 047102001, ОКТМО 71701000

УИН 0319883317072000000877720

Код бюджетной классификации – 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынках финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Дата вручения настоящего постановления \_\_\_\_\_

Дата вступления настоящего постановления в силу: \_\_\_\_\_

Дата выдачи исполнительного документа: \_\_\_\_\_

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению: \_\_\_\_\_

По состоянию на \_\_\_\_\_ назначенный административный штраф не уплачен

Заместитель руководителя управления  
Полухин

Д.А.