

ПАО «МРСК Центра и Приволжья»

ул. Рождественская, д. 33, г. Нижний
Новгород, 603950

Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.31-36/2020

об административном правонарушении

05 февраля 2020 года
Ола

г. Йошкар-

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела Ерошкиной Оксаны Вадимовны, рассмотрев протокол № 012/04/14.31-36/2020 от 21.01.2020 и материалы административного дела № 012/04/14.31-36/2020, возбужденного в отношении юридического лица ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (ул. Рождественская, д. 33, г. Нижний Новгород, 603950, ИНН 5260200603, КПП 526001001), по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Мир», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителей общества К, Ш. по доверенности,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.31-36/2020 в отношении ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Мир», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 23.12.2019 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/8213), которое получено обществом 25.12.2019.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.31-36/2020 от 21.01.2020 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии представителей общества К.Ш. по доверенности.

Копия протокола № 012/04/14.31-36/2020 (исх. № 03-07/512) вручена представителям по доверенности в день составления протокола и направлена по юридическому адресу общества. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи, получена ПАО «МРСК Центра и Приволжья» 27.01.2020.

Дата, время, место рассмотрения дела № 012/04/14.31-37/2020 указана в протоколе: 05.02.2020 в 13:50 по адресу: Республика Марий Эл г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, д.164.

Таким образом, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» надлежащим образом извещено о составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела № 012/04/14.31-36/2020 об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с [частью 5 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность субъектов естественной монополии осуществляется в сфере услуг по передаче электрической энергии.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией. Приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 29.12.2015 № 283 т, от 29.12.2016 № 198 т, от 27.12.2017 № 160 и от 27.12.2018 № 226 т для ПАО «МРСК Центра и Приволжья» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Республики Марий Эл на 2017 и 2018 годы», следовательно, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на товарном рынке по передаче электрической энергии

Таким образом, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Между ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и СНТ «Мир» заключен договор энергоснабжения № 21558 от 29.12.2012. Согласно данному договору СНТ «Мир» обязано осуществлять расчет платежа в следующем порядке: до 10-го числа расчетного месяца осуществлять оплату 30 % стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетном месяце; до 25-го числа расчетного месяца – 40 % стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетном месяце; 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата – окончательный расчет.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» в 14.03.2016 исх. № 31/1783 направило в адрес СНТ «Мир» уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии в связи с задолженностью товарищества перед гарантирующим поставщиком за один период платежа. В данном уведомлении гарантирующим поставщиком указано, что потребителю надлежит осуществить самостоятельное частичное ограничение режима потребления электрической энергии с 14-00 часов 29.03.2016 до 13-00 часов 30.03.2016, при неисполнении обязательства по самостоятельному ограничению режима потребления электрической энергии в установленный срок, обществом инициируется введение частичного ограничения режима потребления с 14-00 часов 30.03.2016 до 13-00 часов 31.03.2016.

Также ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 17.03.2016 направило заявку № 3107ф на введение ограничения режима потребления электроэнергии в АО «Оборонэнерго» и в ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Согласно представленным сведениям ПАО «МРСК Центра и Приволжья» направило 18.03.2016 исх. № 09-14/1774 в адрес АО «Оборонэнерго» заявку № 3107ф на ограничение объектов СНТ «Мир».

Таким образом, в правоотношениях по ограничению поставки электрической энергии ПАО «МРСК Центра и Приволжья» является исполнителем.

В заявках, направленных ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и АО «Оборонэнерго», указано на необходимость осуществления частичного ограничения режима потребления электрической энергии с 14-00 часов 30.03.2016 до 13-00 часов 31.03.2016.

Марийским УФАС России установлено, что энергоснабжение всего садового товарищества было частично прекращено в 14-00 часов 30.03.2016.

В соответствии с абзацем 1 пункта 9 постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (в редакции от 16.02.2016) (далее – Правила № 442) при невыполнении потребителем действий по самостоятельному частичному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, такое ограничение осуществляется исполнителем (субисполнителем) при наличии технической возможности сокращения уровня потребления электрической энергии (мощности) потребителя с центров питания исполнителя (субисполнителя).

Согласно акту от 30.03.2016 на объектах СНТ осуществлено частичное ограничение режима потребления электрической энергии.

04.04.2016 осуществлено полное ограничение режима потребления электрической энергии на объектах СНТ, что подтверждается соответствующим актом.

Кроме того, Марийским УФАС России установлено, что введение полного ограничения режима потребления электрической энергии со стороны СНТ «Мир» в 14-00 часов 04.04.2016 осуществлено вследствие исполнения товариществом уведомления ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и письма АО «Оборонэнерго», содержащих властное указание на совершение действий по обязательному осуществлению ограничения режима потребления электрической энергии на объектах товарищества.

Также при осуществлении введения ограничения режима потребления электрической энергии присутствовали представители ПАО «ТНС энерго Марий Эл», АО «Оборонэнерго», что подтверждает контроль указанных лиц по выполнению уведомления гарантирующего поставщика об ограничении режима потребления электрической энергии.

В рамках рассмотрения дела ПАО «МРСК Центра и Приволжья» представлено письмо в СНТ «Мир» от 14.03.2016 исх. № 31/1793 с просьбой представить перечень лиц, подключенных опосредованно через сети товарищества к сетям электроснабжения, не имеющих задолженности за электрическую энергию.

Однако доказательств, подтверждающих отсутствие добросовестных потребителей на момент направления уведомления об ограничении и осуществления ограничения в СНТ «Мир» со стороны АО «Оборонэнерго» не представлено.

Вместе с тем, письмом от 05.07.2018 вх. № 8238 СНТ «Мир» представлен журнал проводок 50, 62.1, отражающих поступление от членов товарищества в кассу денежных средств за электрическую энергию, в котором отсутствует информация о наличии недобросовестных потребителей электрической энергии в товариществе.

Также в материалы дела представлены пояснения Кармановой Е.В., владеющей на праве собственности земельным участком, расположенным по адресу: РМЭ, г. Йошкар-Ола, СНТ «Мир», улица 4, участок 3, от 18.07.2018 вх. № 7120, в которых указано, что в период с 01.12.2015 по 31.12.2016 ею своевременно и в полном объеме на основании показаний прибора учета оплачивалась потребленная

электрическая энергия.

27.03.2019 Григорчук Татьяна Николаевна, владеющая садовым участком 9 на 1 линии, 1 улице в СНТ «Мир», пояснила, что электрическая энергия оплачивается своевременно вначале сезона за весь последующий период. На объекте установлен электрический счетчик и его показания не отличаются от тех объемов, суммы по которым заплачены ранее. Отсутствие задолженности на март, апрель 2016 года подтверждается платежными документами.

Более того, Марийским УФАС России 15.12.2019 осуществлен опрос лица, имеющего земельный участок по адресу: СНТ «Мир», ул. 4б, участок 5б, которая пояснила, что ею своевременно осуществляется оплата за электрическую энергию и по состоянию на 30.03.2016 и 04.04.2016 у нее отсутствовала задолженность за электрическую энергию.

Кроме того, в материалах дела имеются направленные Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Йошкар-Оле письмом от 16.07.2018 исх. № 41/3651(09) копии документов, подтверждающих оплату потребленной электрической энергии членами СНТ «Мир» (Григорьевой Е.Н., Михайловой О.С., Самигуллиной Ф.З., Сорокиной Т.В., Морозовой Г.А. и иными лицами).

Сотрудниками Марийского УФАС России в присутствии представителей СНТ «Мир» 15.12.2019 осуществлен осмотр фактического присоединения объектов, расположенных в товариществе, к сетям электроснабжения, о чем составлен соответствующий акт.

В ходе осмотра установлено, что к одному фидеру присоединены объекты, расположенные по улице 3А. Также зафиксировано, что к другому фидеру присоединены объекты, расположенные по улице 4Б, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Марийским УФАС России установлено, что на данных улицах расположены земельные участки, принадлежащие добросовестным потребителям электрической энергии (Мурзин А.Б. (ул. 3а, участок 53), Кузьмина В.П. (ул. 4б, участок 82), Торощина А.Л. (ул. 44, участок 63), Самигулина Ф.З. (ул. 10, участок 63).

На основании изложенного следует, что осуществление ограничения режима потребления электрической энергии на трех фидерах, за исключением двух фидеров, к которым присоединены объекты ПО «Даниловское» и Балашова А.В., фактически привело к незаконному ограничению режима потребления электрической энергии на объектах, принадлежащих добросовестным потребителям электрической энергии СНТ «Мир».

Более того, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» письмом от 19.04.2018 исх. № 05-15/3461 (вх. № 3688) представлены приходные кассовые ордера от 29.01.2016 на сумму 5 000 рублей, от 15.02.2016 на сумму 10 000 рублей, от 14.03.2016 на сумму 15 000 рублей, от 21.03.2016 на сумму 5 000 рублей, от 25.03.2016 на сумму 5 000 рублей, от 29.03.2016 на сумму 10 000 рублей, из которых следует, что СНТ «Мир» осуществлялась оплата за электрическую энергию.

Однако в материалы дела не представлено доказательств того, ПАО «МРСК

Центра и Приволжья» как профессиональный участник рынка купли-продажи и передачи электрической энергии принимало действительные активные меры по установлению в СНТ «Мир» лиц, объекты которых присоединены к сетям электроснабжения, добросовестно оплачивающих потребленную электрическую энергию.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу положений статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон о СНТ) садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства (далее - садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение); а имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно статье 4 Закона о СНТ граждане в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав, могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) исполнитель – юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, потребитель – собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 № 7-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» в качестве жилища признаются строения, расположенные на садовых земельных участках, которые ранее формально не относились к категории жилых помещений в смысле статьи 40 Конституции Российской Федерации (право на жилище). Следовательно, на такие жилища распространяется действие Правил № 354.

В пункте 1 данных правил указано, что Правила № 354 регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов.

В рассматриваемом случае, СНТ «Мир» не обладает вышеуказанными признаками потребителя, поскольку не пользуется на праве собственности или ином законном основании жилыми домами своих членов.

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии товарищество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов товарищества. СНТ, заключая договор энергоснабжения, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества.

СНТ в силу положений Закона о СНТ осуществляет функции эксплуатационной организации в части электроснабжения применительно к возведенным на земельных участках жилым строениям садоводов, выступает посредником в отношениях между гражданами-садоводами и энергоснабжающей организацией, то есть является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем, так как эти услуги оказываются гражданам, членам садоводческого товарищества для удовлетворения их коммунально-бытовых нужд, решения задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которые (граждане) и являются непосредственными потребителями электроэнергии.

Таким образом, применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителями электроэнергии следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителем исключительно в части использования

электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества).

Кроме того, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение.

Таким образом, действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по направлению в адрес товарищества писем, содержащих указание на обязательное осуществление ограничения режима потребления электрической энергии, и иницированию ограничения, что в последствии привело к фактическому ограничению режима потребления электрической энергии в СНТ «Мир» нарушили права неопределенного круга лиц – множества добросовестных членов садоводческого товарищества.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442) ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении обстоятельства, выразившегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Правила № 442 четко регламентируют действия как инициатора введения ограничения потребления электроэнергии исполнителя такого ограничения (ПАО «МРСК Центра и Приволжья»), при этом данные Правила устанавливают необходимость соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, в частности путем введения предварительного частичного ограничения потребителям либо реализации соответствующих организационно-технических мер исполнителем до введения полного ограничения потребителю.

Таким образом, действующим законодательством императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), чего гарантирующим поставщиком и электросетевыми организациями сделано не было.

Подпунктом «а» пункта 4 Правил № 442 установлено, что ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в

подпункте «а», абзацах втором, четвертом и пятом подпункта «б», в подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 данных Правил, - по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым прекращаются.

Вместе с тем, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не представлены доказательства, подтверждающие, что членов товарищества имеют задолженность за поставленную электроэнергию перед гарантирующим поставщиком, а, напротив, из письменных пояснений члена товарищества и СНТ «Мир» следует, что у членов товарищества отсутствует задолженность за потребляемую электрическую энергию.

Абзацем 3 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) установлено, что запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Таким образом, ограничение режима потребления независимо от его вида, предусмотренного Правилами № 442, в случае необеспечения поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям без ограничения режима их потребления (конечным потребителям - садоводам, не относящихся к неплательщикам, т.е. к субъектам, указанным в абзаце втором подпункта «б» пункта 2 Правил № 442), противоречит закону.

Кроме того, сетевой организацией не соблюдены требования пункта 8 Правил № 442, в части реализации ими соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя-неплательщика (СНТ) при одновременном обеспечении поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации обязательства, энергопринимающие устройства которых подключены к сети потребителя-неплательщика, то есть, без ограничения их режима энергопотребления, до осуществления которых (организационно-технических мер) ограничение режима потребления не вводится, равно как и доказательств соглашения между ПАО «ТНС энерго Марий Эл», ПАО «МРСК Центра и Приволжья», АО «Оборонэнерго» и СНТ «Мир» об обеспечении и их способах подачи энергетических ресурсов добросовестным потребителям.

Исходя из требований пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по заключению соглашения возлагается в равной степени на энергоснабжающую организацию и организацию-потребителя, и при уклонении одной из них от заключения соглашения другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующее соглашение.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» фактически не совершены действия по

установлению лиц, присоединенных к сетям СНТ «Мир» и добросовестно оплачивающим электрическую энергию, а также не проведены мероприятия по заключению соглашения между всеми участниками рассматриваемых отношений (ПАО «ТНС энерго Марий Эл», АО «Оборонэнерго», СНТ «Мир»).

На основании изложенного, следует, что направление гарантирующим поставщиком и электросетевыми организациями писем об ограничении режима потребления электрической энергии всех объектов СНТ «Мир», без установления добросовестных потребителей электрической энергии привело к неправомерному ограничению 30.03.2016 и 04.04.2016 электроснабжения объектов, принадлежащих добросовестным потребителям.

Также, учитывая, что в рассматриваемом случае не достигнуто соглашение об обеспечении подачи добросовестным потребителям топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, ПАО «ТНС энерго Марий Эл», ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и АО «Оборонэнерго» были не вправе обязывать СНТ «Мир» 30.03.2016, 04.04.2016 осуществить ограничение всех объектов товарищества.

Таким образом, в рассматриваемом случае действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и по направлению письма об ограничении режима потребления электрической энергии, которые привели к незаконному ограничению поставки электрической энергии на объекты, расположенные в СНТ «Мир», свидетельствуют об ущемлении интересов неопределенного круга лиц и о злоупотреблении данным обществом их доминирующим положением и подлежит квалификации по пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого

совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Событие административного правонарушения – нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Мир».

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 19.02.2018 № 30 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Состав административного правонарушения, совершенного ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья», являющегося субъектом естественной монополии, осуществляющим деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Марий Эл, по незаконному ограничению поставки электрической энергии в СНТ «Мир»;

- субъект – ПАО «МРСК Центра и Приволжья»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ПАО «МРСК Центра и Приволжья» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является

виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии ПАО «МРСК Центра и Приволжья» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Мир», совершены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях общества имеется вина в совершении административного правонарушения.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПАО «МРСК Центра и Приволжья». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом исследован вопрос о применении в отношении общества статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Мир», являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПАО «МРСК Центра и Приволжья» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Марийским УФАС России в рассматриваемом случае смягчающих обстоятельств не установлено.

В рамках рассмотрения административного дела №012/04/14.31-36/2020 ПАО «МРСК Центра и Приволжья» заявило ходатайство о снижении административного штрафа ниже низшего предела до 50 000 рублей в связи с наличием исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его последствий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Вместе с тем, в рассматриваемом случае отсутствуют указанные основания и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не предприняло всех необходимых мер для установления добросовестных потребителей электрической энергии и не предприняло мер для поставки им электрической энергии.

В связи с изложенным, ходатайство ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не подлежит удовлетворению.

Кроме того, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 0012/04/14.31-36/2020, поскольку обществом подана апелляционная жалоба в Первый арбитражный апелляционный суд на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.12.2019 по делу № А38-4755/2019.

Вместе с тем, Марийское УФАС России полагает, что направление апелляционной жалобы на судебный акт не может являться безусловным основанием для отложения рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем ходатайство общества не подлежит удовлетворению.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ (далее – Методические рекомендации).

При назначении административного штрафа Марийское УФАС России исходило из размера выручки ПАО «МРСК Центра и Приволжья» от оказания услуг по передаче электрической энергии за 2017 год в географических границах ТП-314, информацию о которой предоставило общество.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что размер административного штрафа, рассчитанного в соответствии с Методическими рекомендациями ниже минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, то в данном случае административный штраф будет составлять 100 000 рублей.

Учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 100 000 рублей соответствует характеру совершенного обществом административного правонарушения.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить ПАО «МРСК Центра и Приволжья» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя: УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001, код бюджетной классификации 16111601141010031140

счет получателя 40101810922020016001

УИН 16100500000000415733

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела
Ерошкина

О.В.