

РЕШЕНИЕ

07 июня 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;
Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;
Попова Д.В. Специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Инспекции по надзору за сохранностью памятников истории и культуры Архангельской области – Охремчука В.П. (доверенность № 6/н от 02.02.2011г.);

Заявитель - ФГУП «РосНИПИУрбанистики» - надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своего представителя не направил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

УСТАНОВИЛА:

01 июня 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ФГУП «РосНИПИУрбанистики» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной Заказчиком – Инспекцией по надзору за сохранностью памятников истории и культуры Архангельской области (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проекта зон охраны объектов культурного наследия регионального значения (Извещение № 0124200001811000001) (далее – Открытый конкурс).

Содержание жалобы:

Заявитель считает, что проведенная единой комиссией оценка таких критериев, как «Цена контракта», «Качество работ и квалификация участника конкурса», «Срок предоставления гарантии качества работ» не соответствует Правилам оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд установлены Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 (далее – Правила), а именно:

- нарушен порядок определения рейтинга заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества работ», установленный пунктом 68 Правил;

- в нарушение требований, установленных пунктом 17 Правил для расчета итогового рейтинга заявки в соответствии с пунктом 11 Правил рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена контракта», не был умножен на соответствующую указанному критерию значимость. Аналогично были рассмотрены критерии «Качество работ и квалификация участника конкурса», «Срок предоставления гарантии качества работ», что противоречит требованиям пунктов 31 и 67 Правил соответственно.

Заказчик письменных объяснений по жалобе ФГУП «РосНИПИУрбанистики» в Архангельское УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела дело с учетом следующего.

15 апреля 2011 года Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakurki.gov.ru> размещено Извещение № 0124200001811000001 о проведении Открытого конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 620 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом № 0124200001811000001-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 16.05.2011г. до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе поступило 3 заявки от следующих участников размещения заказа – Некоммерческая организация – Фонд «Институт проблем устойчивого развития городов и территорий», ФГУП «РосНИПИУрбанистики», ЗАО «Первые Петергофские Реставрационные Мастерские».

Согласно протоколу № 0124200001811000001-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе проведена 20.05.2011г., единая комиссия приняла решение допустить указанных участников к участию в открытом конкурсе.

27 мая 2011 года на официальном сайте размещена первая редакция протокола № 0124200001811000001-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.05.2011г., в соответствии с которой победителем признан участник размещения заказа Некоммерческая организация – Фонд «Институт проблем устойчивого развития городов и территорий», заявке которого присвоен первый номер; второй номер присвоен заявке участника размещения заказа - ФГУП «РосНИПИУрбанистики».

Не согласившись с результатами оценки заявок и решением единой комиссии, созданной Заказчиком, 01.06.2011 года ФГУП «РосНИПИУрбанистики» направило жалобу на ее действия в Архангельское УФАС России.

По мнению Заявителя, единой комиссией нарушен порядок расчета оценки критерия «Срок предоставления гарантии качества работ», установленный пунктом 68 Правил.

Согласно пункту 68 Правил при оценке заявок по критерию «срок предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по указанному критерию признается предложение в заявке с наибольшим сроком предоставления гарантии качества товара, работ, услуг. **В целях оценки и сопоставления предложений в заявках со сроком предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50.**

Заказчик в пункте 3 «Определение рейтинга по критерию «Срок предоставления гарантии качества работ» Приложения к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установил минимальный срок предоставления гарантии качества работ – 36 месяцев.

Согласно протоколу № 0124200001811000001-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 16.05.2011г. участниками размещения заказа были предложены следующие сроки гарантии качества работ:

- Некоммерческая организация – Фонд «Институт проблем устойчивого развития городов и территорий» - 120 месяцев;

- ФГУП «РосНИПИУрбанистики» - 60 месяцев;

- ЗАО «Первые Петергофские Реставрационные Мастерские» - 60 месяцев.

Соответственно, все участники размещения заказа предложили срок предоставления гарантии качества работ, превышающий более чем на половину минимальный срок, установленный Заказчиком в конкурсной документации.

Исходя из требований пункта 68 Правил, заявкам на участие в Открытом конкурсе указанных участников размещения заказа должен был присвоен рейтинг по данному критерию, равный 50.

Однако, согласно первой редакции протокола № 0124200001811000001-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.05.2011г. единая комиссия, созданная Заказчиком, по критерию «Срок предоставления гарантии качества работ» присвоила Некоммерческой организации – Фонду «Институт проблем устойчивого развития городов и территорий» - 233 балла; ФГУП «РосНИПИУрбанистики» - 66 баллов; ЗАО «Первые Петергофские Реставрационные Мастерские» - 66 баллов.

Кроме того, по мнению Заявителя, в нарушение требований пунктов 17, 31 и 67 Правил для расчета итогового рейтинга по заявке в соответствии с пунктом 11 Правил рейтинги, присуждаемые заявкам по критериям «Цена контракта», «Качество работ и квалификация участника конкурса», «Срок предоставления гарантии качества работ» не были умножены на соответствующие критерии значимости.

Приложение к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации содержит критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость. Так, Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость:

П№п/п	Наименование критерия	Значимость критерия
1	Цена контракта	45%
2	Качество работ и квалификация Участника конкурса	45%
3	Срок предоставления гарантии качества работ	10%

Пунктом 3 «Подсчет итогового рейтинга» Приложения к части III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Заказчиком установлено, что итоговый рейтинг рассматриваемой заявки с учетом значимости критериев рассчитывается по формуле:

где:

– итоговый рейтинг заявки;

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Цена контракта»;

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса»;

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Срок предоставления гарантий качества работ».

Вышеуказанный расчет итогового рейтинга заявок соответствует требованиям пункта 11 Правил.

Как установлено материалами дела, Заказчиком 27.05.2011 года на официальном сайте размещены две версии первой редакции протокола № 0124200001811000001-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.05.2011г.

Указанные версии отличаются друг от друга содержанием таблиц Приложения № 3 «Сведения о решении членов комиссии», а именно: одна из версий содержит баллы, присвоенные членами комиссии заявкам по каждому критерию оценки и их подкритериям, среднее арифметическое количество баллов, присвоенных заявкам по каждому критерию, и суммарное количество баллов, присвоенных каждой заявке по всем критериям оценки; вторая версия, помимо сведений, указанных в первой версии, содержит рейтинги по каждому критерию оценки заявок (среднее арифметическое количество баллов по критерию, умноженное на значимость критерия), и итоговый рейтинг каждой заявки.

Следовательно, одна из версий первой редакции протокола № 0124200001811000001-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.05.2011г содержит информацию о том, каким образом был рассчитан итоговый рейтинг каждой заявки.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает также, что согласно части 3.2 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов» рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию оценки заявок на участие в конкурсе, указанному в пункте 1.1 части 4 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов» - критерий «Качество работ и квалификация участников размещения заказа».

Следовательно, Комиссия Архангельского УФАС России в соответствии с частью 3.2 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов» не имеет оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в части обжалования результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация участников размещения заказа».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что единая комиссия 01 июня 2011 года исправила ошибки в расчете рейтинга заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества работ», 02 июня 2011 года разместила на официальном сайте новый («итоговый и верный») протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

Как установлено материалами дела, 01 июня 2011 года Заказчиком на официальном сайте размещена вторая редакция протокола № 0124200001811000001-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.05.2011г. По утверждению представителя Заказчика, вторая редакция протокола размещена с ошибками в связи со сбоями в работе официального сайте и признана недействительной.

02 июня 2011 года Заказчик на официальном сайте разместил третью редакцию протокола № 0124200001811000001-3 оценки и

сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.05.2011г., согласно которому, единая комиссия, исправив ошибки, присвоила первый номер заявке и признала победителем Открытого конкурса ФГУП «РосНИПИУрбанистики».

Комиссией Архангельского УФАС России отмечается, что на момент рассмотрения жалобы ФГУП «РосНИПИУрбанистики» выявленные нарушения со стороны единой комиссии, совершенные 26 мая 2011 года в ходе первоначальной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, которые привели к неправильному выбору победителя Открытого конкурса, были устранены единой комиссией в добровольном порядке, тем самым нарушенные права и законные интересы ФГУП «РосНИПИУрбанистики» восстановлены.

Исходя из требований части 1 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов» срок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе не может превышать десять дней со дня подписания протокола.

Протокол № 0124200001811000001-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 20.05.2011г. подписан членами единой комиссии и размещен на официальном сайте 20.05.2011г. Следовательно, последним днем срока оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в Открытом конкурсе, является 30.05.2011 года. Третья редакция протокола № 0124200001811000001-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.05.2011г. размещена на официальном сайте позже данного срока - 02 июня 2011 года.

Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям единой комиссии по исправлению ошибок, совершенных в ходе первоначальной процедуры оценки и сопоставления заявок, по истечении срока оценки и сопоставления заявок на участие в Открытом аукционе, установленного частью 1 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов», поскольку в данном случае единой комиссией в добровольном порядке устранены нарушения законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «РосНИПИУрбанистики» необоснованной.

-

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.