

РЕШЕНИЕ

по делу №086/01/16-29/2019

резюлютивная часть решения оглашена 30 июня 2020 года

решение в полном объеме изготовлено 02 июля 2020 года
Мансийск

г.Ханты-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

– <<--->>;

Члены Комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>;

– <<--->>.

рассмотрев дело №086/01/16-29/2020 по признакам нарушения Муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования «СДЮСШОР по биатлону» (2 мкр., д.10, кв.28 г.Нефтеюганск, 628309) и Обществом с ограниченной ответственностью «Митра» (15 мкр., д.5а, офис 1, г.Нефтеюганск, 628306) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие представителя заявителя от Нефтеюганской межрайонной прокуратуры, надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения дела,

в отсутствие представителя ответчика по делу от Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «СДЮСШОР по биатлону», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителей ответчика по делу от Общества с ограниченной ответственностью «Митра» <<--->>, действующего на основании решения №<<--->> от 01.10.2019, <<--->>, действующего на основании доверенности от 20.06.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступили заявление и материалы Нефтеюганской межрайонной прокуратуры, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «СДЮСШОР по биатлону» (далее – МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону») при заключении договоров с ООО «Митра».

По результатам рассмотрения заявления и материалов, Ханты-Мансийским УФАС России, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, принято решение о возбуждении дела №086/01/16-29/2020 по признакам нарушения МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» статьи 16 Закона о защите конкуренции, что подтверждается Приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 13.01.2020 №21.

Определением о назначении дела к рассмотрению (исх.№05-06/ИБ-614 от 28.01.2020) рассмотрение дела назначено на 27.02.2020, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы (информация).

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела (исх.№05-06/ИБ-1649 от 28.02.2020), в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 02.04.2020.

Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05-06/ИБ-1941 от 04.03.2020).

В связи с установлением на территории Российской Федерации нерабочих дней с 30.03.2020 по 03.04.2020 (Указ Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней») рассмотрение дела отложено на 21.04.2020 (исх.№05/ЕК-2887 от 02.04.2020).

В связи с установлением на территории Российской Федерации нерабочих дней с 04.04.2020 по 30.04.2020 включительно (Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2020 №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)») определением об отложении рассмотрения дела (исх.№05/ЕК-3423 от 21.04.2020) рассмотрение дела

отложено на 02.06.2020.

Определением о продлении срока рассмотрения дела (исх.№05/ЕК-3640 от 24.04.2020) срок рассмотрения дела продлен до 28.10.2020.

Определением об отложении рассмотрения дела (исх.№05/ЕК-4964 от 02.06.2020) рассмотрение дела назначено на 30.06.2020.

В соответствии со статьей 43 Закона о защите конкуренции, с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право заявлять ходатайства.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции на заседании комиссии заслушиваются и обсуждаются ходатайства, принимаются по ним решения, которые должны быть отражены в протоколе заседания.

30.06.2020 в ходе рассмотрения дела от ООО «Митра» поступило письменное ходатайство, в котором общество просит приобщить к материалам дела дополнительные материалы (переписку между ООО «Митра» и МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» по вопросу заключения спорных договоров, акты выполненных работ, документы, подтверждающие оплату выполненных работ, соглашение о расторжении договора №18-61 от 29.06.2018).

В соответствии с частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Согласно положениям части 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

С учетом изложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает возможным удовлетворить ходатайство ООО «Митра» и приобщить к материалам дела представленные документы: переписку между ООО «Митра» и МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» по вопросу заключения спорных договоров, акты выполненных работ, документы, подтверждающие оплату выполненных работ, соглашение о

расторжении договора №18-61 от 29.06.2018.

Также ООО «Митра» представило письменное ходатайство, в котором просит истребовать у МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» всю переписку, предшествующую заключению договоров №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования, акты выполненных работ по указанным договорам и документы, подтверждающие оплату выполненных работ.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает его неподлежащим удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Письмом от 25.02.2020 (вх.№02-1558) в ответ на определение о назначении дела МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» указало, что представить переписку между МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» по вопросу заключения договоров не представляется возможным, поскольку в архивах учреждения отсутствуют свидетельства о наличии указанной переписки.

Кроме того, указанная переписка представлена в материалы дела самим обществом.

ООО «Митра» также представлено письменное ходатайство, в котором общество просит привлечь к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах по делу, <<--->> (директор МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» в период с 11.04.2013 по 02.10.2019), директора ООО «Югра Инклюзив» <<--->> ИП <<--->>, директора ООО «Строительно-монтажное предприятие – 16» <<--->>, директора ООО «СеверГазПроект» <<--->>.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает его неподлежащим удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Частью 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции определено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе привлекать лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Таким образом, указанные положения Закона о защите конкуренции предоставляют право, а не обязанность антимонопольного органа привлекать лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых

комиссией обстоятельствах.

Изучив материалы дела, письменные пояснения ответчиков по делу, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В 2018 и 2019 годах между МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» заключены следующие договоры на оказание услуг на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования:

- договор №18-15 от 29.12.2017 цена контракта – 306 575 руб.;
- договор №18-39 от 30.03.2018 цена контракта – 306 575 руб.;
- договор №18-50 от 29.06.2018 цена контракта – 306 575 руб.;
- договор №18-61 от 29.06.2018 цена контракта – 306 575 руб.;
- договор №19-06 от 28.12.2018 цена контракта – 306 575 руб.;
- договор №19-34 от 26.03.2019 цена контракта – 306 574 руб.;
- договор №19-54 от 26.06.2019 цена контракта – 306 574 руб.;
- договор №19-57 от 30.09.2019 цена контракта – 306 575 руб.;

Все вышеуказанные договоры заключены на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Все договоры содержат идентичный по своему характеру вид работ и место оказания услуг.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона №44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона №44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 данного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакциях, действующих до редакции №59 от 27.06.2019г.) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет

организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке

воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 названной нормы.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа власти, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением

конкуренции.

Фактически данные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную (по четыре договора в 2018 году и четыре договора в 2019 году) самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения процедур, предусмотренных указанным законом.

Более того, отсутствие публичных процедур не привело к эффективному использованию бюджетных средств, предполагающему, в том числе, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) (статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В результате заключения МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» прямых договоров с ООО «Митра» как с единственным поставщиком Общество получило доступ к выполнению работ по максимальной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе.

Заключение договоров с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договора.

Несоблюдение процедуры конкурентной закупки нарушило права иных хозяйствующих субъектов – участников данного товарного рынка, с которыми договор не заключен вследствие предоставления преимущества ООО «Митра».

Вышеуказанное свидетельствует о наличии между МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» соглашения, которое носит антиконкурентный характер, поскольку приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта – ООО «Митра» при оказании работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования, что приводит, а также способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, материалами подтверждается наличие между МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра», выразившиеся в заключение договоров на выполнение работ на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования соглашения, нарушающего пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, которое привело к

недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из письменных пояснений МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» (вх.№02-1558 от 25.02.2020) следует, что в Учреждение согласно с вменяемым нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно письменным пояснениям Учреждения, заключенные договоры между МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» в лице <<---> и ООО «Митра» в лице <<---> в 2017-2019 гг. образуют единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения ограничения предусмотренного Законом о контрактной системе и ухода от процедур, предусмотренных действующим законодательством.

Более того, Учреждение указало на то, что заключение указанных договоров осуществлено по максимальной цене, что в свою очередь привело к не эффективному использованию бюджетных средств.

Из письменных пояснений ООО «Митра» (вх.№02-1568 от 25.02.2020) и пояснений представителя в ходе рассмотрения дела следует, что в действиях ООО «Митра» отсутствуют признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям Общества также следует, что заключение одноименных контрактов без проведения торгов не является нарушением Закона о контрактной системе.

Однако, указанные доводы ООО «Митра» опровергаются материалами настоящего дела.

При рассмотрении настоящего дела антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Временной интервал исследования товарного рынка – 2018 - 2019 годы.

Продуктовыми границами товарного рынка является предоставление прав на осуществление деятельности по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования.

Рассматриваемые действия МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» привели к нарушению законодательства на рынке деятельности по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования.

На рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого лица осуществляющего указанную деятельность, как города Нефтеюганска, так и других городов и районов, то есть имеет неограниченный круг потенциальных участников (претендентов).

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Митра» указал на то, что на территории города Нефтеюганска помимо Общества действуют и осуществляют деятельность по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования 2 хозяйствующих субъекта – ООО «ЮГРА ИНКЛЮЗИВ» (ОКВЭД – 43.21 производство электромонтажных работ) и ООО «ПРОМЖИЛСЕРВИС» (ОКВЭД – 43.21 производство электромонтажных работ).

В состав лиц, действующих на товарном рынке, включаются лица, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемые услуги (товары) в пределах определенного временного интервала.

Таким образом, учитывая, что данный рынок является открытым для вхождения любого лица, осуществляющего деятельность по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования, действия МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» по заключению договоров №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования, ограничивают доступ на рынок иных лиц осуществляющих аналогичную деятельность.

Вышеуказанные действия МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра», ставит ООО «Митра» в преимущественное положение перед другими участниками рынка – конкурентами.

Таким образом, действия МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» по заключению договоров №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования, свидетельствуют о достигнутом соглашении, целью которого являлось предоставление ООО «Митра» преимущественных условий для осуществления указанных услуг.

Географические границы рынка деятельности по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования в

рассматриваемом случае определены территорией, на которой необходимо осуществление такой деятельности – город Нефтеюганск.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу

признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05-06/ИБ-1941 от 04.03.2020) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

23.03.2020 (вх.№02-2442) в адрес Ханты-Мансийского УФАС России от ООО «Митра» поступили возражения на вынесенное Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России заключение об обстоятельствах дела (исх. №05-06/ИБ-1941 от 04.03.2020).

Как следует из указанных возражений ООО «Митра», в действиях Общества отсутствуют признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

При этом в своих возражениях ООО «Митра» указывает, что целью заключения указанных договоров являлось извлечение прибыли, а не ограничение конкуренции.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не может согласиться с доводами ООО «Митра» ввиду нижеследующего.

В преамбуле договоров №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования имеется ссылка на их заключение в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Однако согласно разъяснениям, содержащимся в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № Д28и-1353, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Как было указано выше, на территории города Нефтеюганска помимо ООО «Митра» действуют и осуществляют деятельность по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования два хозяйствующих субъекта – ООО «ЮГРА ИНКЛЮЗИВ» (ОКВЭД – 43.21 производство электромонтажных работ) и ООО «ПРОМЖИЛСЕРВИС» (ОКВЭД – 43.21 производство электромонтажных работ).

Таким образом, на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования имеет место конкуренция.

Кроме того, данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, расположенных не только на территории города Нефтеюганска, но и на других территориях (населенных пунктах, городах, округах, районах и т.д.), то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Доказательств нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в материалы дела также не представлено.

В этой связи искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до четырехсот тысяч рублей каждая в целях обхода публичных процедур не соответствует целям введения возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности договоры №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования, письменные объяснения ответчиков, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает, что доводы ООО «Митра» об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного

законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» как нарушающие пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра», выразившиеся в заключении договоров №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования в обход проведения конкурентных процедур, нарушают требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, приводят, а также способны привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что договоры №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019, заключенные между МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» и ООО «Митра» исполнены в полном объеме в установленные сроки.

Выполненные ООО «Митра» работы по договорам №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018, №18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 были оплачены МБУ ДО «СДЮСШОР по биатлону» в полном объеме.

При таких обстоятельствах, в силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Признать в действиях Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «СДЮСШОР по биатлону» и Общества с ограниченной ответственностью «Митра», выразившихся в заключении договоров №18-15 от 29.12.2017, №18-39 от 30.03.2018, №18-50 от 29.06.2018,

№18-61 от 29.06.2018, №19-06 от 28.12.2018, №19-34 от 26.03.2019, №19-54 от 26.06.2019, №19-57 от 30.09.2019 на техническое обслуживание и текущий ремонт электрооборудования в обход проведения конкурентных процедур, нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии

<<--->>

<<--->>

<<--->>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.