

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

№ Г 542-04/2015

29 июля 2015 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 29.07.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 (далее - Административный регламент Федеральной антимонопольной службы) рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Офисная техника» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку бумаги для оргтехники формата А4 для обеспечения нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (номер извещения 0128100003515000089), в открытом заседании, в присутствии представителей заказчика – Управления Федеральной

службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (далее – заказчик) <...>, <...>.

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «Офисная техника» (далее – ООО «Офисная техника», Общество, заявитель), надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление №04/3519-сни от 24.07.2015), явку своего представителя не обеспечило, ходатайствовало о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

23.07.2015 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Офисная техника» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку бумаги для оргтехники формата А4 для обеспечения нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (номер извещения 0128100003515000089).

В своей жалобе заявитель указал следующее.

ООО «Офисная техника» была подана заявка на участие в электронном аукционе 0128100003515000089, зарегистрированная оператором электронной площадки под номером 7.

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (часть 4 статья 67 44-ФЗ, несоответствие конкретных показателей, соответствующих значениям) установленным в части VI (техническая часть) документацией об аукционе: в заявке не указан класс бумаги».

ООО «Офисная техника» считает данные действия комиссии необоснованными и незаконными в связи со следующим.

Пунктом 11.2.2. документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Разделом VI «Техническая часть» документации об аукционе заказчиком были

закреплены следующие параметры офисной бумаги, требуемой к поставке:

Формат А4; вес 80 гр./м²; белизна СIE-161% +/-2, количество листов в упаковке 500 листов, содержание золы 18%, влажность 4,6%, сорность 10 м², непрозрачность 93% +/- 2,

шероховатость 200 мл/мин +/- 3, пористость 800 мл/мин +/- 3, толщина 106 микрон (мкм) +/- 2, класс А.

Вместе с тем, исходя из анализа рынка офисной бумаги на территории Российской Федерации, у различных производителей данной продукции с учетом указанных в технической части аукционной документации показателей существует бумага, полностью соответствующая показателям, установленным в документации, но различных классов, сортов, марок.

Согласно письму Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации (Росстандарт) от 18.11.2014 №130-39/3743, в Российской Федерации отсутствуют какие-либо национальные стандарты на бумагу. Кроме этого, до настоящего времени не разработаны и не приняты технические регламенты на продукцию целлюлозно-бумажной промышленности.

Из этого следует, что установление классов офисной бумаги осуществляется производителями самостоятельно на основании внутренних стандартов организаций, регламентирующих порядок и процесс производства бумаги для офисной техники в соответствии с утвержденными техническими условиями и государственными стандартами. При этом, технические характеристики офисной бумаги одного класса у разных производителей могут значительно отличаться.

Заявитель считает, что показатель класса бумаги при рассмотрении первых частей заявок не должен был учитываться аукционной комиссией, так как он никоим образом не влияет на остальные технические характеристики офисной бумаги, качество и способ применения данного товара. Данный факт подтверждается письмом завода-производителя офисной бумаги ОАО «МОНДИ СЛПК». По своим техническим характеристикам офисная бумага может отличаться по ряду показателей, однако у производителей применяются различные стандарты производства бумаги, в связи с чем они самостоятельно и на свое усмотрение осуществляют градацию данной продукции на классы, марки, сорта и т.д. Именно по этой причине участником закупки в первой части заявки не был указан класс бумаги.

Таким образом, по мнению заявителя, необоснованно отклонив заявку ООО «Офисная техника», комиссия заказчика нарушила часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Представители заказчика - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области пояснили, что при описании объекта закупки заказчик руководствовался сложившейся потребностью и необходимым качеством. Потребность сложилась ввиду того, что в Управлении осуществляется копирование в очень большом объеме на цветных и черно-белых копирах, лазерных принтерах при высокой скорости печати. Кроме того, использование бумаги класса А (обладающей в том числе высокой степенью плотности) гарантирует высокое качество печати и

возможность сохранения качества важных документов, подлежащих постоянному бессрочному хранению. Отнесение бумаги к классам было установлено заказчиком при изучении информации на сайтах производителей данного товара.

До окончания указанного в извещении о проведении электронного аукциона № 0128100003515000089 срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 8 (восемь) заявок.

В связи с тем, что информация, указанная в заявке 7, не соответствовала требованиям документации об аукционе (не был указан один из конкретных показателей товара - класс бумаги), аукционная комиссия на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок признала заявку не соответствующей и приняла решение об отказе в допуске данного участника закупки к участию в аукционе.

При этом, остальные участники закупки указали в заявках класс бумаги в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

С учетом изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Офисная техника» необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №89/1 0128100003515000089 от 14.07.2015 следует, что аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 7 (ООО «Офисная техника») по следующим основаниям: Первая часть заявки на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (часть 4 статьи 67 44-ФЗ, несоответствие конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в части VI (техническая часть) документации об аукционе: в заявке не указан класс бумаги).

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в пункте 11.2.2 рассматриваемой аукционной документации.

Проанализировав первую часть заявки №7 (ООО «Офисная техника») на участие в электронном аукционе 0128100003515000089, Комиссия Владимирского

УФАС России по контролю в сфере закупок установила следующее.

В части VI «Техническая часть» аукционной документации содержатся следующие требования к товару, являющемуся объектом закупки: «Формат А4; вес 80 гр./м²; белизна СIE-161% +/-2, количество листов в упаковке 500 листов, содержание золы 18%, влажность 4,6%, сорность 10 м², непрозрачность 93% +/- 2, шероховатость 200 мл/мин +/- 3, пористость 800 мл/мин +/- 3, толщина 106 микрон (мкм) +/- 2, **класс А**».

В заявке ООО «Офисная техника» конкретные показатели предлагаемого товара указаны не в полном объеме - не предоставлена информация о классе бумаги.

В то же время, остальные участники данной закупки указали в заявках значения класса бумаги в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

В связи с изложенным следует вывод о том, что аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Офисная техника» не соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Офисная техника» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку бумаги для оргтехники формата А4 для обеспечения нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (номер извещения 0128100003515000089) по доводам, изложенным в ней, необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента

ВЫНЕСЕНИЯ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии