

## Постановление

по делу № 012/04/14.3-852/2021

### об административном правонарушении

«05» октября 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «22» сентября 2021 года и материалы дела № 012/04/14.3-852/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ЗАО «МЗСК» (<...>) по факту распространения рекламы на территории Республики Марий Эл, г. Йошкар-Ола, следующего содержания «Лучший дом из силикатного кирпича...», в связи с нарушением п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ, в присутствии <...> по доверенности,

#### Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.3-852/2021 в отношении ЗАО «МЗСК» по факту нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Протокол составлен по правилам статьи 28.2 КоАП РФ в присутствии представителя общества <...> по доверенности. Общество надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. В адрес общества направлено уведомление о составлении протокола от 24.08.2021 исх. № 03-07/682, которое получено обществом 27.08.2021.

Копия протокола № 012/04/14.3-854/2021 об административном правонарушении от 22.09.2021 (исх. № 03-07/739) с указанием даты, времени, места рассмотрения дела об административном правонарушении направлена по юридическому адресу общества, получена 24.09.2021.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 012/04/14.3-852/2021 об административном правонарушении лицо надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном

правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее — Марийское УФАС России) в ходе осуществления мониторинга наружной рекламы в марте 2021 года установлен факт размещения рекламы следующего содержания:

Кроме того, в ходе осуществления мониторинга наружной рекламы в июне 2021 года установлен факт размещения рекламной информации следующего содержания:

Кроме того, антимонопольным органом установлен факт размещения рекламной информации по адресу: юго-восточнее пересечения Казанского тракта с ул. Звездная следующего содержания:

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Кроме того, когда размещаемая рекламная информация направлена не столько на информирование потребителя об ассортименте товаров или деятельности компании, сколько на привлечение внимания к конкретному товару и его выделение среди однородных товаров (например, всплывающий баннер), такая информация может быть признана рекламой.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие

в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (Письмо ФАС России от 05.04.2007 №АЦ/4624 «О понятии «неопределенный круг лиц»).

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования являются ЗАО «МЗСК» и продукция, реализуемая обществом.

Таким образом, информация, размещенная на рекламных конструкциях следующего содержания «Лучший дом из силикатного кирпича...», характеризуется совокупностью признаков, установленных пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» и является рекламой.

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В силу пункта 3 статьи 3 Закона о рекламе товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Пленум ВАС РФ в пункте 29 Постановления от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов "лучший", «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение (письмо ФАС России № АК/5810/14 от 20.02.2014). Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

В рассматриваемой рекламе указано: «Лучший дом из силикатного кирпича...» при этом объективное подтверждение с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, отсутствует.

Из письменных пояснений ЗАО «МЗСК» следует, что обществом в 2020 году проведен опрос среди застройщиков г. Йошкар-Олы, по результатам которого силикатный кирпич был признан лучшим материалом для строительства домов при оценке соотношения цены и качества.

Обществом представлены результаты опроса по состоянию на сентябрь 2020 года, 17 мая 2021 года, из содержания результатов опроса следует, что большинство опрошенных указали, что их все устраивает. При этом, однозначно установить, что «лучшие дома из силикатного кирпича» не представляется возможным.

ЗАО «МЗСК» в письменных пояснения указал, что силикатный кирпич ежегодно участвует в различных конкурсах, и признан «лучшим» кирпичом, что подтверждается: Всероссийский конкурс программы «100 лучших товаров России Дипломат в 2019, - кирпич силикатный утепленный лицевой полнотельный объемно окрашенный рустированный окрашенный М-150», Всероссийский конкурс программы «100 лучших товаров России» Лауреат – кирпич силикатный утолщенный лицевой объемно окрашенный М-150» в 2017. Свидетельство лауреата Межрегионального конкурса «Лучшие товары и услуги Приволжья- ГЕММА-2012 выданное ЗАО «МЗСК» за высокое качество выпускаемой продукции: Кирпич строительный силикатный полнотельный утолщенный лицевой цветной М-200, ГОСТ 379-95,2012.

Вместе с тем, в рекламе отсутствует указание на конкретный критерий, с помощью которого указанная в рекламе информация может быть подтверждена или опровергнута объективными данными и по которому возможно осуществить сравнение.

Таким образом, используемое в спорной рекламе словосочетание «Лучший дом из силикатного кирпича ...» нарушает [пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе.

В соответствии с частями 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований [пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе несет рекламодатель.

Согласно [пункту 5 статьи 3](#) Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Так, из письменных пояснений ЗАО «МЗСК» следует, что общество является

изготовителем стройматериалов, в том числе силикатного кирпича. Рекламные макеты разработаны обществом.

Таким образом, лицом, заинтересованным в распространении рекламы товара является ЗАО «МЗСК», поскольку общество имеет коммерческий интерес в продвижении рекламируемого товара на рынке товаров.

Таким образом, ЗАО «МЗСК» является рекламодателем как лицо, оказывающее услуги, являющиеся объектом рекламирования.

Марийским УФАС России установлено, что между ООО «Мир рекламы-медиа» и ЗАО «МЗСК» заключены счета-оферты № 244 от 29.01.2021 и № 465 от 25.02.2021 в отношении рекламной конструкции, расположенной по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Строителей, северо-западнее, д. 45, микрорайона фестивальный, г. Йошкар-Ола, Кокшайский проезд, д. 49, согласно которому агент обязуется от своего имени за счет ЗАО «МЗСК» за вознаграждение совершить юридические и фактические действия по размещению рекламных материалов общества на средствах наружной рекламы, принадлежащих третьим лицам.

В свою очередь между ООО «РИМ» и ООО «Мир рекламы-Медиа» заключен договор от 15.09.2021 № 44, в соответствии с которым ООО «РИМ» разместило рекламные материалы ЗАО «МЗСК» (приложение № 167 от 04.02.2021). Следовательно, ООО «РИМ» является рекламодателем в отношении рекламы, распространяемой по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Строителей, северо-западнее, д. 45, микрорайона фестивальный.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что рекламодателем рекламных конструкций, распространяемых по адресу: Республика Марий Эл, Кокшайский проезд, д. 49, «Казанский тракт северо-западнее АЗС Татнефть» является ИП С.

В соответствии с постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 05.04.2019 № 336 спорная рекламная конструкция включена в схему размещения рекламных конструкций на территории городского округа «Город Йошкар-Ола». Разрешение на установку рекламной конструкции выдано ИП С.

Так между ИП Д. и ИП С. заключен договор комиссии № 01/21 от 01.02.2021, в соответствии с которым ИП С. по поручению ИП Д. от своего имени, но за счет ИП С. совершает с третьими лицами сделки на размещение рекламных материалов на средствах наружной рекламы.

Ответственность за данное нарушение установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем,

рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ЗАО «МЗСК» при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ЗАО «МЗСК» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

*Место совершения административного правонарушения:* г. Йошкар-Ола.

*Время совершения административного правонарушения:* 17.03.2021, 30.06.2021, 31.07.2021 даты проведения мониторинга рекламы

Состав административного правонарушения, совершенного ЗАО «МЗСК», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — распространение рекламы с нарушением п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ЗАО «МЗСК»;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ЗАО «МЗСК» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ЗАО «МЗСК».

Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

ЗАО «МЗСК» в рамках рассмотрения дела № 012/04/14.3-852/20221 факт нарушения законодательства о рекламе признало, заявило ходатайство о признании административного правонарушения малозначительным, а также заменить административный штраф предупреждением.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Действия общества содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ЗАО «МЗСК» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ЗАО «МЗСК» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным и удовлетворения ходатайства

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Совершенное юридическим лицом административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства», ЗАО «МЗСК» не состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, что подтверждается

выпиской из данного реестра.

Следовательно, основания для замены административного штрафа на предупреждения отсутствуют.

В рамках рассмотрения административного дела №012/04/14.3-852/2021 ЗАО «МЗСК» заявило ходатайство о снижении административного штрафа ниже низшего предела до 50 000 рублей, в связи с наличием исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения, его последствий и устранения совершенного административного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности

предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 100 000 рублей не соответствует характеру совершенного предприятием административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить ЗАО «МЗСК» административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## **ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь ЗАО «МЗСК» (<...>) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция об уплате

Заместитель руководителя –

начальник отдела